



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

31 dhjetor 2021

C-IV-13-3696

Ankuesi

T P Smederevë, Serbi.

Kundër

E paditura

Agjencia Kosovare e Privatizimit, rruga “Agim Ramadani”, nr. 23, Prishtinë.

Për: Palët

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtari Sylejman Shumolli, me 31 dhjetor 2021, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET ankesa si e pabazuar dhe VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PEJ110-0057 i datës 13 nëntor 2013, si i drejtë dhe i bazuar në ligj.**
- II. Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 11 dhjetor 2013, ankuesi, dorëzoi në Dhomën e Posaçme, një ankesë kundër Vendimit nr. PEJ110-0057 të datës 13 nëntor 2013, të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), më të cilin ka kërkuar që të kompensohet për paga të papaguara, në shumë të paspecifikuar, nga NSH “Emin Duraku” (në likuidim). Ankuesi pohoi se ka punuar në Kombinatin e tekstitit “Emin Duraku” Gjakovë, nga data 16 dhjetor 1971 deri në vitin 1999. Po ashtu ankuesi pohoi se ka qenë punëtor i kësaj ndërmarrje deri në ditën e fundit, kur edhe është shpërngulur. Ankuesi propozoi që t’i njihet e drejta në kompensimin e kërkuar. Ankuesi në mbështetje të ankesës ka dorëzuar dokumentet

në kopje si: vendimin e kundërshtuar, letërnjoftimin, formularin e kërkesës dorëzuar në zyrën e UMNK-ut në Beograd dhe disa njoftime që i ka pranuar nga zyra e UMNK-ut në Beograd.

Me 14 shtator 2018, e paditura parashtroi mbrojtje në ankesë, në të cilën pohoi se i kundërshton të gjitha pretendimet e ankueses, duke i konsideruar si të pa bazuara në ligj dhe si të tilla duhet të refuzohen. E paditura pohoi se ankuesi nuk ka prezantuar fakte në kuptim të nenit 7 të Ligjit mbi Procedurën kontestimore për ti mbështetur pretendimet e tij. Po ashtu e paditura pohoi se kërkesa e ankuesit është e parashkruar pasi që kërkesa duhet të parashtrohej në gjykatë brenda tre vjetësh nga koha kur NSH pretendohet te ketë dështuar të përmbush obligimin ndaj ankuesit. më tej e paditura pohoi se pretendime te ankuesit nuk janë të mbështetura me dëshmi dhe fakte materiale që do të ishin relevante për rastin konkret. E paditura propozoi që ankesa të refuzohet si e pa bazuar.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet vendimi i AL si i drejt dhe i bazuar në ligj.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësas apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa pika 3 parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Ankuesi fillimisht nuk kishte parashtruar prova relevante në procedurën e likuidimit pranë AL-së, për të mbështetur besueshmërinë e kërkesës së tij. Po ashtu, ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante as në kohën e parashtrimit të ankesës në gjykatë kundër vendimit të AL, me të cilat do të mund të dëshmonte se ka ofruar shërbime/punë për NSH dhe se NSH detyrohet për kompensimin e pagave të pretenduara. Ankuesi nuk e ka caktuar as periudhën për të cilën kërkon pagat. Ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi as lidhur me llogaritjen e pagave të

kërkuara dhe nuk e ka caktuar shumën të cilën e kërkon. Si përfundim, gjykata gjen se në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për paga të pa paguara, nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54.1 dhe 74.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Shpenzimet gjyqësore

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta. Në pajtim me nenin 13.3 të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr. 01/2017, të datës 22 mars 2017, nuk caktohen taksa gjyqësore, në këtë procedurë ankimore, pasi që vlera e objektit të kontestit nuk është caktuar.

Këshillë juridike

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Sylejman Shumolli
Gjyqtar