



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:145459

Datë: 27.09.2024

Numri i dokumentit: 06218317

C-II-17-0409 C0001

Paditësi: Sh M pa adresë .

Kundër:

Të Paditurit: NSH “Ramiz Sadiku”, përfaqësuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP), Rr. „Driton Hoxha”, nr. 55, Prishtinë, përfaqësuar nga L Z .

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, me gjyqtarin Hasim Sogojeva , pas mbajtës së seancës dëgjimore publike, më dt. 19 shtator 2024, mori këtë :

**A K T G J Y K I M
PËR MOSPARAQITJE**

- I. HEDHET padia e paditësit B B, kundër të paditurit NSH „Ramiz Sadiku” ashtu që me të njëjtën ka kërkuar pagesën e 20 % sipas Listës Përfundimtare, dt. 07 mars 2009, edhe pjesën tjetër në shumë 5,060€.**
- II. Secila palë i heqë shpenzimet e procedurës .**

Rrethanat Faktike dhe Procedurale

Me 30.08.2013, është ushtruar padia grupore nga ish punëtorët e NSH “Ramiz Sadiku”, dhe me 10.11.2017 me urdhrin C-II-13-0338-C0001, është bërë ndarja e ankuesve veç e veç. Pas ndarjes padia e paditësit është evidentuar si C- II- 17- 0409 C0001.

Paditësi me grupin e punëtorëve është deklaruar se është përfshirë në Listën Përfundimtare të shpërndarjes së 20 % nga të hyrat e privatizimit dhe pas shpërndarjes së shumës së caktuar , mirëpo DHPGJS me në bazë të një ankese të një grupi të punëtorëve ka shpallur nule Listën Përfundimtare të shpërndarjes . Pas kësaj AKP-ja ka bërë përmasimin e gabimeve dhe ka publikuar Listën tjetër më dt. 4,5 dhe 7 mars 2009.

Kolegji i Gjykatës me Aktvendim SCEL – 09- 001, kishte aprovuar ankesat e 735 punëtorëve të NSH „Ramiz Sadiku ” dhe ka urdhëruar që edhe këta punëtor të përfshihen në listën përfunditare .

Me këtë parashtresë të padisë ka kërkuar : Aprovimin e kërkesëpadisë nga Lista përfundimtare legjitime e publikuar nga AKP më dt. 4,5 dhe 7 mars të vitit 2009. Vërtetohet e drejta e pagesës nga fondi i 20 %, si e drejtë e fituar me listën e shpallur dhe detyrohet AKP , që paditësve nga lista përfundimtare secilit punëtor t’ ia paguan shumën 5, 060.00€ .

Më dt. 22.03.2024, DHPGJS ka lëshuar Urdhër C- II- 17- 0409 për avokatin A R nga Prishtina dhe AKP-së .

Paditësit/avokatit A R ju është kërkuar që parashtresën e padisë grupore ta precizojë , duke treguar adresën e paditësit, pastaj bazën juridike të kërkesës , provat në lidhje me vërtetimin e fakteve dhe kërkesën për çështje kryesore .

AKP-së ju është kërkuar të jep përgjigje në mbrojtje .

Më dt. 05.04.2024, Urdhri ju është dorëzuar avokatit A R, ndërsa AKP-së më dt. 03.04.2024.

Më dt. 15.08.2024, Gjykata ka lëshuar njoftim për mbajtje të seancës dëgjimore publike për dt. 20 shtator 2024 , ashtu që njoftimi për seancë ju është publikuar paditësit në tabelë të shpalljeve pasi, në padi nuk e ka treguar adresën tij edhe pse ka pasur për obligim ligjor të tregon adresën. Mirëpo përkundër kësaj paditësit ju është tentuar ti dorëzohet njoftimi edhe në një adresë të caktuar në autorizim të dhënë për avokatin A R, por edhe në këtë adresë është konstatuar nga postieri më dt. 22.08.2024, i pa njohur.

Më dt. 16.08.2024, AKP-ja dorëzoi parashtresën e përgjigjes në padi , pas afatit .

Më dt. 20.09.2024, është mbajtur seanca dëgjimore publike në të cilën nuk ka prezantuar paditësi , përkundër faktit se njoftimi për seancë dëgjimore ju është publikuar në tabelë të shpalljeve më dt. 15.08.2024, ndërsa për AKP-në është paraqitur me autorizim L Z.

Në seancë dëgjimore përfaqësuesi i AKP-së ka propozuar që Gjykata të merr aktgjykim për mos paraqitje.

Arsyetimi ligjor

Padia / Kërkesa e paditësit hedhet.

Me nenin 58 të Ligjit nr. 06/L-086, është paraparë „ 1. Nëse pala kundërshtare, të cilës i është dorëzuar kërkesa, nuk paraqitet në seancë dëgjimore për të cilën është njoftuar sipas rregullit dhe me kohë, atëherë gjyqtari(ët) gjegjës, sipas detyrës zyrtare, apo në bazë të kërkesës së Parashtruesit, mund të nxjerrë një Aktgjykim për mosparaqitje kundër palës kundërshtare. 2. Nëse parashtruesi i ftuar sipas rregullit nuk paraqitet në seancë dëgjimore apo nëse braktis procedurat, atëherë gjyqtari(ët) gjegjës mund, pas parashtrimit të kërkesës nga pala kundërshtare, të nxjerrë një Aktgjykim për mosparaqitje kundër Parashtruesit duke hedhur poshtë kërkesën dhe duke urdhëruar Parashtruesin që të paguajë të gjitha shpenzimet procedurale. 3. Para nxjerrjes së një aktgjykimi për mosparaqitje, gjyqtari(ët) gjegjës vlerëson se janë përmbushur të gjitha këto

kushte: 3.1. kërkesa është e pranueshme; 3.2. faktet e pretenduara nga Parashtruesi mbështesin kërkesën;

Gjykata vlerëson se në rastin konkret, paditësi ishte i ftuar në mënyrë të rregullt, për seancën dëgjimore publike më dt. 20.09.2024, pasi njoftimin për mbajtjen e seancës dëgjimore është publikuar në tabelën e shpalljeve më dt. 15.08.2024. Paditësi s'bashku me njoftim për seancë dëgjimore, është njoftuar për pasojën juridike nëse nuk prezanton në seancë dëgjimore, në lidhje me zbatimin e nenit 58 të Ligjit nr. 06/L-086.

Gjykata vlerëson se në rastin konkret janë përmbushur të gjitha kriteret e parapara për marrjen e Aktgjykimit për mosparaqitje sipas nenit 58, paragrafi 3, lidhur me paragrafin 2, të Ligjit nr. 06/L-086, pasi paditësi është njoftuar për mbajtje të seancës dëgjimore për dt. 20.09.2024, ndërsa nuk ka prezantuar.

Shpenzimet Gjyqësore:

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme , u vendos që secila palë ti heqë shpenzimet e veta të procedurës .

Këshillë Juridike:

Kundër këtij aktgjykimi, sipas nenit 59, të Ligjit nr. 06/L-086, mund të ushtrohet kërkesë për prishje të aktgjykimit për mosparaqitje në afatin prej një muaj dite, Kërkesa i dorëzohet Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme dhe palës kundërshtare / të paditur.

Hasim Sogojeva, Gjyqtar