



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:260099

Datë: 29.11.2023

Numri i dokumentit: 04985319

**SCC-08-0223**

*Paditësit*

**1.M P**

**2.P P**

**3.M P**

*Të përfaqësuar nga Av. A B, Prishtinë.*

*Kundër*

*Të paditura*

**1.NSH KBI “Kosova Export”, përfaqësuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit, lagja Lakërishte- rr. “Dritan Hoxha”, nr. 55, Prishtinë.**

**2.Komuna e Prishtinës**

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), Kolegji i përbërë nga Hajrie Shala gjyqtare kryesuese, Shkelzen Sylaj dhe Diellza Hoxha gjyqtarë, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur me dt.29.11.2023, lëshon këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I.REFUZOHET si e pa bazuar** kërkesëpadia e paditësve, me të cilën kanë kërkuar që t’u njihet e drejta e pronësisë në ngastrat kadastrale P-71914050-00027-25, P-71914050-00027-24, P-71914050-00027-23, P-71914050-00027-21, P-71914050-00027-20, P-71914050-00027-19, P-71914050-00027-18, P-71914050-00027-17, P-71914050-00027-16, P-71914050-00027-15, P-71914050-00027-14, P-71914050-00027-13, P-71914050-00027-12, P-71914050-00027-11, P-71914050-00027-10, P-71914050-00027-9, P-71914050-00027-7, P-71914050-00027-4, dhe P-71914050-01648-2, si dhe alternativa që ti bëhet kompensimi në të holla për parcelat P-71914050-00027-6, P-71914050-00027- 8, dhe P-71914050-00027-22, në sip.prej 1828m2.

**II.Paditësit nuk ngarkohen me taksë shtesë.**

## **Rrethanat faktike dhe procedurale**

Me 14 korrik 2008, paraardhësi i tani paditësve N P dorëzoi në Dhomën e Posaçme, padi kundër të paditurës NSH KBI “Kosova Export” në Fushë Kosovë, e përfaqësuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit (tutje AKP), me të cilën kërkoi që të urdhërohet e paditura që t’ia kompensoj dëmin e shkaktuar paditësit në shumë që do ta caktojë eksperti me kamatë vonesë, duke filluar nga paraqitja e padisë e deri në pagesën përfundimtare, brenda 15 ditëve në kërcënim të ekzekutimit ose ti japë paditësit në pronësi dhe posedim tokën tjetër me bonitet të përshtatshëm. Paditësi pohoi se me ujdi gjyqësore të Gjykatës Komunale në Prishtinë P.nr...., e fitoi të drejtën e pronësisë mbi paluajtshmerinë ngastër nr...., e cila gjendet në vendin e quajtur “..” me kulturë arë e klasit 4 në sipërfaqe prej 4.22.95 ha ZK Matëçan, e cila është objekt i këtij kontesti. Poashtu, paditësi pohoi se në ndërkohë mësoi se kishte një ndryshim në regjistrin pasuror dhe se pasuria e paluajtshme e kontestuar evidentohet në të paditurin dhe personat e tretë. Në mbështetje të padisë ka bashkangjitur dokumentet në kopje si aktvendimin e Gjykatës Komunale në Prishtinë P.br.649/71 të datës 26 prill 1972, vërtetimin nr. 952-01-4/920 të datës 10 korrik 1996 lidhur me parcelën kontestuese, lista poseduese e datës 10 maj 1972, aktvendimin e Gjykatës Komunale në Prishtinë P.br. 1321/06 të datës 02 janar 2008 për shpalljen inkompetent dhe njoftimin e datës 02 qershor 2008 drejtuar AKM për ngritjen e padisë në Dhomën e Posaçme.

Me 23 korrik 2008 Dhoma e Posaçme lëshoi urdhër me të cilin kërkoi nga paditësi që të precizojë dhe plotësojë padinë ashtu që të deklarohet se në emër të kujt evidentohet prona kontestuese dhe të prezantojë Fletën poseduese për gjendjen e tanishme të pronës kontestuese. Përfaqësuesi i autorizuar i paditësit me dt. 04.08.2008 dorëzoi përgjigjen përmes parashtresës në të cilën dha arsyet me shkrim rreth urdhërit, ku ka pohuar se fillimisht kishin paraqitur padi në Gjykatën Komunale në Prishtinë, e cila në mbajtje të seancës kishte vendosur që të nxjerrët ekspertiza gjeodezike, kurse më vonë është shpallur inkompetente lëndore dhe lënda është dashur t’i dërgohet DHPGJS-së. Paditësi nuk e din bazën përmes të cilës i është marr toka edhe pse ka jetuar në Kosovë deri në fund të luftës, kur dhe ka ikur në Serbi. Dokumentacioni i ka mbetur në shtëpinë në të cilën ka jetuar në Kosovë. Tutje ka shtuar se padisë i ka bashkangjitur certifikatën e Entit Gjeodezik Republikan të atëhershëm dhe konsideron se paditësi është pronar në bazë të ujdisë gjyqësore dhe të gjitha dokumentet gjendet në arkivat e gjykatës dhe arkivat shtetërore.

Me 01 tetor 2008 gjykata e përsëriti urdhërin, me të cilin kërkoi nga paditësi që të prezantoj prova shtesë dhe të prezantoj historiatin e pronës prej vitit 1971 e gjerë më sot, të deklarohet se në emër të kujt evidentohet prona kontestuese, të deklarohet se a ka parashtruar padi ndaj pronarit të pronës kontestuese dhe të deklarohet se kur e ka humbur të drejtën e posedimit.

Me 22 tetor 2008, paditësi duke u përgjigjur në urdhërin e gjykatës pohoi se duhet të kërkohet nga sekretaria e Gjykatës Komunale që të ofrojë rastin kontestues ose që të caktohet një ekspertizë e re, me qëllim të sqarimit të pyetjeve që i shtron gjykata. Po ashtu paditësi pohoi se së bashku me padinë dhe parashtrësën që i është përgjigjur urdhërit ka ofruar disa nga provat të cilat ka arrite ti ruaj. Më tej paditësi pohoi se si ka ndodhur humbja e të drejtave pronësore duhet të përgjigjet eksperti gjyqësorë.

Me 24 dhjetor 2009, paditësi me parashtrësë i propozoi Dhomës së Posaçme që lënda të kthehet në Gjykatën Komunale në Prishtinë për vazhdimin e procedurës.

Me 11 shkurt 2010, AKP parashtrroi mbrojtje në të cilën pohoi se kërkesëpadia nuk ka bazë ligjore dhe si e tillë duhet të refuzohet. AKP pohoi se, paditësi nuk ka prezantuar asnjë dëshmi për të vërtetuar pretendimet e tij se e ka humbur të drejtën e pronës në ngastrën kontestuese nga matjet kadastrale që janë bërë në vitin 1980. Tutje e paditura në mbrojtje pohoi se edhe po të prezantonte paditësi ndonjë vendim të asaj natyre nuk ka mundësi ligjore që tani pas disa dekadash të kërkohet kthimi i të drejtës së pronësisë apo kompensimi. Më tej AKP pohoi se paditësi nuk ka ofruar kurrfarë dëshmie se në vitet 1980 ka paraqitur ankesë apo mjete të tjera ligjore për mbrojtjen e të drejtës së tij pronësore. AKP pohoi se mbi çfarë baze ligjore duhet të përgjigjet KBI “Kosova Export” për çështjet juridiko-pronësore në mes të paditësit dhe personave të tretë.

Me 02 qershor 2017, i autorizuari i paditësit dorëzoi në gjykatë dokumentet në kopje si: autorizimin për përfaqësim, certifikatën e lëshuar nga Shërbimi për regjistrimin pronës së paluajtshme Prishtinë e dt. 10 korrik 1996, nr.952-31-4/92, certifikatën e lëshuar nga Agjencia për Kadastër e Patundshmërive në Prishtinë 952-3/2016-3593 datë 26 dhjetor 2016, K, aktvendimin e Gjykatës Komunale në Prishtinë P.br. 649/71 dhe librat kadastrale të Zonës Kadastrale M.

Me 07 tetor 2017, paditësi parashtrroi përgjigje në mbrojtjen e AKP, në të cilën pohoi se pretendimet e palës së paditur në mbrojtje janë të pa bazuara. Paditësi ndër të tjera pohoi se kërkon kthimin në pronësi dhe posedim të këtyre ngastrave kadastrale mbi bazën e së drejtës së pronësisë të themeluar mbi Ujdinë gjyqësore C.nr. 469/71 të datës 21 shtator 1971. Po ashtu paditësi pohoi se përkundër faktit se të drejtat pronësore kanë karakter absolut dhe nuk parashkruhen, ai ka ndërmarrë veprime aktive në drejtim të kërkimit për kthim të ngastrave pronësore të përmendura.

Me 12 dhjetor 2017, paditësi parashtrroi propozim për caktimin e masës së përkohshme të sigurimit, ndërsa me 21 dhjetor 2017, e paditura AKP parashtrroi përgjigje në kërkesën e paditësit për caktimin e masës së përkohshme të sigurimit.

Me 26 shkurt 2018, Dhoma e Posaçme me aktvendimin SCC-08-0223 e refuzoi si të pa bazuar propozimin e paditësit për caktimin e masës së sigurisë.

Me 06 prill 2018, AKP parashtrori kundërpërgjigje, në të cilën pohoi se mbetet në tërësi pranë mbrojtjes në padi dhe fakteve tjera të theksuara me rastin e kundërshtimit të padisë së paditësit.

Me 22 shtator 2020, gjykata lëshoi urdhër me të cilin kërkoi nga Zyra Komunale Kadastrale në Prishtinë, shënimet historike kadastrale dhe shënimet e azhuruara kadastrale për të drejtat e pronës së patundshme në lidhje me ngastrën kadastrale që është objekt i këtij kontesti. Me 01 tetor 2020 Drejtoria e Kadastrit në Komunën e Prishtinës e ka njoftuar gjykatën se në regjistrat e tyre kadastral as në gjendjen e mëhershme e as në gjendjen aktuale parcela kadastrale nr. ...ZK Matiçan, nuk ekziston andaj, në mënyrë që të janë sa me të saktë në dhënien e informatave kërkuan nga gjykata që të sigurojë saktë numrin e parcelës kadastrale.

Me 08 tetor 2020, gjykata lëshoi urdhër me të cilin kërkoi nga AKP që të informojë gjykatën për numrin e parcelës kontestuese. Ndërsa, me dt.15 tetor 2020 AKP duke u përgjigjur në urdhrin e gjykatës pohoi se lidhur me ngastrën nr. ...ZK Matiçan, shumë pak ekspert apo fare nuk ka në Kosovë që mund ta shëndrrojnë-identifikojnë me numra të ngastrave adekuate. Kjo ngase duhet bazuar në shënimet kadastrale që janë transferuar në Krushevc të Serbisë.

Me 25 janar 2021, gjykata lëshoi urdhër me të cilin kërkoi nga paditësi që të bëjë precizimin e padisë në aspektin faktik dhe të sqarojë se cilat janë parcelat që janë objekt i këtij kontesti, pasi që parcelat që janë përmendur në padi nuk ekzistojn si numër në Regjistrat Kadastral pranë Komunës së Prishtinës. Me 11 shkurt 2021, përfaqësuesi i paditësit kërkoi afat shtesë për plotësimin e urdhrin të gjykatës për precizimin e padisë në aspektin faktik.

Me 24 dhjetor 2021 përfaqësuesi i paditësit me parashtrësë e ka bërë precizimin e padisë në aspektin subjektiv dhe objektiv në atë mënyrë që si paditës ka paraqitur M P, P P dhe M P të gjithë trashëgimtarë ligjor të paditësit N P, ndërsa si të paditur paraqiten AKP- NSH “Kosova Export” dhe Komuna e Prishtinës. Parashtrësës i ka bashkangjitur certifikatat e lindjes dhe certifikatën e vdekjes për pasitësin-të ndjerin N P, autorizimin për përfaqësim marrë nga paditësit-trashëgimtarët ligjor, aktvendimin për shqyrtimin e trashëgimisë UPP679-2020 të dt.17.02.2021 i lëshuar nga Noteri I S në Beograd dhe skicat nga parcelat kontestuese.

Ndërsa, sa i përket precizimit të padisë në aspektin objektiv, si objekt të këtij kontesti i precizoi parcelat nga numri P-71914050-00027-6 deri në numrin P-71914050-00027-25 si dhe parcelën me nr. P-71914050-01648-2. Tutje ka precizuar se cilat prej tyre mund tu kthehen pronarve nga Komuna e Prishtinës dhe cilat në pamundësi të kompenzimit me prona tjera pasiq që tani kanë pronar të ri t’ua kompenzoj në të holla, në vlerë proporcionale.

Me dt.09 nëntor 2022, e paditura Komuna e Prishtinës, ka paraqitur historiatin për parcelat kadastrale nr.... dhe ... ZK M, ku ka deklaruar se këto parcela me sipërfaqe prej 11180 m2 para vitit 1999, sipas sistemit elektronik e në programin e quajtur Bormën, kanë qenë në emër të Komunës së Prishtinës. Në këtë parashtrësë ka bërë elaborimin se si kanë kaluar procedurat e pronësisë për këto parcela kadastrale. Parashtrësës i ka bashkangjitur këto prova: Gjendja e vjetër e parc.nr...., Aktvendimin e K.Prishtinës dt.03 08.2005, Aktvendimin nr.011-952-1-415 dt.25.03.2013, Ekspertizën e gjeodezisë për lëndën C.nr.291/02, Aktgjykimin C.nr.291/2002 dt.09.03.2010, Vendim për miratimin e planit rregullativ për lagjen “...” në Prishtinë 01.nr.35-

18186 dt.03.08.2005, Vendimin për lejimin e dhënies së tokës pronarëve privat si kompensim për tokën e tyre afër deponisë së mbeturinave 01.nr.46-409 dt.26.03.2002, Gjendja e vjetër e parc.kad.nr..., ..., ..., Aktvendim nr.05-952-1-2766 dt.31.12.2009, disa kontrata për shitblerjen e paluajtshmërisë dt.15.05.2006, Kontrata për bashkimin e pronave të paluajtshme dhe krijimin e bashkëpronësisë LRP.nr.4395/19 Ref.1317/19 me shkresat tjera, Regjistrimi i fletëparaqitjeve - bashkimi i parcelave ... dhe ... me numrin e ri..., Aktvendim nr.011-940/01-0263720/19 i Agjencisë Kadastrale të Kosovës, Aktvendim nr.011-463-2/3078/20 i Agjencisë Kadastrale të Kosovës, Pëlqimi paraprak për shpronësimin e parc.kad.nr.... ZK M, Aktvendim për zbatimin e ndërrimeve në operatin kadastral, Gjendja e vjetër e parc.kad.nr..., Aktvendimi C.nr.1269/10 dt.09.11.2010, Aktvendimin e Gjykatës së Apelit Ac.nr.1886/14 dt.06.06.2014, Aktvendimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë C.nr.1269/10 dt.14.03.2014, Aktvendimin nr.011-016-267580 i Agjencisë Kadastrale të Kosovës, Kopje e planit parc.kad.nr.27-5, Marrëveshje mes K.Prishtinës dhe N.N.P Standard, Aktvendim nr.011-940/01-137591/17 dt.08.06.2017 i Agjencisë Kadastrale të Kosovës, Marrëveshje për bashkimin e pronave të paluajtshme LRP.nr.6099/15 Ref.1571/15, Kontratë për investime të përbashkëta nr.38 dt.24.03.2010, Kontratë për bashkimin e mjeteve për ndërtimin e përbashkët dt.07.02.2007, Certifikatat e pronësisë për parcelat kontestuese.

Me dt.19 janar 2023, i autorizuari i palës paditëse ka bërë riprecizimin e kërkesëpadisë në kuptimin objektiv, ashtu që lidhur me ngastrat kadastrale P-71914050-00027-25, P-71914050-00027-24, P-71914050-00027-23, P-71914050-00027-21, P-71914050-00027-20, P-71914050-00027-19, P-71914050-00027-18, P-71914050-00027-17, P-71914050-00027-16, P-71914050-00027-15, P-71914050-00027-14, P-71914050-00027-13, P-71914050-00027-12, P-71914050-00027-11, P-71914050-00027-10, P-71914050-00027-9, P-71914050-00027-7, P-71914050-00027-4, dhe P-71914050-01648-2 duke kërkuar vërtetimin e pronësisë dhe të obligohet AKP dhe Komuna e Prishtinës t'ua kthej pronat trashëgimtarëve të N P.

Ndërsa, për parcelat P-71914050-00027-6, P-71914050-00027- 8, dhe P-71914050-00027-22, në sipërfaqe prej 1828m<sup>2</sup>, kërkojnë kompensimin e dëmit nga Komuna e Prishtinës pasi që nuk dihet se si janë bartur pronat nga AKP-ja tek Komuna e Prishtinës dhe tani ato prona kanë pronar të ri. Ashtu që Komuna e Prishtinës në pamundësi ti kthej kompenzimet me prona tjera në vlerë proporcionale atëherë, ti kompenzoj në të holla.

Me dt.26 shkurt 2023, e paditura AKP ka paraqitur përgjigje në urdhër përmes të cilit ka pohuar se ngastrat kadastrale nr.27/1 dhe nr.27/2 në bazë të provave që posedon deri në vitin 1986 janë evidentuar në emër të S P dhe në këtë vit janë eksproprijuar në interes të Komunës së Prishtinës. Lidhur me padinë e paditësve për të vërtetuar pronësinë në ngastrat kadastrale përshkruese për tokën në të cilën thuhet se paditësit ishin shfrytëzues deri në vitin 1999, është në tërësi e bazuar në të dhënat e organeve paralele të Serbisë. Se këto ngastra kanë qenë në pronësi private deri në eksproprijimin nga K e Prishtinës, kjo është vërtetuar edhe me aktgjykimin C.nr.291/02 dt.09.03.2010, për të cilin pretendim ka bashkangjitur si prova këto aktgjykimet: C.nr.291/02, C.nr.3109/13, Ac.nr.4885/2016 dhe Rev.nr.31/2021.

Gjykata caktoj dhe mbajti seancat gjyqësore ku morën pjesë të autorizuarit e palëve ndërgjyqëse.

Ashtu si në seancën dëgjimore edhe në seancën e shqyrtimit gjyqësor, i autorizuari i palës paditëse ka deklaruar se mbetet në tërësi pran padisë dhe kërkesës së saj dhe se pas pranimi të certifikatave të pronësisë dhe historiatin e disa nga pronave të cilat kanë qenë të bashkëngjitura apo në kufijtë kadastral në ngastrat kadastrale të cilat janë objekt i kërkesëpadisë ka bërë precizimin e kërkesëpadisë në kuptimin objektiv duke sqaruar se njëra nga pronat e cila është tjetërsuar tek palët e treta dhe janë ndërtuar objektet banesore është bashkuar me ngastra të tjera duke formuar një ngastër tjetër kadastrale kurse, sipërfaqja e cila i është bashkuar nga pjesa që do ti takonte tani paditësve është 1828m<sup>2</sup>, të gjitha këto precizime janë bërë pasi që deri në këtë fazë Komuna e Prishtinës asnjëherë nuk na ka pajisur me dokumentacionin e pronësisë së këtyre ngastrave dhe kësaj nuk e kemi pasur plotësisht të qartë se si janë transformuar, formuar apo bashkuar këto parcela. Në aspektet të tjera kjo kërkesëpadi mbetet e njëjtë edhe sa i përket aspektit subjektiv AKP-së dhe Komunës së Prishtinës pasi që këto prona kanë qenë pronë e saj dhe raporti juridik i fitimit të pronësisë nga paraardhësi i paditësve ka qenë pikërisht me NSH “Agrokosova” e cila është nën menaxhimin e AKP-së, përkatësisht pronat për të cilat pretendohet pronësia mbi to. Tutje shtoi se të gjitha provat e bashkëngjitura padisë dëshmojnë në mënyrë të pa kontestueshme se tani i ndjeri N P në bazë të ujdisë gjyqësore të dt.21.09.1971 ka fituar të drejtën e pronësisë mbi këtë paluajtshmëri e cila në atë kohe ka qenë e regjistruar me numrin e ngastrës.... Ndryshimi i numrit të paluajtshmërisë vërtetohet edhe nga certifikata e Entit Republikan të gjeodezisë për Komunën e Prishtinës të dt.26.11.2016 përmes të cilës dokumentohet se në vitet 80-ta janë bërë matjet aerofotografike përmes të cilave nuk dihet se si kjo paluajtshmëri është transferuar tek një pronarë i ri dhe nuk dihet se si ka marrë numër të ri në regjistrat kadastral ...dhe .... Në i kemi kërkuar AKP-së që të na siguroj ujdinë origjinale të dt. 21.09.1971, por i njëjta ka deklaruar se nuk e sigurojmë një prove të tillë dhe nuk mund të na detyroj gjykata por ka deklaruar se nuk e kemi kontestuar asnjëherë të njëjtën edhe nuk e kontestojmë as tani. Pra, fakti se kjo pronë është regjistruar në emër të N P nuk kontestohet nga e paditura e dyte por, pretendohet se i njëjti e ka shitur fakt i cili nuk qëndron për arsye se në sistemin e ish Jugosllavisë të gjitha ndryshimet kadastrale mbi pronësisë është dashur që të evidentohen në regjistrat kadastral dhe një pretendim i tillë nuk përbën provë apo fakt të provuar e aq me tepër për arsye se ne i kemi dorëzuar gjykatës një mori provash që dëshmojnë se kjo ujdë gjyqësore gjendet e regjistruar në regjistrat e ish Gjykatës Komunale në Prishtinë e vërtetuar nga arkivi ndër komunal i Prishtinës i dt.12.01.2022, në origjinal i vërtetuar nga aktvendimi mbi korrigjimin e ujdisë së dt.21.01.1971 e dt. 26.04.1972 e cila po ashtu vërtetohet se është e regjistruar në librat e regjistrat kadastral lidhur me këtë paluajtshmëri dhe të njëjtat vërtetohen se kanë shërbyer si bazë për regjistrimin e saj në ekstraktin e fletësposeduese nr... të dt.10.05.1972 përmes të cilës shihet se kjo paluajtshmëri është regjistruar në emër të N (P) P. Po ashtu kjo vërtetohet edhe nga regjistri i ngastrave kadastrale të zonës kadastrale Matiqan e nxjerrur me 09.05.2017 nga shërbimi për kadastër paluajtshmëri të Prishtinës ku vërtetohet se si bazë juridike e regjistrimit të pronësisë në emër të N P nga A shërben ujdia gjyqësore e dt.21.09.1971. Të gjitha këto pretendime konfirmohen edhe nga certifikata e nxjerrë me dt.10.07.1996 nga instituti për gjeodezi dhe kadastër i Komunës së Prishtinës, që vërtetohet se i njëjti ka qenë i regjistruar si pronarë i kësaj paluajtshmërisë mbi bazën e vendimit përkatësisht

ujdisë gjyqësore me nr. P.nr.649/71 dhe se ka qenë e tillë deri në regjistrimet e reja aerofotografike ZK Matičan, të cilat janë bërë në vitin 1980. Të gjitha këto prova përveç certifikatës apo historiatit të pronës të dt. 26.12.2016 dhe regjistri i pronave në regjistrat kadastral dt.09.05.2017, janë prova të nxjerra nga organet të cilat veprojnë në Republikën e Kosovës.

Në fjalën përfundimtare të paraqitur me shkrim i autorizuari i palës paditëse ka pohuar se nga provat të cilat i kemi dorëzuar në gjykatë, dëshmohet bazueshmëria e pretendimeve pronësore të paditësve. Nuk ka dyshim se në bazë të ujdise gjyqësore të dt.21.09.1971 të lidhur në mes të A K dhe N P, kjo paluajtshmëria ka kaluar në pronësi të paarrdhësit juridik të paditësve, fakt ky i regjistruar nga arkivi i Gjykatës Komunale në Prishtinë, ku figuron si lëndë e përfunduar kjo ujdj gjyqësore me nr.rendor .... Se prona e regjistruar me nr.... ka kaluar në pronësi të N P e vërteton edhe aktvendimi për korrigjimin e ujdise gjyqësore P.br.649/71 dt.26.04.1982, ku është bërë përmirësimi i fletës poseduese nga 180 në 188. Me këtë ujdj i njëjti e ka bërë regjistrimin e pronës në emër të tij në regjistrat kadastral, e vërtetuar nga fleta poseduese e dt.10.05.1972. Faktin se është lidhur kjo ujdj nuk e ka kundërshtuar asnjëherë as përfaqësuesi i AKP, kurse faktin se ka kaluar kjo pronë në emër të AKP-së në vitet e 80-ta, e pastaj në emër të K.Prishtinës, e kanë ndryshuar edhe nr.kadastral, është shpjeguar nga certifikatat, përkatësisht nga historiatit i pronës i siguruar nga Enti Republikan i Gjeodezisë – Shërbimi për Kadastër të Patundshmërisë Prishtinë, i Republikës së Serbisë. Kjo e shpjegon historinë dhe bazën ligjore të kalimit dhe regjistrimit të pronësisë në emër të N P. Poashtu, se kjo pronë ka qenë e regjistruar në emër të N P e ka vërtetuar edhe Komuna e Prishtinës kur ka deklaruar se nuk ka të dhëna se si kjo pronë ka kaluar në emër të Komunës së Prishtinës. Andaj i ka kërkuar gjykatës që të aprovoj në tërësi kërkesëpadinë.

Përfaqësuesi i AKP-së ka deklaruar se mbetet pranë mbrojtjes dhe të gjitha kundërshtimeve të paraqitura deri tani, duke konsideruar se asnjë nga provat në të cilat bazohet kërkesëpadia nuk është për tu falur besimi se është ashtu siç shkruan në kërkesëpadia në të cilën paditësi thekson se deri në fund të vitit '99 ishte duke shfrytëzuar pronën. Tutje përfaqësuesi i të paditurës shtoi se e kundërshton këtë pretendim dhe gjykatës i kemi ofruar argumente se deri në vitin 1985 e njëjta pronë e regjistrua me nr.... dhe ... ka qenë në emër të personit fizik S P ndaj të cilit është udhëhequr procedurë e shpronësimit që i bie se kjo procedurë është udhëhequr në kohën kur ka qenë historiatit i pronave komplet në Kosovë përkatësisht në Prishtinë dhe identifikimi i pronësisë se tij është bërë në mënyrë më precize deri sa në vitin 1987 i njëjti e ka pranuar kompensimin për këtë pronë. Atëherë përfaqësuesi shtoi pyetjen ku ishte N P në atë kohë kur lejoi që kjo pronë të shpronësohej nga dikush tjetër e jo nga ai, derisa thirret se ka një ujdj gjyqësore për këtë pronë, të cilën si palë e paditur nuk e konsideron si provë valide. Poashtu, në fjalën përfundimtare sikurse edhe në përgjigje në precizim të padisë, theksoi se gjatë shqyrtimit gjyqësor është vërtetuar se AKP-ja për ngastrat kadastrale nr.... dhe nr.... deri në vitin 1986 kanë qenë të evidentuara në emër të S P dhe në këtë vit janë eksproprijuar nga Komuna e Prishtinës. Andaj kërkoi nga gjykata që ta refuzoj kërkesëpadinë si të pa themeltë dhe të pa argumentuar ligjërisht.

E paditura e dytë- përfaqësuesja e Komunës së Prishtinës si gjatë shqyrtimit gjyqësor ashtu edhe në fjalën përfundimtare e ka kundërshtuar kërkesëpadinë duke shtuar se kësaj padie i mungon legjitimitetit real aktiv për shkak se nga shkresat e lëndës shihet se ngastrat kadastrale janë eksproprijuar nga Komuna e Prishtinës nga S P dhe paditësi nuk paraqitet si pronar i tyre. Por, edhe nëse ka qenë pronar i tyre nuk ka mundësi që i njëjti të mos jetë interesuar dhe nuk ka paraqitur asnjë mjet juridik për të kthyer pronësinë. Sipas certifikatës së pronës B, sipas listës poseduese nr.... vërtetohet fakti se eksproprijimi i parcelës kadastrale nr.... dhe ...ZK Matiçan sipas Aktvendimit 07.nr.465-25/85 dt.08.07.1985 vazhdimisht është evidentuar si pronë shoqërore. Si bazë juridike ka përmendur nenet 221 dhe 226 të Ligjit për Punën e Bashkuar, si dhe nenin 20 të Ligjit për Marrëdhëniet Themelore Pronëso-ro-Juridike. Ka shtuar se sa i përket ujdisë gjyqësore e njëjta asnjëherë nuk është ekzekutuar dhe nuk prodhon efekt juridik. Gjithashtu sipas provave që janë bashkëngjitur nga Krushevc i Serbisë të njëjtit kërkoi nga gjykata te mos i merr për bazë, sepse të njëjtave nuk mund tu falet besimi pasi që nuk mund të vërtetohet se a janë të ligjshme dhe identike origjinale derisa, Republika e Serbisë nuk e njeh Republikën e Kosovës. Tutje ka paraqitur një historik të shkurtër të lëndës kontestuese të S P C.nr.291/02. Fjalës përfundimtare të dorëzuar me shkrim në gjykatë, i ka bashkëngjitur si prova: Padinë e dt.20.03.2002, Fletën poseduese nr...., Fletën poseduese nr.... dt.12.02.2002, Kopjen e planit, Skicën e terrenit të dimensionuar, Ekspertizën gjeodezike, Ofertën nr.376/84-19 dt.29.05.1985, Procesverbalin e vitit 29.05.1987, Ankesën e dt. 29.07.1985, Fletën poseduese nr.... dhe Vërtetimin e dt.02.06.1987.Krejt në fund i propozoi gjykatës që pas administrimit të provave kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj në tërësi si të pa bazuar.

### **Arsyetimi ligjor**

Kolegji gjykues i Dhomës së Posaçme, pas shqyrtimit të përgjithshëm të padisë, dokumenteve dhe provave të mbledhura gjatë gjithë procedurës me shkrim, administrimit të tyre një nga një dhe në lidhshmëri me njëra tjetrën, vjen në përfundim se padia është e pabazuar dhe si e tillë duhet të refuzohet.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se *“pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësat apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese)”*, ndërsa pika 3 parasheh se *“pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.”*



Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Gjykata pas shqyrtimit dhe administrimit të provave të lartëcekura dhe thënieve të palëve ndërgjyqëse, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Pas administrimit të provave të paraqitura nga palët ndërgjyqëse, gjykata gjeti se sipas të dhënave të parcelës kadastrale nr.... të dt.28.10.2008 së pari parcela kadastrale nr.... me sip.prej 25128m<sup>2</sup> ZK Matiçan, është ndarë dhe janë krijuar parcelat nr.... me sipërfaqe 21399m<sup>2</sup> dhe 27-8 me sipërfaqe prej 3729m<sup>2</sup>. Pastaj sipas regjistrit të fletëparaqitjes nr.79/2013 të dt.11.11.2013, parcela kadastrale nr.... ZK Matiçan në sipërfaqe prej 21399m<sup>2</sup> është ndarë dhe janë krijuar parcelat kadastrale nr. ....,..... ZK Matiçan.

Kurse, se sipas Regjistrit të fletëparaqitjes nr.107/2003 të dt.15.12.2003, parcela kadastrale nr... ZK Matiçan në sip.prej 11180m<sup>2</sup>, është ndarë dhe janë krijuar parcelat kadastrale nr....dhe ...ZK Matiçan.

Gjykata gjeti se sipas aktvendimit të lëshuar nga Drejtoria për Kadastër e K. Prishtinës nr.011-952-1-415 të dt.25.03.2013, parcela kadastrale nr.... ZK Matiçan në sip.prej 21399m<sup>2</sup> ka kaluar në emër të S P sipas Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Prishtinë C.nr.2911/2002 dt.09.03.2010.

Sipas Aktvendimit të Drejtorisë për Kadastër nr.952-1-3239 dt.03.11.2008 parcela kadastrale nr.... ZK Matiçan, ka kaluar në emër të E H dhe G H me  $\frac{1}{2}$ , duke u bazuar në Aktvndimin e lëshuar nga Drejtoria për pronë e K.Prishtinës me nr.08-456-16401 të dt.02.06.2008, Marrëveshja mbi kompensimin, Vendimi 01.nr.35-18186 dt.03.08.2005 si dhe Dërgimi i marrëveshjes për kompensim me nr.,08.456-16401/08 dt.08.09.2008. Këto prona në emër të kontratës mbi dhuratën LRP.6701/209 Nr.Ref.063/2019 e dt.23.08.2019 kanë kaluar në emër të: pjesa e parc.prej  $\frac{1}{2}$  nga G H ka kaluar në emër të L H si dhe pjesa e  $\frac{1}{2}$  nga E H në emër të F H.

Tutje Gjykata, gjeti se sipas Aktvendimit të lëshuar nga Drejtoria e Kadastrit nr.11-030/04-0211281/20 të dt.07.02.2022, parcelat kadastrale nr.....,..... dhe ...ZK Matiçan, kanë kaluar në emër të Komunës së Prishtinës, duke u bazuar në Aktgjykimin e lëshuar nga Gjykata Supreme e Kosovës Rev.nr.31/2021 dt.21.04.2021, Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr.4885/16 dt.15.09.2016, Aktgjykimit të Gjykatës Themelore C.nr.3109/13 dt. 29.07.2020, Aktvendimit të Gjykatës Supreme MLc.nr.3/2012 dt.30.12.2011.

Bazuar në provat e dorëzuara dhe të elaboruara më lartë nga ana e Komunës së Prishtinës, gjegjësisht në bazë të Certifikatave të pronësisë, Gjykata gjeti se ngastra kadastrale nr.....,.....,

dhe nr.... gjenden në posedim të Komunës së Prishtinës. Kurse, ngastrat kadastrale nr...., ..., dhe ... gjenden në bashkëposedim përkatësisht posedim individual.

Ndërsa, në bazë të Aktvendimit të lëshuar nga Drejtoria e Kadastrit nr.011-940/01-0156845/20 dt.01.10.2020 parcela kadastrale nr.... ZK Matiçan ka kaluar në emër të PSH “Kuvendi Komunal”, duke u bazuar në Marrëveshje nga Drejtoria e Pronës me nr.13-464/01-291127/19 dt.27.05.2020, Kërkesë spër ndryshim të regjistrave kadastrale nga Drejtoria e Pronës dt.24.08.2020 dhe Pëlqimit nga Drejtoria e Urbanizmit dt.15.11.2019.

Gjykata vlerësoi pretendimet e paditësit i cili të drejtën e pretenduar e mbështet në ujdinë gjyqësore. Për gjykatën ujdia e lidhur në mes të paditësit dhe “A K” nuk ishte kontestuese por, kontestuese ishte nëse paditësi e kishte fituar të drejtën e pronësisë mbi bazën e kësaj ujdie gjyqësore. Paditësi e mbështet padinë në Aktvendimin e Gjykatës Komonale në Prishtinë P.nr.649/71 të dt.26.04.1972, me të cilin është korrigjuar ujdia gjyqësore sa i përket gabimit në numrin 188 në aktvendimin P.nr.649/71 dt.21.09.1971. Mirëpo, ky aktvendim nuk e vërteton faktin nëse është arritur ujdia gjyqësore për njohje të pronësisë, sepse në të vetëm bëhet korrigjimi i numrit dhe i Zonës Kadastrale. Në procedurë të provave e në drejtimin të vërtetimit sa më të qartë të gjendjes faktike, Gjykata siguroi edhe kontratën e lidhur në mes të S P si blerës dhe M K si shitës e lidhur në vitin 1958. Andaj, fakti se S P i ishte eskproprijuar prona nga ish Kosova Export (NSH “Agrokosova”) më dt. 08 korrik 1985, rezulton se S P 13 vite më parë se është lidhë ujdia gjyqësore (1971), e kishte blerë pronën nga M K.

Pra, Gjykata gjeti se palujtshmëria kontestuese nr.... në sipërfaqe prej 2,51.28 ha dhe pjesa e ngastrës nr. ...në spërfaqe prej 0,47.52 ha, deri në vitin 1985 ka qenë në pronësi të S P, kur ishte eskproprijuar nga Komuna e Prishtinës dhe se paditësi përtej çdo afati ligjor deri në kohën e paraqitjes së padisë në gjykatë në vitin 2006, asnjëherë me asnjë dokument nuk ia vërtetoi gjykatës se është interesuar që palujtshmëria kontestuese të kalojë në pronësi të tij, aq më pak i njëjti asnjëherë nuk është futur në posedim të saj.

Pretendimet e paditësit se e ka humbur pronësinë me regjistrimet e vitit 1980, janë të pa bazuara dhe të pa vërtetuara. Andaj, e paditura në mbrojtje me të drejtë ka theksuar se paditësi nuk ka prezantuar asnjë dëshmi për të vërtetuar pretendimet e tij se e ka humbur të drejtën e pronës në ngastrën kontestuese nga matjet kadastrale që janë bërë në vitin 1980.

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimet e tjera dhe kundërshtimet e palës paditëse në lidhje me objektin e kontestit, por të njëjtat nuk kanë ndikuar për të vendosur ndryshe në këtë çështje, pasi që gjykata gjen se në mungesë të dëshmimeve, pretendimet e paditësit lidhur me të drejtën e tij në vërtetim të pronësisë në parcelën kontestuese apo të drejtës në kompensim, nuk janë të mbështetura me provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Gjykata vendosi të refuzojë kërkesëpadinë e paditësve si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, pasi nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë gjeti se pjesa më e madhe nga pronat kontestuese evidentohen në pronësinë shoqërore, konkretisht evidentohen në emër të të paditurës Komuna e Prishtinë.

E drejta e pronësisë është e drejtë subjektive e karakterit absolut dhe si e tillë gëzon mbrojtje juridike në të gjitha sistemet juridike dhe se sendet e paluajtshme të cilat janë të regjistruara në librat kadastrale, vlen supozimi se sendi është në pronësi të personit në emër të të cilit është e regjistruar, mirëpo edhe nëse paluajtshmëria nuk është e regjistruar në emër të atij që kërkon pronësinë, duhet të argumenton se i takon ajo e drejtë. Kështu, gjykata erdhi në përfundim se paditësi nuk arriti të argumentoj se i takon e drejta e pretenduar.

Nga të cekurat më lartë rezulton se paditësi nuk ka ofruar dëshmi relevante për të vërtetuar faktin se i takon e drejta e pretenduar. Ai ka prezantuar aktvendimin për përmirësimin e ujdisë gjyqësore por që, e njëjta asnjëherë nuk është ekzekutuar, e aq më pak nuk është dëshmuar se paditësi të ketë hyrë ndonjëherë në posedim të paluajtshmërisë kontestuese.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenin 54.1 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

### **Taksat gjyqësore**

Në bazë të nenit 62.5 të Ligjit për Dhomën e Posaçme secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta. Paditësi e ka paguar taksën gjyqësore për padinë e parashtruar.

### **Këshilla juridike**

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

**Hajrie Shala, Gjyqtare kryesuese**

**Shkelzen Sylaj, Gjyqtar**

**Diellza Hoxha, Gjyqtar**