



REPUBLIKA E KOSOVËS /REPUBLIKA KOSOVA

**SCC-11-0252**

*Tužilac*

**V (B) J**, iz Đakovice, kojeg zastupa advokat Vasilije Arsić iz Gračanice, preko Projekta za pravnu pomoć iz Gračanice i avokati Teki Bokshi dhe Korab Bokshi, iz Gjakova

*protivu*

*Tuženih*

**1. Kosovska Agencija za Privatizaciju (KAP)**, Ul. "Dritan Hoxha" br. 55, Lakrishte, Priština,  
**2. DP "Mulliri"** (pređašnje ime "Zhitopromet"), Đakovica, zastupljena od strane **KAP-a**

Posebna komora Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku Agenciju za Privatizaciju (PKVSK), veće u sastavu Gazmend Sylaj, predsedavajuća veća, Diellza Hoxha i Shkelzen Sylaj, sudije, nakon većanja održanoj 9 Marta 2022. godine, izdaje sledeću:

## **P R E S U D U** **ZBOG IZOSTANKA**

- 1. Tužba se odbacuje.**
- 2. Ne određuju se sudski troškovi.**

### **Činjenične i proceduralne okolnosti:**

Dana 14 Novembra 2011 godine, tužilac je pri PKVS-u podneo tužbu za predlogom za izdavanje mere bezbenosti.

Tužilac je zahtevao da se KAP obavezuje da prekine svaku radnju usmerenu na prodaju imovine tužioca koja se sastoji od nepokretne imovine - poslovni prostor koji se vodi kao katastarska parcela br. 5134/18, katastarska zona Đakovica - grad, u površini od 173 kvadratnih metara, kao i zemljište koje pripada ovoj prostoriji (sporna imovina).

Tužilac je naveo da vlasništvo nad spornom imovinom sticao Ugovorom o kupoprodaji nepokretnosti, overenom pred Opštinskim sudom u Đakovici - OSD, Ov. br 581/97 od 3. Oktobra 1997.

Po tužiocu, sporna imovina nije upisana na njegovo ime pri katastarske kancelarije u Đakovici.

Sada, prema tužiocu, sporna imovina je uzurpirana od trećeg lica protivu koga se u Opštinskom sudu u Đakovici (sada osnovni sud) vodi krivični postupak, mada, po njemu, on nema nikakve informacije o ovom postupku niti bilo protjvu koje osobe se vodi postupak.

Tužilac tužbom predlaže izdavanje mere bezbednosti (u daljem tekstu: MB) kojom će se prvo tužena, KAP, obavezati da ne preduzima nikakve radnje ili bilo kakve pravne ili činjenične promene sporne imovine.

Sa tužbom su priloženi:

- Kopija ugovora, sklopljenog 16. Aprila 1996. godine, između DP „Žitopromet“ i podnosioca zahteva, overenog od strane OSĐ pod registrom Ov. br.581 / 97. Iz ugovora se vidi da je tužilac kupio spornu imovinu u iznosu od 512.000 dinara. (dalje u tekstu: UGOVOR)
- Kopija zapisnika sa licitacije, održanog od DP „Žitopromet“, od 12. Marta 1996. godine. Iz nje se vidi da je od svih ponuđača (4 ponuđača) najveću cenu ponudio tužilac.
- Kopiju odluke, koju je izdalo Ministarstvo finansija Republike Srbije – Imovinsko pravna jedinica, od 10. Maja 1996. godine, kojom je ugovornim stranama, kao što je gore opisano, dozvoljeno zaključivanja ugovora o prodaji sporne imovine .
- Kopije uplatnica, prema ugovoru i plaćanje poreza na prenos nepokretnosti.

Dana 20. Decembra 2011. godine, sud je izdao nalog tužiocu, kojim je zatraženo da se izjasni da li je zahtev, odnosno MB takođe upućena DP-u "Mulliri", kao vlasniku sporne imovine ili protiv KAP-a kao posebnog entiteta ili protivu oboje.

Pri prevođenju gore navedenog naloga na Srpski, reč DP "Mulliri" pogrešno je prevedena kao DP "Miftari" (ovaj prevod se ne poklapa sa originalnim potpisanim nalogom).

Tužilačka strana, u skladu sa gore navedenim nalogom, podneskom od 10. Februara 2012. godine, precizirao tužbu tako da kao tužena strana dodaje DP „Miftari“(postupajući prema pogrešnim prevodom).

Sud izdao je nekoliko naloga proceduralne prirode i tužilac podnela nekoliko urgencije u vezi odlučivanja o MB.

Veće PKVS-a (u daljem tekstu SV) svojom odlukom od 25. Juna 2012. odbila je predlog tužioca za izdavanje MB kao neosnovanog.

Apelaciono veće PKVS-a (u daljem tekstu: AV) je svojim rešenjem AC-I-12-0058 od 10. Aprila 2014. godine odobrila žalbu tužioca kao osnovanu, poništila Rešenje SV-a i usvojila MB kao osnovanu tako da se tužena obavezila da spornu imovinu ne proda do konačnog odlučivanja u tužbu.

Na osnovu naloga suda, KAP je dana 10. Jula 2015. godine odnosno 1. oktobra 2015. godine podnela odgovor, odnosno protiv-odgovor.

Tužilac je 15 Septembra 2015, podneo odgovor na odgovoru KAP-a.

U početku, overenim punomoćjem podnetom pri PKVS-u dana 18. Novembra 2015. godine, tužilac je ovlastio advokata Marjana Nrecaja iz Kline da ga zastupa pred PKVS.

Tužilac je 8. Novembra 2018. podneo drugi zahtev za izdavanje MB. Zahtevu je priloženo punomoćje kojom je tužilac sada ovlastio advokata Vasiliju Arsića iz Gračanice.

MB-sti, tužilac je zatražio da se obustave građevinski radovi na spornoj imovini, što bi promenilo građevinsku strukturu sporne imovine, i da se obavezuje KAP odnosno one koji su naredili izvođenje radova da prestanu sa svim građevinskim radovima na spornoj imovini.

KAP je dana 16 Novembra 2018 podnela odgovor.

KAP predlagala da se predlog tužioca odbaci kao neprihvatljiv. Prema KAP-u, sporna imovina, na osnovu ugovora o zakupu sklopljenom između preduzeća "Mulliri" (likvidacioni organ) i Z M, bila je korišćena od ovog lica. KAP navela da je Z M odgovorno lice koji je započeo građevinske radove. KAP dalje navela da je sa zakupcem Z M raskinuo ugovor 29. Marta 2018 godine. i da je protiv njega podnet krivična prijava 12. Aprila 2018 godine. KAP tvrdi da se uvek drži Rešenju AV-a AC-I-12-0058 od 10. Aprila 2014 godine. Iz svih razloga predlagala da se MB odbacuhje ili odbije kao neosnovana.

KAP jesa odgovorom priložio:

- Kopiju izveštaja sa terenske posete, sastavljena dana 21. Marta 2018. godine.
- Kopija obaveštenja o raskidu ugovora, od 29. Marta 2018. godine poslato Z M.
- Kopija ugovora o zakupu, sklopljenog između preduzeća DP „Mulliri“ (u likvidaciji) i Znuriz Morina.
- Kopija krivične prijave protiv Z M, podneto Osnovnom tužilaštvu u Đakovici 12. Aprila 2018. godine, prijava podneta od strane KAP-a

Odgovor KAP-a je dostavljeno tužiocu.

Rešenjem od 11 Novembra 2019 godine, MB predložena od strane tužioca je usvojena.

AV PKVSK, svojim rešenjem AC-I-19-0206, gore navedeno rešenje je ukinuo i MB je odbio.

Sudska rasprava, održana dana 22 Oktobra 2020 godine, je odložena je predlogom zastupnika tužioca adokata Vasilije Arsic, pošto po njemu, tužilac je u međuvremenu je ovlastio i advokata Teki Bokshi. Prema zastupniku tužioca, V A, i pored pokušaja nije uspeo da kontaktira sa tužiocem, u vezi nastale situacije u vezi zastupanja.

Druga po redu rasprava, održana dana 18 Novembra 2021 godine, je odložena po predlogu sada advokata Teki Bokshi, zbog njegove zdastvenog stanja

Sud je pozvao stranke u saslušnoj raspravi, odredjeno za 28 Februar 2022 godine, sa početkom u 11.00 časova.

Iz dostavnica, za raspravu, videlo se da su svi zastupnici tužioca primili pozive za raspravu zakazanu za 28 Februar 2022 godine.

U raspravi bio je prsiutan zastupnik tuženih. Drugo tuženu je zastupio zastupnik KAP-a.

Zastupnici tužilaca nisu bili prisutni. Bili su uredno pozvani. Nije primljeno bilo koje obaveštenje pri PKVSK kojim bi se opravdalo odsustvo zastupnika tužioca.

Zastupnik KAP, predložio je veću izdavanje presude na osnovu izostanka.

### **Zakonsko obrazloženje:**

Član 58.2 Zakona o PKVSK (zakon br. 06/L-086) – (ZPKVSK) predviđa: „Ako se uredno pozvani tužilac ne pojavi na raspravi ili na drugi način napusti postupak, sudija može na zahtev tuženog da donese presudu zbog izostanka kojom odbacuje potraživanja i nalaže tužiocu da plati sve troškove postupka”.

Zastupnici tužilaca su propisno pozvani za zakazano ročište za dan 28 Februar 2022 godine. Ipak oni se nisu pojavili. Pošto PKVS nije primio nikakvo obaveštenje kojim bi se pravdalo (kao osnovane) okolnosti koje su sprečile da prisustvuju raspravi kao i imajući u vidu predlog zastupnika tužene da se donese presuda zbog izostanka, veće je procenio da su ispunjeni predviđeni uslovi iz člana 58.1 i 58.2 ZPKVSK.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

### **Troškovi:**

Tužilac je platio sudske takse u momentu podnošenja tužbe.

U saglasnoti sa članom 62 Zakona o PKVSK svka stranka snosi svoje troškove. Nė pajtim me

Stoga je odlučeno kao u izreci.

### **Pravni lek:**

Shodno članu 59.1 i 59.2 ZPKVSK, bila koja stranka na čiju štetu je PKVSK donela presudu zbog izostanka može da podnese PKVS K zahtev za poništenje presude zbog izostanka.

Zahtev za poništenje presude zbog izostanka mora da bude podnet u roku od mesec dana od dana kad je ta presuda uručena dotičnoj stranki.

Gazmend Sylaj, Predsedavajući Sudija , (potpisano)

Diellza Hoxha, Sudija, (potpisano)

Shkelzen Sylaj, Sudija (potpisano)