a

DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS PËR ÇËSHTJE QË LIDHEN ME AGJENCINË KOSOVARE TË PRIVATIZIMIT	SPECIAL CHAMBER OF THE SUPREME COURT OF KOSOVO ON KOSOVSKA AGENCIJA ZA PRIVATIZACIJU RELATED MATTERS	POSEBNA KOMORA VRHOVNOG SUDA KOSOVA ZA PITANJA KOJA SE ODNOSE NA KOSOVSKU AGENCIJU ZA PRIVATIZACIJU

AC-I.-14-0171

U žalbi

Žalilaca u prvom stepenu/
Žalilaca u drugom stepenu

A0001 L.B
Suharekë/Suva Reka

A0002 D.B
Suharekë/Suva Reka

A0003 I.F.R
Prizren/Prizren

A0004 E.G
Suharekë/Suva Reka

A0005 M.S
Suharekë/Suva Reka

A0006 S.K
Suharekë/Suva Reka

A0007 I.H
Suharekë/Suva Reka

A0008 H.B.K
Suharekë/Suva Reka

A0009 N.K, u ime njenog pokojnog muža, Q.K
Suharekë/Suva Reka

A0010 J.S
Suharekë/ Suva Reka

A0012 R.J
Suharekë/Suva Reka

A0013 H.G
Suharekë/ Suva Reka

A0014 S.S
Požarevac

A0015 F.Sh
Skopje,

A0016 H.M, u ime njegovog pokojnog oca, S.M,Prishtinë/Priština

A0017 Z.J, M.J, D.K, S.M, Z.J
koje zastupa advokat M.D, Zveçan/Zvečan

A0018 E.S
Suharekë/Suva Reka

A0019 L.(M)I
Belgrade

A0020 R.K
Malishevë/Mališevo

A0021 H.Sh
Prizren/Prizren

A0022 I.Z
Suharekë/Suva Reka

A0023 E.H
Suharekë/ Suva Reka

A0024 H.K
Suharekë/ Suva Reka

A0025 L.P
Srbija

Protiv

Tužene / žalilje

A0011 Kosovska agencija za privatizaciju
Ulica Ilir Konushevci, br. 8, Prishtinë/ Priština

Žalbeno veće Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (PKVS), u sastavu: mr Sahit Sylejmani, predsedavajući sudija, Ondrej Pridal, Gertraud Marx-Leitenberger, Ilmi Bajrami i Sabri Halili, sudije, rešavajući o žalbi podnosioca žalbe podnetoj protiv presude C-II.-13-0419–C-0001-C-0249 Specijalizovanog veća (PKVS) od 5. maja 2014. godine. godine i C-II.-13-0419–C-0254-C-0259 od 25. juna 2014. godine. godine, nakon većanja održanog 10. februara 2017. godine, većinom glasova, donosi sledeću:

P R E S U D U

1. **Žalbe sledećih žalilaca: A0003 I.F, A0016 H.M, u ime njegovog pokojnog oca, S.M, A0017 S.M, Z.J, A0022 I.Z i A0025 L.P su odbačene kao neprihvatljive.**

2. **„Žalbe" žalilaca: A0017 Z.J, M.J i D.K biće zavedene u registru kao žalbe i o njima će rešavati nadležno specijalno veće.**

3. **Žalbe sledećih žalilaca: A0001 L.B, A0002 D.B, A0004 E.G, A0005 M.S, A0006 S.K, A0009 N.K, A0010 J.S, A0012 R.J, A0013 H.G, A0014 S.St, A0015 F.K, A0018 E.(B).S, A0020 R.K, A0021 H.Sh, A0023 E.H, A0024 H.K su odbijene kao neosnovane.**

4. **Žalbe sledećih žalilaca: A0007 I.H, A0008 H.B.K i A0019 L. (M).I su osnovane i u vezi sa ovim žaliocima, tačka II dispozitiva ove presude C-II.-13-0419-C-0001-C-0249 Specijalnog veća PKVS od 5. maja 2014. godine. godine je izmenjena i ovi žalioci su uključeni u konačni spisak kvalifikovanih radnika za 20% udela od privatizacije DP-a "B" u Suvoj Reci/ Suharekë.**

5. **Žalba žalilje: A0011 Kosovska agencija za privatizaciju, povodom sledećih žalilaca: C0001 R.B, C0002 Q.K, C0003 Sh.(S)P, C0004 M.B, C0005 H.K, C0015 S.Z, C0019 Ž.J, C0020 M.L, C0021 S.L, C0022 –V.S, C0023 D.M, C0024 J.L, C0026 I.F.R, C0027 S.A.B, C0028 E.(A)Z, C0029 I.(A)Z, C0030 V.K, C0033 D.K, C0035 R.G, C0036 R.L, C0037 R.(R) B, C0040 B. A, C0041 D.Đ, C0043 S.J, C0044 L.Z, C0047 P.L, C0048 V.L, C0057 S.S,**

C0059 D.K, C0061 D.Sh, C0063 V.M, C0064 S.S, C0066 R.G, C0067 R.Xh, C0070 M.S, C0071 D.Š, C0073 M.H, C0075 Xh.A, C0077 S.M.1, C0078 Đ.P, C0079 R.L, C0080 S.K, C0081 Z.M, C0082 B.J, C0083 S.M.2, C0084 D.P, C0085 Z.J, C0086 S.P, C0087 M.K, C0088 N.K, C0089 S.M.3, C0090 S.M.4, C0091 M.K, C0092 P.S, C0093 Đ.S, C0094 D.R, C0095 M.S, C0096 D.M, C0097 Ž.B, C0098 J.L, C0099 N.L, C0100 I.J, C0101 D. U, C0102 O.Đ, C0103 S.S, C0104 A.A, C0105 N.Ž, C0106 D.T, C0107 B.P, C0108 S.J, C0109 S.R, C0110 Z.Š, C0112 S.M.5, C0113 D.Đ, C0114 V.C, C0115 S.S, C0116 D.J, C0117 R.N, C0118 R.M, C0119 V.K, C0120 Đ.M, C0121 Z.M, C0122 S.M.6, C0123 V.Ž, C0124 R.T, C0125 D.P, C0126 Z.A, C0127 M.J, C0128 M.Đ,C0129 I. S, C0130 R.I, C0131 Z.I, C0133 M.P, C0134 D.M, C0135 G.S, C0136 S.T, C0137 M.T, C0138 S.S, C0139 D.M, C0140 S.M.7, C0141 Z.M, C0142 Đ.C, C0143 M.C, C0144 S.J, C0145 S.M.8, C0146 Č.K, C0147 B.C, C0148 O.J, C0149 R.L, C0150 J.J, C0151 D.J, C0152 S.J, C0153 D.J, C0154 J.J, C0155 S.K, C0156 B.S, C0157 S. S, C0158 B.K, C0159 I.B, C0160 S.K, C0161 V.L, C0162 V.(M)R, C0163 S.I, C0164 S.S, C0165 J.C, C0166 Ž.Đ, C0167 S.R, C0168 D.M, C0169 V.R, C0170 S.Ž, C0171 J.Ž, C0172 L.S,C0173 Z.T, C0174 P.C, C0175 J.C, C0176 S.(S)J, C0177 S.(R)J, C0178 Z.U, C0179 M.U, C0180 Z.M, C0182 V.R, C0183 K.J, C0184 M.M, C0185 N.N, C0186 J.I, C0187 N.P, C0188 D.I, C0189 J.S, C0190 V.J, C0191 D.J, C0192 S.M.9, C0193 V.R, C0194 B.P, C0196 R.A, C0197 V. (A) S, C0198 D(V)S, žalilac C0199 G.R, žalilja C0201 J.D, C0202 M.C, C0203 D(Č)R, C0204 N(M)S, C0205 S(Č)S,

C0206 V. (M).C, C0208 N.A, C0209 H.V, C0211 Z.J, C0212 T.K, C0213 I.K, C0214 L.K, C0215 Ž.K, C0216 M.K, C0217 B.I, C0219 L.M, C0220 N.D, C0221 S.M, C0222 S.K, C0223 (C0229) V.A, C0224 B.A, C0228 R. G, C0230 S.S, C0231 M.K, C0233 Z.J, C0234 S.M.10, C0235 V.G, C0242 J.Ž, je odbijena kao neosnovana, a oni su ostali na spisku zaposlenih koji ostvaruju pravo na 20% udela od privatizacije DP-a- „B" u Suvoj Reci/ Suharekë.

6. **Žalba žalilje A0011 Kosovska agencija za privatizaciju, povodom sledećih podnosila žalbe C0007 G.Z, C0008 I.Z, C0011 –S(I)P, C0014 J.B, C0018 A.R.K, C0045 H.B, C0046 M.K, C0053 R.K, C0065 H.B, C0068 M.Xh, C0069 S.A, C0076 V.Sh, C0132 S.M, C0210 N.B, je odobrena kao osnovana i oni su uklonjeni sa spiska zaposlenih koji ostvaruju pravo na 20% udela od privatizacije DP-a -"B" u Suvoj Reci/ Suharekë.**

7. **Žalba KAP protiv presude Specijalnog veća br. C-II.-13-0419–C-0001-C-0249, od 5. Maja 2014. godine. godine, u vezi sa žaliocem: D.G (C-0062) je izdvojena iz ovog postupka i biće joj dodeljen novi broj u datoteci.**

8. **Troškovi sudskog postupka za ove žalbe neće biti nametnuti.**

<u>Istorijat postupka i činjenično stanje</u>

Društveno preduzeće (DP) u Suvoj Reci privatizovano je od strane Kosovske agencije za privatizaciju (KAP) 22. jula 2015. godine.

Prvobitno je konačan spisak radnika koji imaju pravo na 20% udela od privatizacije DP-a -"B" u Suvoj Reci objavljen od strane KAP-a 7, 8, 9 i 10. maja 2009. godine. Budući da sastav članova Revizorskog odbora odgovornog za spisak koji je objavljen u maju 2009. godine nije bio u skladu sa uslovima iz člana 24.1 i 24.2 zakona o Kosovskoj Agencija za privatizaciju, specijalno veće PKVS je gore pomenuti spisak proglasilo ništavnim i bez pravnog dejstva odlukom SCEL-09-0002 od 1. marta 2013. godine. KAP-u je naloženo da objavi novi spisak radnika koji imaju pravo na isplatu, u skladu sa zakonom. Takođe, KAP-u je naloženo da u vezi sa novim spiskom obavesti sva lica koja su bila uvrtšena u objavljenom spisku od gore navedenog datuma, zatim sva lica koja su uključena u neobjavljeni spisak, odobren od strane odbora KAP 28. maja 2010. godine, i sve osobe koje su uložile žalbu protiv objavljenog spiska. Prema ovoj odluci svi zainteresovani imaju novi rok od 20 dana od dana objavljivanja ili od dana obaveštavanja, šta god nastupi drugo, da podnesu žalbu PKVS. Odlukom Žalbenog veća AC I.-13-0036 od 12. septembra 2013. godine, odlučujući o žalbama protiv odluka SCEL-09-0002 od 1. marta 2013. godine, tačke 3 i 4 su dopunjene i izmenjene. Nakon što je tački 2 dispozitiva rešenja SCEL-09-0002 od 1. marta 2013. godine, dodata sledeća tačka „nijedan podnosilac žalbe koji nije zadovoljan ne-uključivanjem u konačan spisak i koji je već podneo žalbu PKVS po ovom pitanju, ne treba da podnosi novu žalbu".

zatim je konačan spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije DP-a B u Suvoj Reci objavljen od strane KAP 5. oktobra 2013. godine. Rok za podnošenje žalbe PKVS je bio 28. oktobar 2013. godine, kao prvi radni dan nakon 26. oktobra 2013. godine.

Protiv konačnog spiska koji je objavila KAP podneto je 259 žalbi. Žalioci su tražili od PKVS da usvoji njihove žalbe i da ih uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije DP -"B" u Suvoj Reci.

Presuda C-II.-13-0419 – C-0001 - C-0249 od 5. maja 2014. godine.

Dana 5. maja 2014. godine, specijalno veće PKVS je izdalo presudu povodom žalbi od C-0001 do C-0249 kojom:

I. Žalbe žalilaca: C-0010 N.K, C-0049 V.S, C-0050 Sh.V.K, C-0051 S.H, C-0052 D.B.B, C-0054 E.G, C-0055 Z.G, C-0056 G.K, C-0058 N.K, C-0244 R.J, C-0245 L.P, C-0246 V.J, C-0247 M.G, C-0248 R.G dhe C-0249 L.V,su odbačene kao neprihvatljive.

II. Žalbe sledećih žalilaca su prihvaćene i naloženo je KAP-u da ih uključi u konačan spisak zaposlenih koji ostvaruju pravo na 20% udela od privatizacije DP-a -"B" u Suvoj Reci/ Suharekë:
C-0001 R.B, C-0002 Q.K, C-0003 Sh.(S)P, C-0004 M.B, C-0005 H.K, C-0007 G.Z, C-0008 I.Z, C-0011 S.(I)P, C-0014 J.B, C-0015 S.Z, C-0018 A.R.K, C-0019 Ž.J, C-0020 M.L, C-0021 S.L, C-0022 V.S, C-0023 D.M, C-0024 J.L, C-0026 I.F.R, C-0027 S.A.B, C-0028 E.(A)Z, C-0029 I.(A)Z, C-0030 V.K, C-0033

D.K, C-0035 R.G, C-0036 R.L, C-0037 R.(R)B, C-0040 B.A, C-0041 D.Đ, C-0043 S.J, C-0044 L.Z, C-0045 H.B, C-0046 M.K, C-0047 P.L,C-0048 V.L, C-0053 R.K, C-0057 S.S, C-0059 D.K, C-0061 D.Sh, C-0062 D.G, C-0063 V. M, C-0064 S.S, C-0065 H.B, C-0066 R.G, C-0067 R.Xh, C-0068 M.Xh, C-0069 S. A, C-0070 M.S, C-0071 Đ.Š, C-0073 M.H, C-0075 Xh.A, C-0076 V. Sh, C-0077 S.M, C-0078 Đ.P, C-0079 R.L, C-0080 S.K, C-0081 Z.M, C-0082 B.J, C-0083 S. M, C-0084 D.P, C-0085 Z.J, C-0086 S.P, C-0087 M.K, C-0088 N.K, C-0089 S.M, C-0090 S.M, C-0091 M.K, C-0092 P.S, C-0093 Đ.S, C-0094 D.R, C-0095 M.S, C-0096 D.M, C-0097 Ž.B, C-0098 J.L, C-0099 N.L, C-0100 I.J, C-0101 D. U, C-0102 O.Đ, C-0103 S.S, C-0104 A.A, C-0105 N.Ž, C-0106 D.T, C-0107 B. P, C-0108 S.J, C-0109 S.R, C-0110 Z.Š, C-0112 S.M, C-0113 D.Đ, C-0114 V.C, C-0115 S.S, C-0116 D.J, C-0117 R.N, C-0118 R.M, C-0119 V.K, C-0120 Đ.M, C-0121 Z.M, C-0122 S.M, C-0123 V.Ž, C-0124 R.T, C-0125 D.P, C-0126 Z.A, C-0127 M.J, C-0128 M.D, C-0129 I.S, C-0130 R.I, C-0131 Z.I, C-0132 S.M, C-0133 M.P, C-0134 D.M, C-0135 G.S, C-0136 S.T, C-0137 M.T, C-0138 S.S, C-0139 D.M, C-0140 S.M, C-0141 Z.M, C-0142 Đ.C, C-0143 M.C, C-0144 S.J, C-0145 S.M, C-0146 Č.K, C-0147 B.C, C-0148 O.J, C-0149 R.L, C-0150 J.J, C-0151 D.J, C-0152 S.J, C-0153 D.J, C-0154 J.J, C-0155 S.K, C-0156 B.S, C-0157 S.S, C-0158 B.K, C-0159 I.B, C-0160 S.K, C-0161 V.L, C-0162 V. (M) R, C-0163 S.I, C-0164 S.S, C-0165 J.C, C-0166 Ž.Đ, C-0167 S.R, C-0168 D. M, C-0169 V.R, C-0170 S.Ž, C-0171 J.Ž, C-0172 L.S, C-0173 Z.T, C-0174 P.C, C-0175 J.C, C-0176 S.(S).J, C-0177 S.(R)J, C-0178 Z.U, C-0179 M.U, C-0180 Z.M, C-0182 V.R, C-0183 K.J, C-0184 M.M, C-0185 N.N, C-0186 J.I, C-0187 N. P, C-0188 D.I, C-0189 J.S, C-0190 V.J, C-0191 D.J, C-0192 S.M, C-0193 V.R, postupajući u ime svog pokojnog oca M(R)R, C-0194 B.P, postupajući u ime svog pokojnog oca, J.P, C-0196 R.A, C-0197 V.S, C-0198 D.S, C-0199 G.R, C-

0201 J. D, C-0202 M.C, C-0203 D.R, C-0204 N.S, C-0205 S.S, C-0206 V.C, C-0208 N. A, C-0209 H.V, C-0210 N.B,C-0211 Z.J, C-0212 T.K, C-0213 I.K, C-0214 L. K, C-0215 Ž.K, C-0216 M.K, C-0217 B.I, C-0219 L.M, C-0220 N.D, C-0221 S.M, C-0222 S.K, C-0223 V.A, C-0224 B.A, C-0228 R.G, C-0229 V.A, C-0230 S. S, C-0231 M.K, C-0233 J.Z, C-0234 S.M, C-0235 V(F) G, C-0242 J(D) Ž.

III. Žalbe sledećih žalilaca su odbijene kao neosnovane:

C-0006 H.G, C-0009 E.H, C-0012 H.B.K, C-0013 S.U, C-0016 S.Z.L, C-0017 L.B, C-0025 B.K, C-0031 Rr.Z, C-0032 S.M, C-0034 Sh.(Z)B, C-0038 I.S. K, C-0039 D.(Đ)D, C-0042 Đ.Đ, C-0060 M.S, C-0072 Z.G, C-0074 I.H, C-0111 O.P, C-0181 V.J, C-0195 S.S, C-0200 F.M, C-0207 D.T, C-0218 L.I, C-0225 F. K, C-0227 J.S,C-0232 H.Z, C-0236 R.(H)K, C-0237 H.M, C-0238 E.S, C-0239 Sh.S, C-0240 S.K dhe C-0241 M.S.

IV. Žalilac broj C-0226 R.S, se prenosi na posebno odlučivanje pod novim referentnim brojem;

V. Žalilac broj C-0243 F.B, se prenosi na posebno odlučivanje pod novim referentnim brojem.

Presuda C-II.-13-0419 – C-0254-C-0259 od 25. juna 2014. godine.

Dana 25 juna 2014. godine, specijalno veće PKVS izdalo je drugu presudu u predmetu C-II.-13-0419, povodom žalbi od C-0254 do C-0259, kojom: žalbe sledećih podnosilaca žalbi su odbačene kao neprihvatljive:

I.S, C-0255 R.K, C-0256 H.K, C-0257 A.(B)S, C-0258 L.V, C-0259 H.Sh (ostale žalbe, C-0250 - C-0253, su presuđene presudom C-II-13-0419-C-0250-C-0254 od 20. maja 2014. godine. godine).

Protiv ove dve presude je uloženo 25 žalbi.

A0001 Žalilja L.B, je 19. maja 2014. godine. godine uložila žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5 maja 2014. godine. godine, zahtevajući od žalbenog veća da usvoji njenu žalbu kao osnovanu i da obaveže tuženu stranu da je uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije DP -"B" u Suvoj Reci. Žalilja je izjavila da je specijalno veće osporenom presudom odbilo njenu žalbu zbog njene starosti. Ona je dalje navela da se starost ne može smatrati za odlučujući faktor za odbijanje u zahteva tužbe. Nalogom od 27 maja 2016. godine. godine, žalba ove žalilje je uručena tuženoj strani radi odgovora na žalbu. Tužena strana je primila taj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0002 Žalilac D.B, je 22. maja 2014. godine. godine uložio žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5. maja 2014. godine. godine, zbog povrede važeće zakonske odredbe i diskriminacije koja je počinjena protiv podnosioca žalbe, kao bivšeg zaposlenog sa ugovorom. Žalilac je dalje naveo da je njegova žalba pogrešno odbačena kao neblagovremena, jer on nije bio obavešten o tome i da nije mogao da kupuje novine svaki dan. Što se tiče nastavka radnog odnosa nakon rata, žalilac se poziva na radnu knjižicu.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba žalioca je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0003 Žalilja I.F.R, je 22. maja 2014. godine. godine uložila žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5 maja 2014. godine. godine, zahtevajući od žalbenog veća da dopuni i izmeni osporenu presudu i da je uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0004 Žalilja E.G, je 23. maja 2014. godine. godine uložila žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5 maja 2014. godine. godine, zahtevajući od žalbenog veća da dopuni i izmeni osporenu presudu i da je uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda. Žalilja je izjavila da je radila u ovom DP-u 12 godina, 11 meseci i 18 dana, što se može potvrditi i njenom radnom knjižicom. Ona je dalje izjavila da nije uspela da podnese žalbu u roku, zato što je njen otac preminuo i podnela je kopiju izvoda iz matične knjige umrlih za njenog oca, iz čega se može videti da je on preminuo 4. oktobra 2013. godine.

Žalba žalilje je uručena tuženoj strani 9. juna 2016. godine Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

Nalogom od 27. maja 2016. godine je od žalilje zatraženo da podnese žalbu koja je potpisana od strane žalilje, s obzirom da žalba podneta PKVS 23. maja

2014. godine. godine nije bila potpisana. Nalog se vratio sa napomenom poštanskog službenika "raseljeni". Službenik pisarnice je pozvao žalilju telefonom i obavestio je u vezi sa nalogom i od nje zatraženo da podnese žalbu PKVS sa potpisom žalilje. Žalilja je, u skladu sa nalogom, podnela potpisanu žalbu.

A0005 Žalilac M.S, je 21. maja 2014. godine. godine uložio žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5 maja 2014. godine. godine, zahtevajući od žalbenog veća da odobri njegovu žalbu kao osnovanu i da obaveže tuženu stranu da ga uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije. Žalilac je istakao da se u osporenoj presudi tvrdi da on nije kvalifikovan shodno kriterijumu iz člana 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 da bi bio uključen u spisak radnika koji ostvaruju pravo na udeo, zato što se penzionisao u aprilu 2005. godine, i ovaj argument je uzet da se on ne uključi u konačan spisak kvalifikovanih radnika. Žalilac je dodao da sud nije pružio objašnjenje i argumente o tome na koje se rešenje sud poziva.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba žalioca je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0006 Žalilc S.K, je 22. maja 2014. godine. godine podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5 maja 2014. godine. godine, zahtevajući od žalbenog veća da odobri njegovu žalbu kao osnovanu i da obaveže tuženu stranu da ga uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije. Žalilac je naveo da je među dokazima koji potvrđuju činjenicu da je on kvalifikovan, takođe i odluka br. PRZ014-0042/1335 doneta

od strane organa za likvidaciju KAP, kojom odlukom je odobren zahtev žalioca za naknadu neisplaćenih zarada i poreza na dohodak. On je dalje naveo da je nakon rata bio zainteresovan da se vrati u svoje radno mesto, ali da nije dobio nikakav odgovor od svojih pretpostavljenih.

Nalogom od 27. maja 2016. godine, žalba žalioca je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0007 Žalilac I.H, je 24. maja 2014. godine, podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5 maja 2014. godine. godine, zahtevajući od žalbenog veća da odobri njegovu žalbu kao osnovanu i da obaveže tuženu stranu da ga uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije. Žalilac je izjavio da je njegova žalba odbijena bez ikakvog pravnog osnova, zato što je on radio u DP-u od 13. marta 1985. godine do 14. septembra 1990. godine, kada je bio otpušten na osnovu privremenih mera.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0008 Žalilja H.B.K, je 22. maja 2014. godine. godine uložila žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5 maja 2014. godine. godine, zahtevajući od žalbenog veća da dopuni i izmeni osporenu presudu i da je uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije. Žalilja je izjavila da priznajući njen radni staž u ovom DP-u, ona pravno nije bi trebalo da bude izuzeta od prava na njenih 20% udela.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0009 Ž.N.K, je 28. maja 2014. godine. godine uložila žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5 maja 2014. godine. godine, zahtevajući od žalbenog veća da dopuni i izmeni osporenu presudu i da je uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije, u ime njenog pokojnog supruga, Q.K. Žalilja je izjavila da je u dokazima u spisima predmeta potvrđena činjenica da je pokojni Q.K bio zaposlen u DP-u, ali da na bespravan način on nije uključen u spisak. Ona je dalje izjavila da, prema potvrdi od 20. decembra 2013. godine, koju je izdala KAP, njen suprug ima radno iskustvo od 24 godine, 1 mesec i25 dana.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0010 Žalilac J.S, je 28. maja 2016. godine. godine podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5 maja 2014. godine. godine, zahtevajući od žalbenog veća da odobri njegovu žalbu kao osnovanu i da obaveže tuženu stranu da ga uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije. Žalilac je, između ostalog, izjavio da je boravio u inostranstvu i da se 2000. godine vratio na svoje radno mesto, ali da nije dobio nikakv odgovor od uprave DP-a.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0011 Žalilja Kosovska agencija za privatizaciju (KAP), je 29. maja 2014. godine. godine podnela žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5 maja 2014. godine. godine, odnosno protiv tačke II dispozitiva ove presude zbog pogrešne procene činjeničnog stanja i pogrešno primenjenog materijalnog prava. KAP je tražila od Žalbenog veća da usvoji žalbu i da poništi osporenu presudu u osporenom delu. KAP je navela da smatra da osporena presuda nije dosledna, da na osnovu važećeg zakona nije sporna, da ne sadrži ključne činjenice i da na proizvoljan način tumači važeći zakon. Žalilja prigovora da su žalbe nekih drugih podnosilaca žalbi odobrene na osnovu činjenice da su bili diskriminisani, bez ikakvih relevantnih dokaza ili činjenica koje su pružili ti podnosioci žalbi, a iz kojih se direktna ili indirektna diskriminacija može pretpostaviti. KAP je dalje navela da podnosilac žalbe mora pružiti činjenice i dokaze na osnovu kojih se direktna ili indirektna diskriminacija može pretpostaviti, i samo ukoliko su ove činjenice i dokazi obezbeđeni, tužena strana mora obezbediti kontra argumente i dokaze da nije imala diskriminatorski pristup. KAP takođe dodala da nije sporno da je bilo diskriminacije, na obe strane, međutim smatra da je diskriminacija individualni čin, i da se mora dokazati u svakom konkretnom slučaju, jer u kontekstu zaštite od diskriminacije je veoma teško da dokazati sa sigurnošću da je nejednakost u pristupu motivisana bilo kojim od zabranjenih diskriminatorskih postupaka.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba KAP je uručena podnosiocima žalbi koji su uključeni u tački II dispozitiva, osim onima koji su već bili podneli odgovor na žalbu KAP. Neki od podnosilaca žalbi su podneli odgovor na žalbu KAP tražeći od žalbenog veća da odbije tu žalbu kao neosnovanu i da potvrdi osporenu presudu, odnosno tačku II dispozitiva osporene presude.

Za neke od podnosilaca žalbi koji su uključeni u tački II dispozitiva osporene presude uručivanje žalbe KAP nije bilo uspešno, pošto su se nalozi vratili nazad sa napomenama: "nepoznato"; "raseljeni"; "neuspešno". Za ove podnosioce žalbi je 18. avgusta 2016. godine. godine izdat nalog pisarnici da objavi na oglasnoj tabli u sudu one naloge koje podnosioci žalbi nisu primili. Na osnovu službene beleške pisarnice, nalog je objavljen na oglasnoj tabli suda od 18. avgusta 2016. godine. godine do 30. avgusta 2016. godine. godine.

A0012 Ž.R.J, je 28. maja 2014. godine. godine podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419–C-0001-C-0249 od 5. maja 2014. godine. godine i zatražio od žalbenog veća da odobri njegovu žalbu kao osnovanu i da obaveže tuženu stranu da ga uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije. Žalilac je izjavio da je njegova žalba odbijena bez ikakvog pravnog osnova i da je on, kao najstariji radnik DP-a bio diskriminisan. On je dalje izjavio da je nakon rata tražio da se vrate na radno mesto.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0013 Žalilac H.G, je 28. maja 2014. godine. godine podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419–C-0001-C-0249 od 5. maja 2014. godine. godine i zatražio od žalbenog veća da odobri njegovu žalbu kao osnovanu i da obaveže tuženu stranu da ga uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije. Žalilac je izjavio da je njegova žalba odbijena bez ikakvog pravnog osnova, diskriminišući njegova prava kao radnika sa iskustvom. Takođe je izjavi da je tražio nastavak radnog odnosa, ali da nije dobio nikakav odgovor od uprave DP-a.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0014 Žalilac S.S, je 23. maja 2014. godine. godine podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419–C-0001-C-0249 od 5. maja 2014. godine. godine i zatražio od žalbenog veća da odobri njegovu žalbu kao osnovanu i da obaveže tuženu stranu da ga uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije. Žalilac je izjavio da je radio u DP-u od 19. februara 1990. godine do 9. juna 1999. godine, kada je usled dobro poznatih razloga bio primoran da napusti radno mesto i Kosovo i otišao da živi u Srbiji. On je dalje izjavio da nije bio u mogućnosti da dostavi bilo kakav dokaz u prvostepenom postupku, s obzirom da je kasnije došao do njih, pošto je napustio Kosovo bez ikakvih dokumenata, uključujući i njegovu radnu knjižicu. On je žalbenom veću uz žalbu dostavio i kopiju radne knjižice, kao i uverenje od 15. oktobra 2003. godine, kojim se potvrđuje da je on bio zaposlen u ovom DP-u.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0015 Žalilja F.K, je 29. maja 2014. godine. godine podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5. maja 2014. godine. godine i zatražila od žalbenog veća da odobri njenu žalbu kao osnovanu i da obaveže tuženu stranu da je uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije. Žalilja je izjavila da je radila u DP-u od 1977. godine do 1990. godine. Osporavajući nalaze u osporenoj presudi da nije imala dokaze o radnom odnosu u DP-u, žalilja je dostavila kopiju radnu knjižicu, koja pokazuje da je ona radila u DP-u od 6. decembra 1976. godine do 10. septembra 1990. godine, a zatim je radna knjižica otvorena u drugom preduzeću.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0016 Žalilac H.M u ime njegovog pokojnog oca S.M, Dana 3. juna 2014. godine. godine podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5. maja 2014. godine. godine, tražeći da Žalbeno veće poništi osporenu presudu i da ovaj predmet vrati na ponovno suđenje prvostepenom sudu ili da izmeni osporenu presudu i da uključi pokojnog S.M u spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije. Žalilac navodi da je pokojni S.M

smenjen od strane privremenih mera 24. septembra 1990. godine. On je dalje naveo da ima svedoka, a posebno H.G koji je očevidac, da je pokojni S. M nastavio svoj rad u DP-u takođe i nakon rata u svom odeljenju u Prištini i da je, zajedno sa nekoliko drugih zaposlenih, popravio krov fabrike u Prištini. On je dodao da posle rata niko nije mogao da se angažuju na radnom mestu, ni preminuli S.M, niti drugi zaposleni, zbog činjenice da je objekat bio dat u zakup.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine je od podnosioca žalbe zatraženo da dostavi žalbu koja je potpisana od strane podnosioca žalbe, pošto žalba podneta PKVS 23. maja 2014. godine. godine nije bila potpisana. On je upozoren da će njegova žalba, ukoliko ne postupi po nalogu u roku od 14 dana od dana dostavljanja naloga, biti odbačena kao nedopustiva. Nalog je uručen podnosiocu žalbe 27. juna 2016. godine. godine i do tog datuma on nije postupio u skladu sa nalogom.

Dana 9. juna 2016. godine. godine, tužena strana je primila žalbu ovog podnosioca žalbe. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0017 Žalioci Z.J, M.J, D. K, S.M, Z.J, su preko njihovog zastupnika podneli žalbu 2. juna 2016. godine. godine protiv presude C-II.-13-0419 od 5. maja 2014. godine. godine, tražeći da Žalbeno veće izmeni osporenu presudu i da odobri njihove žalbe ili da poništi osporenu presudu i vrati je na ponovno suđenje. Zastupnik je podneo žalbenom veću potkrepljujuće dokaze za sve podnosioce žalbi.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila

ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0018 Žalilja E.(B).S, je 19. maja 2014. godine. godine podnela žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5. maja 2014. godine. godine i zatražila od žalbenog veća da odobri njenu žalbu kao osnovanu i da obaveže tuženu stranu da je uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije i da joj nadoknadi iznos od 5300 evra na ime neisplaćenih zarada. Žalilja je, između ostalog, izjavila da je radila u DP-u od 22. jula 1976. godine do 17. februara 1983. godine, kada je otpuštena kao tehnološki višak, kao i da bi ona trebalo da bude na konačnom spisku zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0019 Žalilja L.(M).I, je 3. juna 2014. godine. godine podnela žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5. maja 2014. godine. godine, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava, i zatražila je od žalbenog veća da odobri njenu žalbu. Žalilja navodi da je počela da radi u DP-u 7. oktobra 1996. godine do juna 1999. godine, kada je bila prinuđena da napusti svoje radno mesto zbog ratnih dešavanja, diskriminacije i straha za svoj život. Ona je podnela kopiju svoje radne knjižice koja pokazuje da je i dalje otvorena; rešenje o osnivanju radnog

odnosa od 7. oktobra 1996. godine; zdravstvenu knjižicu i potvrdu o radnom iskustvu u DP-u.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0020 Žalilac R.K, je 4. jula 2014. godine. godine podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 25. juna 2014. godine. godine, i zatražio od žalbenog veća da izmeni osporenu presudu i da obaveže tuženu stranu da ga uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije i da mu nadoknadi iznos od 5300 evra na ime neisplaćenih zarada. Žalilac je, između ostalog, izjavio da je radio u DP-u od 22. jula 1976. godine do 17. februara 1983. godine, kada je bio otpušten kao tehnološki višak, kao i da bi on trebalo da bude na konačnom spisku zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0021 Žalilac H.Sh, je 3. jula 2014. godine podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 25. juna 2015. godine, i zatražio od žalbenog veća da izmeni osporenu presudu i da mu dozvoli isplatu 20% prihoda od privatizacije. Žalilac je izjavio da je on uključen u konačni spisak i da nije podneo žalbu protiv

konačnog spiska, već protiv jednostrane zabrane isplate od 20% učinjenu od strane KAP, a bez ikakve odluke ili naloga, već samo usmenim obaveštenjem.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0022 Žalilac I.Z, je 17 jula 2014. godine podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5. maja 2014. godine i zatražio od žalbenog veća da odobri njegovu žalbu i da ga uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije. Žalilac je izjavio da je da je PKVS osporenom presudom odobrila njegovu žalbu s obzirom da, prema dokazima podnetim sudu, on ispunjava uslove iz člana 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13. Ovom žalbom on potvrđuje svoju žalbu za 20%, i da neisplaćene zarade budu odobrene od strane suda.

Žalba podnosioca žalbe je primljena od strane tužene strane 9. june 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

Nalogom od 27. maja 2016. godine, od podnosioca žalbe je zatraženo da u roku od 14 (četrnaest) dana od dana prijema naloga podnese podnesak u kojem se navodi kog datuma mu je uručena osporena presuda. Žalilac je odgovorio na ovaj nalog navodeći da postupak u ovom predmetu traje već duže vreme, tako da nema presude ili potvrdite prijema da odgovori na ovaj nalog.

A0023 Žalilac E.H, je 17. jula 2014. godine podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5. maja 2014. godine i zatražio od žalbenog veća da odobri njegovu žalbu i da ga uključi u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije. Žalilac je izjavio da je on bio zaposlen u DP-u i da činjenica da nije radio u DP-u nakon rata nema efekta na njegovo pravo na 20% prihoda. On je izjavio da je došao iz inostranstva kako bi kompletirao neophodnu dokumentaciju za 20% prihoda.

Žalbu podnosioca žalbe je tužena stana primila 9. juna 2016. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

Nalogom od 27. maja 2016. godine, od podnosioca žalbe je zatraženo da u roku od 14 (četrnaest) dana od dana prijema naloga podnese podnesak u kojem se navodi kog datuma mu je uručena osporena presuda. Žalilac je primio nalog 27. jula 2016. godine. Žalilac nije odgovorio na ovaj nalog.

A0024 Žalilac H.K, je 19. jula 2014. godine podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 25. juna 2014. godine, tražeći od žalbenog veća da poništi osporenu presudu i da predmet pošalje na ponovno suđenje. On je naveo da je tačno da je on podneo žalbu nakon isteka roka, ali da to nije razlog za odbacivanje žalbe kao neprihvatljive. On je dalje naveo da živi u inostranstvu, u Švajcarskoj, i da nije bio u mogućnosti da prati javna saopštenja, i da on nije bio obavešten od strane bilo koga o objavljivanju spiska te, stoga, nije znao i nije mogao znati o propuštanju roka za podnošenje žalbe.

Nalogom od 27. maja 2016. godine. godine, žalba podnosioca žalbe je uručena tuženoj strani radi odgovora na ovu žalbu. Tužena strana je primila

ovaj nalog 9. juna 2016. godine. godine. Nikakav odgovor nije uložen na ovu žalbu.

A0025 Žalilac L.P, je 3. novembra 2014. godine podneo žalbu protiv presude C-II.-13-0419 od 5. maja 2014. godine, i zatražio da bude uključen u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda. Žalilac je izjavio da je on bio zaposlen u DP-u od 15 avgusta 1988. godine do juna 1999. godine kada je protiv svoje volje napustio Kosovo. On je naveo da ga je KAP uključila u konačni spisak koji je objavljen u časopisu *Blic* 8. maja 2009. godine, a da njegova žalba nije bila odobrena osporenom presudom.

Žalba podnosioca žalbe nije uručena na tuženoj strani, jer je nedopustiva pošto je podneta nakon isteka roka.

Pravno obrazloženje:

Na osnovu člana 64.1 aneksa zakona br. 04/L-033 o Posebnoj komori Vrhovnog suda za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (aneks), Žalbeno veće je odlučilo da odustane od usmenog dela postupka.

Osnove žalbi i procena žalbenog veća

Diskriminacija

Da bi se sprečila diskriminacija, promovisao i stupio na snagu princip jednakog tretmana svih građana Kosova, Skupština Kosova je 30. jula 2004. godine usvojila Zakon protiv diskriminacije br. 2004/ 3 (proglašen Uredbom UNMIK-a 2004/32), koji je trenutno takođe zakonit i pravno obavezujući dokument.

Što se tiče tereta dokazivanja, član 8 Zakona protiv diskriminacije kaže sledeće:

8.1. Kad lica koja smatraju da im je naneta nepravda zbog toga što princip jednakog postupanja nije primenjen na njih iznesu, pred sudom ili nekim drugim nadležnim organom, činjenice iz kojih se može pretpostaviti da je bilo direktne ili indirektne diskriminacije, prijavljena strana je dužna da dokaže da nije bilo povrede principa jednakog postupanja.

Prema prethodnom tumačenju, kada podnosioci žalbe nameravaju da dokažu da su diskriminisani, biće potrebno samo da on/ona navedu konkretne činjenice iz kojih se može pretpostaviti da je došlo do diskriminacije (direktno ili indirektno) i onda će biti na tuženoj strani da dokaže drugačije, naime, da nije bilo povrede principa jednakog tretmana.

Pozivajući se na presedan u pravu u PKVS (ASC-11-0069 AC-I-12-0012, itd), za sledeće pripadnike grupa se može smatrati da su diskriminisani:

a) Radnici albanske etničke pripadnosti ili koji pripadaju nekoj drugoj manjini, kojima je okončan radni zbog diskriminacije koja se srovodila nad njima tokom perioda takozvanog „privremene mere Srbije", (što se odnosi na period od 1989. do 1999. godine), ili koji su diskriminisani i u nekom drugom vremenskom periodu, zbog njihove etničke pripadnosti, političkih opredeljenja, vere itd.

b) Radnici srpske etničke pripadnosti kojima, usled dobro poznatih okolnosti nakon završetka rata 1999. godine, nije bilo dozvoljeno da se vrate na

radno mesto i iz tog razloga se nisu našli na konačnom spisku radnika koji ostvaruju pravo na udeo.

Posebno, s obzirom na aspekt vremena koji se odnosi na diskriminaciju koju su pretrpele prethodno pomenute kategorije zaposlenih, mora se navesti sledeće:

a) Dana 26. jula 1990. godine, Vlada Srbije je proglasila „Zakon o radnim odnosima u posebnim okolnostima" (Službeni glasnik Republike Srbije br. 40/90), pri čemu je, kao posledica toga, hiljadu radnika albanske nacionalnosti otpušteno sa svojih radnih mesta (vidi u ovoj tački, presudu Haškog tribunala od 30. novembra 2005. godine, u predmetu br. IT-03-66, strana 16, stav 39, koji glasi „Godine 1990. Skupština Kosova i pokrajinska vlada su ukinute. U martu 1990, Skupština Srbije usvojila brojni niz mera koje su dovele do otpuštanja kosovskih Albanaca iz političkih i ekonomskih institucija i iz velikih poslovnih postrojenja…").

U 90-im godinama, nekoliko rezolucija je usvojeno od strane Generalne skupštine i Saveta bezbednosti Ujedinjenih nacija, među kojima je Rezolucija Generalne skupštine br. 48/153 od 20. decembra 1993. godine, koje priznaju postojanje (i osuđuje) - između ostalog: „... mere i prakse diskriminacije i kršenja ljudskih prava Albanaca na Kosovu, kao i velikih represija koje su počinile srpske vlasti, uključujući: ... b. Diskriminatorsko uklanjanje albanskih zvaničnika, posebno od strane policije i sudstva, masovnog otpuštanja Albanaca iz stručnih, administrativnih i drugih kvalifikovanih pozicija u državnim preduzećima i javnim institucijama, uključujući nastavnike iz školstva pod srpskom upravom...".

Posledica takozvanih „privremenih mera" nametnutih od strane DP-a, bila je i ta da je uprava albanske nacionalnosti uklonjena i zamenjena srpskom upravom (vidi: „Zakon o privremenim merama za socijalnu zaštitu prava samoupravljanja i prava društvene svojine", objavljen u Službenom glasniku Socijalističke Republike Srbije br. 49, od 28. oktobra 1989. godine, koji nije zakon koji se primenjuje, u skladu sa Uredbom UNMIK-a 1999/24).

b) Sa druge strane, određeni broj zaposlenih koji pripadaju manjini kosovskih Srba, radili su tokom perioda srpskih privremenih mera (1989-1999), ali nisu mogli da se vrate na svoja radna mesta nakon rata, zato što su bili diskriminisani od strane nove uprave. Kako se navodi usled toga, kada Žalilac navodi konkretne diskriminatorske činjenice, tužena strana mora dokazati da Žalilac nije bio diskriminisan. Isto pravilo „restitucije tereta dokazivanja", koje se primenjuje na zaposlene albanske nacionalnosti (i drugih manjina) koji navodne diskriminaciju u vezi sa njihovim prestankom radnog odnosa za vreme srpskih privremenih mera, primenjuju se i na ovu grupu radnika.

Zbog svih pravnih razloga navedenih usled toga, žalba se usvaja kao osnovana kada Žalilac dokaže da je radio u DP-u najmanje tri godine i da je registrovan kao zaposleni DP-a u vreme privatizacije, ili kada su on/ona podneli dokaz da je nisu mogli da rade kao diskriminisani (naime on/ona bi bili registrovani kao radnici, da on/ona nisu bili diskriminisani). U suprotnom, žalba će biti odbijena kao neosnovana kada činjenice i okolnosti navedene povodom toga nisu dokazane od strane podnosioca žalbe.

Žalbeno veće je, nakon što je ispitalo žalbe podnosilaca žalbi podnetih protiv presuda specijalnog veća PKVS, C-II.-13-0419 od 4. maja 2014. godine i od 25. juna 2014. godine, odlučilo na sledeći način:

Žalilja A0001 L.B– Žalba žalilje je neosnovana. Žalilja je u vreme privatizacije DP-a bila penzionisana, pošto je imala preko 67 godina. Njen datum rođenja je 1. septembar 1938. godine. Stoga Žalbeno veće smatra da je specijalno veće odlučilo ispravnio kada je odbilo žalbu podnosioca žalbe kao neosnovanu jer nije ispunila uslove propisane u članu 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama. Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu podnosioca žalbe kao neosnovanu i podržava tačku III u dispozitivu osporene presude.

Žalilac A0002 D.B– Žalba podnosioca žalbe je neosnovana. Žalilac je podneo prijavu protiv konačne liste 8. novembra 2013. godine, dok je krajnji rok za podnošenje žalbe bio 28. oktobra 2013. godine, tako da je ova žalba podneta nakon isteka roka. U svojoj žalbi je žalilac objasnio da je podneo žalbu u ime svog preminulog oca koji je preminuo 2001. godine, a koji je bio radnik DP-a. On je dalje naveo da on i njegova porodica nisu bili svesni roka za podnošenje žalbe i da je to razlog iz kog su kasno podneli žalbu. Ovo objašnjenje podnosioca žalbe se ne može smatrati kao razlog za kasno podnošenje žalbe. Žalbeno veće je ocenilo da je specijalno veće pravilno odlučilo kada je odbacilo žalbu podnosioca žalbe kao neprihvatljivu. Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu podnosioca žalbe kao neosnovanu i potvrđuje tačku I dispozitiva osporene presude.

Žalilja A0003 I.F.R – Žalba žalilje je neprihvatljiva. Specijalno veće je osporenom presudom odobrilo žalbu podnosioca žalbe i naredilo KAP da je uključiti u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na deo prihoda od privatizacije DP-a. Zato je Žalbeno veće odbacilo žalbu kao neprihvatljivu, jer ne postoji pravni interes za podnošenje žalbe. Zahtev za naknadu plata od pre privatizacije DP-a se ne može izjaviti žalbom protiv presude, C-II.-13-0419, već mora da se podnese novi zahtev za naknadu plata odgovarajućem specijalnom veću.

Žalilja A0004 E.G– Žalba podnosioca žalbe je neosnovana. Žalilja je podnela žalbu protiv konačne liste 3. decembra 2013. godine, dok je krajnji rok za podnošenje žalbi bio 28. oktobar 2013. godine, tako da je ova žalba podneta nakon isteka roka. Žalilja nije dala nikakvo objašnjenje za podnošenje žalbe nakon isteka roka. Žalbeno veće je ocenilo da je specijalno veće pravilno odlučilo kada je odbacilo žalbu podnosioca žalbe kao neprihvatljivu. Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu podnosioca žalbe kao neosnovanu i podržava tačku I dispozitiva osporene presude.

Žalilac A0005 M.S– Žalba podnosioca žalbe je neosnovana. Žalilac je u vreme privatizacije DP-a bio penzionisan, s obzirom da je imao preko 65 godina. Njegov datum rođenja je 1. april 1940. godine, dok je DP privatizovano 22. jula 2005. godine. Stoga Žalbeno veće smatra da je specijalno veće odlučilo pravilno kada je odbilo žalbu podnosioca žalbe kao neosnovanu, jer on nije ispunio uslove propisane u članu 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama. Obaveštenje o tehnološkom višku od KPA je izdato nakon što je on penzionisan. Pored toga, žalilac je i sam izjavio da on nije bio zaposlen u DP-u u vreme privatizacije. Stoga, Žalbeno

veće odbija žalbu podnosioca žalbe kao neosnovanu i podržava tačku III dispozitiva osporene presude.

Žalilac A0006 S.K– Žalba podnosioca žalbe je neosnovana. Žalilac je u vreme privatizacije DP-a bio penzionisan, pošto je imao preko 69 godina. Njegov datum rođenja je 28. maj 1936. godine. Stoga Žalbeno veće smatra da je specijalno veće odlučilo ispravnio kada je odbilo žalbu podnosioca žalbe kao neosnovanu, jer on nije ispunio uslove propisane u članu 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama. Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu podnosioca žalbe kao neosnovanu i podržava tačku III dispozitiva osporene presude.

Žalilac A0007 I.H –

Žalba podnosioca žalbe je osnovana. Žalilac je u svojoj žalbi protiv konačnog spiska izjavio da je radio u DP-u od 13. marta 1985. godine do 14. septembra 1990. godine, kada je otpušten od strane privremenih mera. Žalilac je dostavio odluku saveta radnika od 20. avgusta 2001. godine br. 872 iz koje je dokazano da je on bio zainteresovan da radi i posle rata. Žalbeno veće je ocenilo da žalilac ispunjava uslove propisane u članu 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama, za uključivanje u konačni spisak kvalifikovanih radnika za 20% udela. Stoga je žalba podnosioca žalbe odobrena kao osnovana i tačka II dispozitiva osporene presude u vezi sa ovim žaliocem je izmenjena. Tužena strana je dužna da ga uvrsti u konačni spisak kvalifikovanih radnika za 20% prihoda od privatizacije DP-a.

Žalilja A0008 H.B.K– Žalba podnosioca žalbe je osnovana. Žalilac je u svojoj žalbi navela da je nakon rata ona nastavila da radi u DP-u kada je to bilo potrebno, odnosno kada je bila pozvana od strane uprave DP-a. Osim toga, među dokumentima u prilogu žalbe je overena kopija obaveštenja o tehnološkom višku, izdatog od strane Kosovske povereničke agencije (KPA) 22. jula 2005. godine, kojim je bila obaveštena da njen radni odnos u DP prestaje kao rezultat prodaje imovine DP-a. Iz ovoga se može zaključiti da je žalilja evidentirana kao radnik DP-a u vreme privatizacije. Tužena strana nije osporila ovaj dokaz. Žalbeno veće je ocenilo da žalilja ispunjava uslove propisane u članu 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama, za uključivanje u konačni spisak kvalifikovanih radnika za 20% udela. Stoga je žalba podnosioca žalbe odobrena kao osnovana i tačka III dispozitiva osporene presude u vezi sa ovom žaliljom je izmenjena. Tužena strana je dužna da je uvrsti u konačni spisak kvalifikovanih radnika za 20% prihoda od privatizacije DP-a.

Žalilja A0009 N.K– Žalba podnosioca žalbe je neosnovana. Žalilja je u ime svog pokojnog supruga, Qazima Kodralija, podnela žalbu protiv konačnog spiska 28. oktobra 2013. godine, što znači da je podneta u roku. Međutim, žalba je neosnovana jer je, prema smrtovnici, suprug žalilje preminuo 16. februara 2003. godine, što znači pre privatizacije DP-a, 22. jula 2005. godine. Suprug žalilje nije ispunio uslove propisane u članu 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama, za uključivanje u konačni spisak kvalifikovanih radnika za 20% udela. Zato Žalbeno veće odbija žalbu podnosioca žalbe i menja obrazloženje osporene presude. Žalba nije bio neblagovremena i neprihvatljiva, kako je konstatovano od strane specijalnog

veća, već je neosnovana zato što je suprug žalilje preminuo pre privatizacije DP-a.

Žalilac A0010 J.S– Žalba podnosioca žalbe je neosnovana. Žalilac je u vreme privatizacije DP-a bio penzionisan pošto što je imao 72 godine. Njegov datum rođenja je 21. avgust 1933. godine. Stoga Žalbeno veće smatra da podnosilac žalbe nije ispunio uslove propisane u članu 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama. Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu podnosioca žalbe kao neosnovanu i podržava tačku III dispozitiva osporene presude.

Žalilac A0011 Kosovska agencija za privatizaciju (KAP) – Žalba podnosioca žalbe je delimično osnovana. Nakon razmatranja žalbe KAP kojom prigovora uključivanje zaposlenih u konačni spisak, Žalbeno veće je, baveći se svakim spornim žaliocem pojedinačno, došlo do zaključka kako sledi:

Žalilac C0001 – R.B – u svojoj žalbi protiv konačnog spiska izjavio da je radio u DP-u od 12. avgusta 1974. godine do 14. septembra 1990. godine, kada je otpušten od strane privremenih mera, a što se može videti i u njegovoj radnoj knjižici. On je dalje naveo da je nakon rata počeo je da radi u DP-u od 17. juna 1999. godine i da je tamo radio nekoliko dana, ali da nije angažovan zato što nije bilo dovoljno posla. Ove navode podnosioca žalbe KAP nije osporila. Iz ovoga se može zaključiti da je žalilac bio na listi čekanja. On je dalje naveo da iz nekog razloga nije bio uključen u spisak, dok su u spisak bile uključene neke osobe koje su, čak i pre rata, otišle u inostranstvo i nisu se vratile na posao, neke osobe koje su radile veoma kratko vreme u DP-u, neke osobe koje nisu radile nakon rata, kao i neke koje nisu žive. Žalbeno veće smatra da ovaj

žalilac treba da ostane u konačnom spisku, jer je bio zainteresovan da nastavi radni odnos sa DP-om, ali zbog nedostatka posla nije bio angažovan. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0002 – Q.K– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je, između ostalog, izjavio da je radio u DP-u na osnovu rešenja izdatog od strane nadležnog organa DP-a, zajedno sa ostalim radnicima koji su uključeni u konačan spisak. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan od strane menadžmenta DP-a time što nije uključen u konačni spisak. Prema radnoj knjižici koja je priložena uz žalbu, on je radio u DP-u od 13. septembra 1976. godine do 14. septembra 1990. godine. Žalilac je uz svoju žalbu priložio rešenje o dodeli ličnog dohotka, koje je izdato od strane DP-a br. 1171 od 1. marta 2003. godine, koje pokazuje da je radio u DP-u, takođe, i nakon rata. Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac bio diskriminisan od strane menadžmenta DP-a time što nije uključen u konačni spisak i da on treba da ostane u konačnom spisku. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0003–Sh.(S).P – u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavio da je bio diskriminisan time što nije uključen u konačni spisak. Prema radnoj knjižici koja je priložena uz žalbu, on je radio u DP-u od 6. januara 1984. godine do 10. aprila 1984. godine i od 21. juna 1985. godine do 24. septembra 1990. godine. Žalilac je uz svoju žalbu priložio rešenje o dodeli ličnog dohotka, koje je izdato od strane DP-a br. 2400 od 1. marta 2000. godine, koje pokazuje da je radio u DP-u, takođe, i nakon rata. Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac bio diskriminisan od strane menadžmenta DP-a time što nije uključen u

konačni spisak i da on treba da ostane u konačnom spisku. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0004 –M.B– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska izjavio da je radio u DP-u od 13. marta 1985. godine do privatizacije DP-a i zatražio je da bude uključen u konačni spisak radnika koji ostvaruju pravo na udeo od 20%. On je priložio svoju radnu knjižicu koja pokazuje da radio u DP-u od 13. marta 1985. godine do 13 septembra 1985. godine i od 21. oktobra 1985. godine do 14. septembra 1990. godine. On je takođe priložio potvrdu izdatu od strane KAP u kojoj se navodi da je žalilac radio u DP-u od 13. marta 1985. godine do 14. septembra 1990. godine i od 21. jula 1999. godine do 22. jula 2005. godine. Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac bio diskriminisan od strane menadžmenta DP-a time što nije uključen u konačni spisak, zato što se gore navede potvrde može zaključiti da je on radio u DP-u do njegove privatizacije i on treba da ostane u konačnom spisku. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0005 –H.K– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavio da je radio u DP-u mnogo godina, što se može dokazati uvidom u radnu knjižicu koja je priložena uz žalbu. Radnja knjižica pokazuje da je on radio u DP-u od 5. januara 1981. godine do 10. septembra 1990. godine. On je uz žalbu priložio i rešenje (pečat je nečitljiv) o dodeli ličnog dohotka izdato od strane DP-a br. 1872 od 1. februara 2000. godine, koje pokazuje da je radio u DP-u, takođe, i nakon rata. Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac bio diskriminisan od strane menadžmenta DP-a time što nije uključen u konačni spisak i da on treba da

ostane u konačnom spisku. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0007 – G.Z– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavio da je radio u DP-u mnogo godina, što se može dokazati uvidom u radnu knjižicu koja nije priložena uz žalbu. On je uz žalbu priložio i potvrdu izdatu od strane KAP 11. oktobra 2013. godine u kojoj se navode da je, prema matičnoj knjizi DP-a, pod brojem 2473 žalilac radio u DP-u od 15. marta 1985. godine do 14. septembra 1990. godine. Žalilac nije dostavio dokaze da je radio ili bio zainteresovan da radi u DP-u nakon rata, odnosno nakon 1999. godine. Žalilac nije čak ni naveo da li je on imao navodno interesovanje za rad u DP-u nakon 1999. godine i da li je na diskriminatorski način odbijen od strane njegove uprave. Na osnovu ovih činjenica zaključak specijalnog veća da je ovaj žalilac bio diskriminisan nije tačan, jer je žalilac sam nije tvrdio činjenice u vezi sa diskriminacijom. Stoga je žalba KAP u vezi sa ovim žaliocem odobrena kao osnovana, tačka II dispozitiva osporene presude je izmenjena u vezi sa ovim žaliocem, njegova žalba je odbijena kao neosnovana i on je uklonjen iz tačku II dispozitiva osporene presude.

Žalilac C0008 – I.Z– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavio da je raduio u DP-u mnogo godina do njegovog otpuštanja od strane privremenih mera, što se dokazuje uvidom u njegovu radnu knjižicu. Čak iako je on u svojoj žalbi naveo da je kao dokaz ponudio radnu knjižicu, ona se ne nalazi u prilogu žalbe. Jedini dokaz koji je žalilac pružio je potvrda izdata od strane KAP 10. oktobra 2013. godine u kojoj se navodi da je, prema matičnoj knjizi DP-a pod brojem 1351, žalilac radio u DP-u od 16. avgusta 1977. godine do 17.

marta 1989. godine, pa je njegov radni odnos prestao pre privremenih mera. Žalilac nije pružio nikakve dokaze da je radio u DP-u nakon ovog datuma. Takođe, žalilac nije naveo da je bio zainteresovan da se vrati na svoje radno mesto u DP-u nakon rata, odnosno nakon 1999. godine. Stoga je žalba KAP u vezi sa ovim žaliocem odobrena kao osnovana, tačka II dispozitiva osporene presude je izmenjena u vezi sa ovim žaliocem, njegova žalba je odbijena kao neosnovana i on je uklonjen iz tačku II dispozitiva osporene presude.

Žalilac C0011 – S.(I).P– je podneo žalbu u ime svog preminulog oca I.P. U žalbi je naveo da je njegov otac radio u DP-u mnogo godina, kao što se može i videti u njegovoj radnoj knjižici i rešenju o radnom odnosu, koji su priloženi uz žalbu. On je dalje naveo da na osnovu priloženih dokumenata on ispunjava uslove da bude uključen u konačni spisak radnika koji ostvaruju pravo na udeo od 20%. On je uz žalbu priložio potvrdu izdatu od strane KAP 14. oktobra 2013. godine u kojoj se navodi da je, prema matičnoj knjizi DP-a pod rednim brojem 692, žalilac radio u DP-u od 6. jula 1973. godine do 4. septembra 1990. godine, radna knjižica koja je i dalje otvorena, i izvod iz matične knjige rođenih za njegovog oca. Budući da u svojoj žalbi nije naveo datum smrti njegovog oca, po nalogu žalbenog veća od 3. avgusta 2016. godine, je od njega zahtevano da dostavi umrlicu sudu. Nalog je podnosiocu žalbe dostavljen 8. avgusta 2016. godine. Žalilac nije postupio u skladu sa nalogom i, stoga, nije dokazao da je naslednik svog oca. Žalba KAP u vezi sa ovim žaliocem je odobrena kao osnovana, tačka II dispozitiva osporene presude je izmenjena u vezi sa ovim žaliocem i on je uklonjen sa liste kvalifikovanih radnika za 20% prihoda od privatizacije DP-a B u Suvoj Reci.

Žalilac C0014 –J.B– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je naveo da je radio u DP-u od 7. marta 1974. godine do 10. septembra 1990. godine, kada je njegov radni odnos prekinut od strane privremenih mera. On je dalje naveo da se nakon rata prijavio na radnom mestu u junu i julu 1999. godine, ali zbog zdravstvenog stanja - invaliditeta nije mogao da nastavi rad u DP-u. On je dodao da je diskriminisan zato što nije uključen u konačni spisak. Jedini dokument koji je žalilac podneo je potvrda izdata od strane KAP od 16. oktobra 2013. godine u kojoj se navodi da je, prema matičnoj knjizi DP-a pod rednim brojem 822, žalilac radio u DP-u od 11. marta 1973. godine do 10. septembra 1990. godine. Na osnovu ovih činjenica nije tačan zaključak specijalnog veća da ovaj žalilac ispunjava kriterijume iz člana 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama. Stoga je žalba KAP u vezi sa ovim žaliocem odobrena kao osnovana, tačka II dispozitiva osporene presude je izmenjena u vezi sa ovim žaliocem, njegova žalba je odbijena kao neosnovana i on je uklonjen iz tačke II dispozitiva osporene presude.

Žalilac C0015 – S.Z– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je naveo da je radio u DP-u dugo vremena dok nije otpušten od strane privremenih mera. On je naveo da nakon rata nije mogao da radi jer DP nije radilo punim kapacitetom i nije moglo da zaposli sve svoje zaposlene. On je takođe naveo da je diskriminisan time što nije uključen u spisak. On je priložio svoju radnu knjižicu koja pokazuje da je radio u DP-u od 21. januara 1980. godine do 14. septembra 1990. godine. Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac bio diskriminisan od strane menadžmenta DP-a time što nije uključen u konačni spisak i da on treba da ostane u konačnom spisku. Zato, na osnovu ovih

razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0018 – A.R.K– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je naveo da je radio u DP-u od 24. septembra 1976. godine do 10. septembra 1990. godine, kada je otpušten od strane privremenih mera, sa prekidom od 13. decembra 1979. godine do 27. aprila 1980. godine. On je naveo da je njegovo ime nepravedno isključeno iz spiska kvalifikovanih radnika za 20% udela. Žalilac nije dostavio dokaze da je radio ili da je bio zainteresovan da radi u DP-u nakon rata, odnosno nakon 1999. godine. Žalilac nije čak ni naveo da li je on imao navodno interesovanje za rad u DP-u nakon 1999. godine i da li je na diskriminatorski način odbijen od strane njegove uprave. Na osnovu ovih činjenica zaključak specijalnog veća da je ovaj žalilac bio diskriminisan nije tačan, jer je žalilac sam nije tvrdio činjenice u vezi sa diskriminacijom. Stoga je žalba KAP u vezi sa ovim žaliocem odobrena kao osnovana, tačka II dispozitiva osporene presude je izmenjena u vezi sa ovim žaliocem, njegova žalba je odbijena kao neosnovana i on je uklonjen iz tačke II dispozitiva osporene presude.

Žalilac C0019 –Ž.J– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavio da je radio u DP-u od 1. oktobra 1990. godine do juna 1999. godine, kada se usled situacije nakon rata osetio nebezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan time što nije uključen u konačni spisak. On je priložio svoju radnu knjižicu, koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su ispravni razlozi specijalnog veća da odobri ovu žalbu podnosioca žalbe. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama, da nije bio predmet diskriminacije. Zato, na osnovu

ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0020 –M.L– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavio da je radio u DP-u od 19. decembra 1990. godine do juna 1999. godine, kada se usled situacije nakon rata osetio nebezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan time što nije uključen u konačni spisak. On je priložio svoju radnu knjižicu, koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su ispravni razlozi specijalnog veća da odobri ovu žalbu podnosioca žalbe. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama, da nije bio predmet diskriminacije. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0021 –S.L– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavio da je radio u DP-u od 7. septembra 1990. godine do juna 1999. godine, kada se usled situacije nakon rata osetio nebezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan time što nije uključen u konačni spisak. On je priložio svoju radnu knjižicu, koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su ispravni razlozi specijalnog veća da odobri ovu žalbu podnosioca žalbe. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama, da nije bio predmet diskriminacije. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0022 –V.S- u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavila da je radila u DP-u od 12. juna 1991. godine do juna 1999. godine, kada se usled situacije

nakon rata osetila nebezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bla diskriminisana time što nije uključena u konačni spisak. Ona je priložila svoju radnu knjižicu, koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su ispravni razlozi specijalnog veća da odobri ovu žalbu podnosioca žalbe. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama, da nije bila predmet diskriminacije. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0023–D.M – u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavio da je radio u DP-u od 19. aprila 1984. godine do juna 1999. godine, kada se usled situacije nakon rata osetio nebezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan time što nije uključen u konačni spisak. On je priložio svoju radnu knjižicu, koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su ispravni razlozi specijalnog veća da odobri ovu žalbu podnosioca žalbe. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama, da nije bio predmet diskriminacije. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0024 –J.L- u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavila da je radila u DP-u od 3. oktobra 1990. godine do juna 1999. godine, kada se usled situacije nakon rata osetila nebezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bla diskriminisana time što nije uključena u konačni spisak. Ona je priložila svoju radnu knjižicu, koja je još uvek otvorena, ali je pečat nečitljiv, odnosno, ne može se videti nijedan pečat DP-a. KAP nije osporila činjenicu da je žalilja bila zaposlena u DP-u. Štaviše, KAP je navela da

je, prema matičnoj knjizi, pod brojem 3047 njen ugovor o radnom odnosu voljno okončan 15. avgusta 1999. godine, što pokazuje da je ona bila registrovana kao zaposlena u DP-u. Žalbeno veće smatra da su ispravni razlozi specijalnog veća da odobri ovu žalbu podnosioca žalbe. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama, da nije bila predmet diskriminacije. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilja C0026 –I.F.R– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavila da je radila u DP-u od 10. decembra 1990. godine do kraja rata. Ona je dalje navela da se nakon rata javila na posao, ali da joj je direktor rekao da će biti pozvana kada bude imalo posla za nju. Međutim, to se nije desilo. Među dokumentima koje je podnela je i njena radna knjižica, koja je još uvek otvorena. Iz ovoga se može zaključiti da se žalilja nalazila na listi čekanja. Žalbeno veće smatra da bi ova žalilja trebalo da ostane u konačnom spisku zato što je bila zainteresovana da nastavi svoj radni odnos u DP-u, ali nije bila angažovana usled nedostatka posla. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0027 –S.A.B– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavio da je radio u DP-u od 25. oktobra 1984. godine do 4. septembra 1990. godine, kada je bio otpušten od strane privremenih mera. Nakon rata se javio na posao, ali mu je rečeno da nema posla i da će ga pozvati na posao kada bude bilo potrebno. On je naveo imena nekih od svojih kolega sa kojima je radio i koji su se našli na konačnom spisku, a koji nisu radili u vreme privatizacije. On je

priložio potvrdu izdatu od strane DP-a od 3. juna 2010. godine, kojim se potvrđuje da je radio u DP-u od 25. oktobra 1984. godine do 27. septembra 1990. godine. Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac bio diskriminisan od strane menadžmenta DP-a time što nije uključen u konačni spisak i da on treba da ostane u konačnom spisku. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0028 – E.(A).Z – u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavio da je radio u DP-u od 13. avgusta 1974. godine do 10. septembra 1990. godine kada je bio otpušten od strane privremenih mera. On je naveo da se nakon rata javio na posao. On je naveo imena nekih od svojih kolega sa kojima je radio i koji su se našli na konačnom spisku, a koji nisu radili u vreme privatizacije. On je priložio kopiju radne knjižice koja je otvorena 13. avgusta 1974. godine, a zatvorena je 10. septembra 1990. godine. Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac bio diskriminisan od strane menadžmenta DP-a time što nije uključen u konačni spisak i da on treba da ostane u konačnom spisku. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0029 –I.(A).Z– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavio da je radio u DP-u od 16. januara 1981. godine do 4. septembra 1990. godine kada je bio otpušten od strane privremenih mera. Nakon rata se javio na posao, ali mu je rečeno da nema posla i da će ga pozvati na posao kada bude bilo potrebno. On je naveo imena nekih od svojih kolega sa kojima je radio i koji su se našli na konačnom spisku, a koji nisu radili u vreme privatizacije. On je priložio kopiju radne knjižice koja je otvorena u DP-u 16 16. januara 1981.

godine, a zatvorena je 4. septembra 1990. godine. Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac bio diskriminisan od strane menadžmenta DP-a time što nije uključen u konačni spisak i da on treba da ostane u konačnom spisku. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0030 –V.K– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je izjavio da je radio u DP-u od 24. jula 1974. godine do juna 1999. godine, kada se usled situacije nakon rata osetio nebezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan time što nije uključen u konačni spisak. On je priložio svoju radnu knjižicu, koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su ispravni razlozi specijalnog veća da odobri ovu žalbu podnosioca žalbe. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4 UNMIK-ove uredbe 2003/13 sa izmenama i dopunama, da nije bio predmet diskriminacije. Zato, na osnovu ovih razloga, žalba KAP treba biti odbijena, a tačka II dispozitiva osporene presude treba biti podržana u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0033 –D.K– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska je naveo da je radio u DP-u dugo vremena dok nije otpušten od strane privremenih mera. On je dalje naveo da je radio na osnovu rešenja, kao što je to slučaj i sa ostalim radnicima koji su uključeni u konačan spisak. On je izjavio da je bio diskriminisan time što nije uključen u konačni spisak. Priložio je potvrdu izdatu od strane the DP-a 17. septembra 1999. godine, u kojoj se navodi da je on bio zaposlen u DP-u od 19. oktobra 1970. godine, što znači da je on još uvek zaposlen u DP-u.

Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac bio diskriminisan od strane rukovodstva DP time što nije bio uključen u konačni spisak i on treba da ostane na konačnom spisku. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0035–R.G– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je u DP radio od 20. oktobra 1985 godine do avgusta 1990 godine, kada je otpušten zbog privremenih mera. On dalje izjavljuje da se nakon rata on javio na posao, međutim, zbog toga što nije bilo dovoljno posla on je čekao da bude pozvan. On je dodao da je dobio pismo o tehnološkom višku kojim je njegov radni odnos okončan počevši od 22. jula 2005 godine. Među dokumentima podnetim od strane žalioca nalazi se i pismo o tehnološkom višku izdato od strane Kosovske povereničke agencije 22. jula 2005 godine kojim je žalilac obavešten da je njegov radni odnos okončan zbog prodaje sredstava DP. Iz toga se može zaključiti da je žalilac bio zaveden kao radnik DP u vreme privatizacije. Tužena strana nije osporila ovaj dokaz. Žalbeno veće smatra da je žalilac bio diskriminisan od strane rukovodstva DP time što nije bio uključen u konačni spisak i on treba da ostane na konačnom spisku. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0036–R.L– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je on radio u DP od 1. novembra 19993 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, on zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još

uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0037 –R.(R).B– U svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP do momenta kada je, zbog privremenih mera, otpušten 9. avgusta 1990 godine. On je podneo odluku radničkog saveta od 20. avgusta 2001 godine, br. 872, na osnovu kojeg je dokazano da je on bio zainteresovan da radi čak i nakon rata. Žalbeno veće smatra da ovaj žalilac treba da ostane na konačnom spisku s obzirom da je on bio zainteresovan da nastavi svoj radni odnos sa DP. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0040–B.A– u svojoj žalbi, tačnije u njenoj izjavi, ona je izjavila da je ona radila u DP od 13. aprila 1992 godine do marta 1999 godine, kada je počelo bombardovanje. Ona je izjavila da se njena radna knjižica još uvek nalazi u DP. Jasno je da se ona nije javljala na posao za vreme bombardovanja, ali je ona ostavila svoju radnu knjižicu u DP verovatno sa namerom da se nakon okončanja takve situacije vrati na radno mesto i nastavi sa radom. U prilog tome navodi se činjenica da njen radni odnos nije okončan od strane DP i da je njena radna knjižica još uvek otvorena. Ona dalje izjavljuje da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. KAP je u svojim pismenim zapažanjima navela da je, na osnovu

registra zaposlenih br. 3482, njen radni odnos okončan 15. avgusta 1999 godine. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilja C0041–D.Đ– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 19. novembra 1984 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, ona zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilja C0043–S.J– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 13. avgusta 1974 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, ona zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Pečat DP u njenoj radnoj knjižici je nečitak, međutim, KAP je u svojim pismenim zapažanjima izjavila da je ona bila

zavedena u registru zaposlenih pod brojem 945. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0044–L.Z– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP do momenta kada je otpušten zbog privremenih mera. Među dokumentima podnetim od strane žalioca nalazi se radna knjižica koja je otvorena sa DP 26. januara 1981 godine i zatvorena 10. septembra 1990 godine, kao i pismo o tehnološkom višku izdato od strane Kosovske povereničke agencije od 22. jula 2005 godine, kojim je žalilac obavešten da je njegov radni odnos okončan zbog prodaje sredstava DP. Nakon primedbe tužene strane da kopija ovog pisma o tehnološkom višku nije overena, žalilac je dana 24. decembra 2013 godine podneo overene kopije svih podnetih dokaza, kao i pisma o tehnološkom višku. Iz toga se može zaključiti da je žalilac bio registrovan kao radnik DP u vreme privatizacije. Žalbeno veće smatra da je žalilac bio diskriminisan od strane rukovodstva DP time što nije bio uključen u konačni spisak i on treba da ostane na konačnom spisku. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0045–H.B– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP do momenta kada je bio otpušten zbog privremenih mera. Uz svoju žalbu on je priložio njegovu radnu knjižicu zaključenu 10. septembra 1990 godine. Žalilac nije dostavio dokaz da je radio ili da je bio

zainteresovan da radi u DP nakon rata, tačnije nakon 1999 godine. Žalilac takođe nije izjavio da li je navodno bio zainteresovan da radi u DP nakon 1999 godine, kao ni da li je na diskriminatoran način on bio odbijen od strane njegovog rukovodstva. Na osnovu tih činjenica nije ispravan zaključak Specijalnog veća da ovaj žalilac ispunjava odredbe Dela 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13. Stoga je žalba KAP u vezi sa ovim žaliocem prihvaćena kao osnovana, tačka II izreke ožalbene presude ie dopunjena u vezi sa ovim žaliocem, njegova žalba je odbačena kao neosnovana i on je isključen iz tačke II izreke ožalbene presude.

Žalilja C0046–M.K– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 29. avgusta 1977 godine do juna 1999 godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata, ona nije osećala bezbednom i kada je napustila svoje radno mesto i Suvu Reku. Ona je dalje izjavila da nije bila tretirana ravnopravno kao drugi zaposleni ne-srpske nacionalnosti koji su uključeni u konačni spisak. Međutim, žalilja nije podnela nijedan dokument kojim bi dokazala da je radila u DP. Jedini dokaz koji je ona priložila svojoj žalbi bila je kopija lične karte i legitimacije raseljenog lica. Nijedan od tih dokumenata ne može se smatrati kao dokaz da je žalilja bila zaposlena u DP. Stoga je žalba KAP u vezi sa ovom žaliljom prihvaćena kao osnovana, tačka II izreke ožalbene presude je dopunjena u vezi sa ovom žaliljom, njena žalba je odbačena kao neosnovana i ona je isključena iz tačke II izreke ožalbene presude.

Žalilac C0047–P.L– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1985 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, on zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno

mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0048–V.L– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 7. oktobra 1996 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, ona zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0053 –R.K– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 13. marta 1984 godine do 14. septembra 1990 godine kada je bio otpušten zbog privremenih mera. On dalje izjavljuje da se na konačnom spisku nalaze radnici koji nisu radili nakon rata, što znači da su njegova prava bila prekršena. Uz žalbu on dostavlja uverenje izdato od strane KAP od 24. oktobra 2013 godine kojim se potvrđuje da je on radio u DP od 13. marta 1984 godine do 14. septembra 1990 godine i od 21. jula 1999 godine

do 21. jula 2005 godine, pismo o tehnološkom višku izdato od strane Kosovske povereničke agencije (KPA) od 22. jula 2005 godine, kojim je on obavešten da je njegov radni odnos sa DP okončan kao rezultat prodaje sredstava DP. Žalilac je podneo svoju žalbu protiv konačnog spiska PKVS 23. novembra 2013 godine, dok je rok za podnošenje žalbe protiv konačnog spiska bio 28. oktobar 2013 godine. Stoga je žalba KAP u vezi sa ovim žaliocem prihvaćena kao osnovana, tačka II izreke ožalbene presude ie dopunjena u vezi sa ovim žaliocem, njegova žalba je odbačena kao neosnovana, zbog toga što je podneta nakon roka i on je isključen iz tačke II izreke ožalbene presude.

Žalilja C0057–S.S– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 9. septembra 1991 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, ona zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0059 –D.K– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1973 godine do momenta kada je bio otpušten zbog privremenih mera 1990 godine, dok je nakon rata počeo da radi 21. jula 1999 godine i radio je do privatizacije DP 22. jula 2005 godine. Žalilac je podneo overenu kopiju potvrde izdate od strane DP u kojoj je navedeno da je on radio

u DP od 10. oktobra 1973 godine do 14. septembra 1990 godine i od 21. jula 1999 do 22. jula 2005 godine. Tužena strana smatra spornim da je ovaj dokaz izdat 3 godine nakon privatizacije DP. Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac bio diskriminisan od strane rukovodstva DP time što nije bio uključen u konačni spisak i on treba da ostane na konačnom spisku. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0061 –D.Sh– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1974 godine do 1990 godine, kada je bio otpušten zbog privremenih mera. On je dalje izjavio da se nakon rata on javio na posao ali da mu rukovodstvo DP, iz nekih nepoznatih razloga, nije pružilo priliku da radi. Među dokumentima podnetim od strane žalioca nalazi se pismo o tehnološkom višku izdato od strane Kosovske povereničke agencije 22. jula 2005 godine, kojim je žalilac obavešten da je njegov radni odnos raskinut zbog prodaje sredstava DP. Iz toga se može zaključiti da je žalilac bio zaveden kao radnik DP u vreme privatizacije. Žalbeno veće smatra da je žalilac bio diskriminisan od strane rukovodstva DP time što nije bio uključen u konačni spisak i on treba da ostane na konačnom spisku. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0063 –V.M– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 13. aprila 1992 godine i da njegov radni odnos nije raskinut. On dalje izjavljuje da je bio diskriminisan zbog toga što nije bio uključen u konačni spisak. On dodaje da se nakon rata on javio na posao ali da mu je rečeno da nema posla za njega i da će biti pozvan ako bude bilo posla.

On je podneo svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0064–S.S– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spuiska on je izjavio da je radio u DP od 17. decembra 1987 godine do 14. septembra 1990 godine, kada je bio otpušten zbog privremenih mera, dok je nakon rata počeo da radi 21. jula 1999 godine, i da je radio do privatizacije DP 21. jula 2005 godine. Žalilac je, između ostalog, podneo odluku izdatu od strane DP broj 2621 od 30. jula 2001 godine o izdvajanju plate i overenu kopiju potvrde izdate od strane DP 15. maja 2009 godine u kojoj je navedeno da je on radio u DP od 17. decembra 1987 do 14. septembra 1990 godine i od 21. jula 1999 do 21. jula 2005 godine. Tužena strana osporava ovaj dokaz uz obrazloženje da je on izdat 4 godine nakon privatizacije DP. Međutim, žalilac je podneo navedenu odluku DP iz 2001 godine koja pokazuje da je on radio u DP nakon rata. Žalbeno veće smatra da je žalilac bio diskriminisan od strane rukovodstva DP time što nije bio uključen u konačni spisak i on treba da ostane na konačnom spisku. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0065 –H.B– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 10. novembra 1981 godine do 14. septembra 1990 godine, kada je otpuštena zbog privremenih mera. Žalilja nije podnela nijedan

dokaz da je nastavila sa radom u DP nakon rata niti da je izrazila svoje interesovanje da nastavi da radi na svom radnom mestu u DP. Stoga je žalba KAP u vezi sa ovom žaliljom prihvaćena kao osnovana, tačka II izreke ožalbene presude ie dopunjena u vezi sa ovom žaliljom, njena žalba je odbačena kao neosnovana i ona je isključena iz tačke II izreke ožalbene presude.

Žalilac C0066–R.G– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je naveo da je radio u DP od 1973 godine do njegove privatizacije 2005 godine. Među dokumentima podnetim od strane žaliocima nalaze se pismo o tehnološkom višku (u kojem je žaliočevo ime nečitko) izdato od strane Kosovske povereničke agencije 22. jula 2005 godine kojim je žalilac obavešten da je njegov radni odnos raskinut zbog prodaje sredstava DP, i odluka DP od 1. marta 2000 godine o izdvajanju plate. Iz toga se može zaključiti da je žalilac bio zaveden kao radnik DP u vreme privatizacije. Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac bio diskriminisan od strane rukovodstva DP time što nije bio uključen u konačni spisak i on treba da ostane na konačnom spisku. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0067 –R.Xh– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 10. novembra 1970 godine do 22. jula 1979 godine i od 23. jula 1979 godine do 4. septembra 1990 godine, kada je otpušten zbog privremenih mera. On je izjavio da se nakon rata redovno javljao na posao zajedno sa nekim drugim radnicima, i oni su bili upisani u listu zaposlenih, stoga on smatra da je bio radnik DP. Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac bio diskriminisan od strane rukovodstva DP time što nije bio uključen u

konačni spisak, zbog toga što je on bi zainteresovan da radi i zato što se redovno javljao na posao, ali nije bio angažovan od strane DP. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0068 –M.Xh– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska žalilac je izjavio da je radio u DP od 10. novembra 1970 godine do 22. jula 1979 godine i od 23. jula 1979 godine do 4. septembra 1990 godine, kada je otpušten zbog privremenih mera. Žalilac nije podneo nijedan dokaz da je nastavio sa radom u DP nakon rata niti da je izrazio svoje interesovanje da nastavi da radi na svom radnom mestu u DP. Stoga je žalba KAP u vezi sa ovim žaliocem prihvaćena kao osnovana, tačka II izreke ožalbene presude je dopunjena u vezi sa ovim žaliocem, njegova žalba je odbačena kao neosnovana i on je isključen iz tačke II izreke ožalbene presude.

Žalilja C0069 –S.A– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 1. oktobra 1976 godine do 14. septembra 1990 godine, kada je otpuštena zbog privremenih mera. Ona je podnela svoju radnu knjižicu koja je zaključena u DP dana 14. septembra 1990 godine i otvorena u drugom preduzeću 1. oktobra 1997 godine, potvrdu izdatu od strane DP 18. maja 2009 godine, u kojoj je navedeno da je ona radila u DP od 1. oktobra 1976 godine do 14. septembra 1990 godine, dok je nakon rata ponovo počela da radi u računovodstvu i da je tu radila do 30. septembra 2000 godine. Nema nikakvog objašnjenja zašto ona nije nastavila da radi nakon tog datuma. Žalilja nije izjavila niti podnela nikakav dokaz o tome d ali je nakon tog datuma nastavila da radi u DP. Stoga je žalba KAP u vezi sa ovom žaliljom prihvaćena kao osnovana, tačka II izreke ožalbene presude ie dopunjena u

vezi sa ovom žaliljom, njena žalba je odbačena kao neosnovana i ona je isključena iz tačke II izreke ožalbene presude.

Žalilac C0070 – M.S– u svojoj žalbi protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 13. septembra 1976 godine do momenta kada je bio otpušten zbog privremenih mera. Žalilac je podneo overene kopije odluke izdate od strane DP broj 1166 od 1. marta 2004 godine o izdvajanju zarade, radnu knjižicu koja je otvorena od 13. septembra 1976 godine do 19. aprila 1977 godine, nakon toga od 3. maja 1977 godine do 14. septembra 1990 godine i od 21. jula 1999 godine i zaključena 21. jula 2005 godine. Iz toga se može zaključiti da je žalilac bio zaveden kao radnik u DP u vreme privatizacije. Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac bio diskriminisan od strane rukovodstva DP time što nije bio uključen u konačni spisak. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0071 –D.Š– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 27. decembra 1985 godine i da njegov radni odnos nije raskinut. On dalje navodi da je bio diskriminisan zbog toga što nije bio uključen u konačni spisak. On dodaje da se nakon rata javio na posao ali da mu je rečeno da nema posla i da će biti pozvan ako bude bilo posla za njega. On je dostavio overenu kopiju svoje radne knjižice koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0073–M.H– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on izjavljuje da je radio u DP od 13. marta 1985 do 14. septembra 1990 godine, kada je otpušten zbog privremenih mera. On je dostavio odluku radničkog saveta od 20. avgusta 2001 godine, br. 872, koja dokazuje da je on bio zainteresovan da radi čak i nakon rata. Žalbeno veće smatra da ovaj žalilac treba da ostane na konačnom spisku s obzirom da je bio zainteresovan da nastavi svoj radni odnos sa DP. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0075 –Xh.A– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on izjavljuje da je radio u DP od 15. marta 1985 godine. Uz žalbu on prilaže zahtev broj 1523 od 25. maja 2009 godine upućen KAP, potpisan od strane direktora DP, Predsedavajućeg radničkog saveta i Predsedavajućeg sindikata. Ovim pismom oni su zatražili od KAP da uključi žalioca u konačni spisak zbog toga što je prilikom izrade liste zaposlenih sa pravom udela učinjena nenamerna greška i ime ovog žalioca nije bilo uključeno. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0076–V.Sh– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska izjavila je da je radila u DP od 1. januara 1977 godine do 27. avgusta 1990 godine, kada je otpuštena zbog privremenih mera. Među dokumentima žalilja je podnela overenu kopiju svoje radne knjižice koja je zaključena 27. avgusta 1990 godine. Žalilja nije priložila nikakav dokaz da je nastavila da radi u DP nakon

rata ili o tome da je izrazila interesovanje da nastavi sa radom na svom radnom mestu u DP. Stoga je žalba KAP u vezi sa ovom žaliljom prihvaćena kao osnovana, tačka II izreke ožalbene presude ie dopunjena u vezi sa ovom žaliljom, njena žalba je odbačena kao neosnovana i ona je isključena iz tačke II izreke ožalbene presude.

Žalilac C0077–S.M.1– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 19. marta 1997 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, ona zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0078 –Đ.P– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 27. septembra 1977 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude

odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0079–R.L– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0080–S.K– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 13. aprila 1992 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0081–Z.M– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 5. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0082–B.J– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 19. maja 1997 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0083–S.M.2– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1. novembra 1993 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati

na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0084–D.P– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0085–Z.J– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 22. septembra 1989 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4

izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0086–S.P – u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 11. maja 1987 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0087–M.K– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 26. novembra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude

odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0088–N.K– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0089–S.M.3– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 12. oktobra 1990 godine do 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0090–S.M.4– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 12. jula 1977 godine do 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0091–M.K– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 10. decembra 1990 godine (iako radna knjižica navodi 1. mart 1994 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0092–P.S– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 20. aprila 1992 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na

svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0093–Đ.S– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 9. februara 1970 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0094 –D.R– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 24. septembra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane

Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0095–M.S– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 31. maja 1991 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0096–D.M– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 19. marta 1997 godine do 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude

odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0097–Ž.B- u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0098–J.L– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 20. maja 1991 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0099–N.L– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 11. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0100–I.J– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0101–D.U– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 7. oktobra 1996 godine (iako radna knjižica navodi 21. maj 1997 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata,

zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0102–O.Đ– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 11. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0103–S.S– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 15. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog

veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0104 –A.A– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 15. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0105–N.Ž– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 16. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude

odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0106–D.T – u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 18. oktobra 1990 godine do 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0107–B.P– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 19. aprila 1991 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0108–S.J– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 13. novembra 1984 godine (iako radna knjižica navodi 20. oktobar 1985 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0109–S.R– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 7. septembra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0110–Z.Š– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 18. decembra 1990 godine do 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na

svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0112–S.M.5– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 27. maja 1991 godine do 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0113–D.Đ– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 7. decembra 1987 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane

Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0114–V.C– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 11. novembra 1986 godine (iako radna knjižica navodi 3. novembar 1986 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilja C0115–S.S– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 7. oktobra 1996 godine (iako radna knjižica navodi 21. maj 1997 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i

dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilja C0116–D.J– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 19. marta 1997 godine do 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0117–R.N– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 13. novembra 1984 godine (iako radna knjižica navodi 21. oktobar 1995 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0118–R.M– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 17 .oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0119–V.K– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 19. marta 1997 godine do 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0120–Đ.M– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 19. marta 1997 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na

svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0121–Z.M– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 26. oktobra 1998 godine do 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0122–S.M.6– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 10. decembra 1990 godine (iako radna knjižica navodi 1. decembar 1990 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno

veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0123–V.Ž– u svojoj žalbi, odnosno u svojoj izjavi, ona je navela da je radila u DP od 28. decembra 1994 godine (iako radna knjižica navodi 21. maj 1997 godine) do marta 1999 godine, kada je počelo bombardovanje. Ona je izjavila da se njena radna knjižica još uvek nalazi u DP. Jasno je da se ona nije javljala na posao za vreme bombardovanja, ali je ona ostavila svoju radnu knjižicu u DP verovatno sa namerom da se nakon okončanja takve situacije vrati na radno mesto i nastavi sa radom. U prilog tome navodi se činjenica da njen radni odnos nije okončan od strane DP i da je njena radna knjižica još uvek otvorena. Ona dalje izjavljuje da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilja C0124–R.T– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 11. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja

je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0125–D.P– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 10. septembra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0126–Z.A– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen

diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0127–M.J– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1. novembra 1994 godine (iako radna knjižica navodi 21. maj 1997 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0128–M.Đ– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 6. maja 1992 godine (iako radna knjižica navodi 6. decembar 1993 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0129–I.S– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1. decembra 1994 godine (iako radna knjižica navodi 21. maj 1997 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0130–R.I– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 9. jula 1973 godine (iako radna knjižica navodi 8. decembar 1975 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0131–Z.I– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 1. aprila 1995 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na

svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0132–S.M– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1980 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. Međutim, žalilac nije podneo svoju radnu knjižicu ili bilo koji dokument kojim bi pokazao da je radio u DP. Jedini dokaz koji je on priložio svojoj tužbi je kopija obrasca zahteva za isplatu penzijskog doprinosa podnetog od strane žalioca 11. januara 2006 godine u Penzionom fondu Srbije. Stoga je žalba KAP u vezi sa ovim žaliocem prihvaćena kao osnovana, tačka II izreke osporene presude je dopunjena u vezi sa ovim žaliocem, njegova tužba je odbijena kao neosnovana i on je uklonjen iz tačke II izreke osporene presude.

Žalilja C0133–M.P– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 13. aprila 1992 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je

još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0134–D.M– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 7. oktobra 1996 godine (iako radna knjižica navodi 21. maj 1997 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0135–G.S– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 20. aprila 1992 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio

izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0136–S.T– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1973 godine (iako radna knjižica navodi 18. maj 1976 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilja C0137–M.T– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska ona je izjavila da je radila u DP od 1990 godine (iako radna knjižica navodi 10. jun 1991 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključila da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uključena u konačni spisak. Ona je dostavila svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ova žalilja.

Žalilac C0138–S.S– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 4. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Pečat DP u radnoj knjižici je nečitak. Međutim, on je takođe dostavio odluku DP od 1. oktobra 1994 o njegovom raspoređivanju na radno mesto upravljača viljuškarom. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0139–D.M– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 10. decembra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0140–S.M.7– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 4. oktobra 1971 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Pečati DP u radnoj knjižici su nečitki. KAP nije osporila činjenicu da je on bio radnik DP. KAP navodi da je na osnovu registra zaposlenih (pod brojem 515) njegov radni odnos bio okončan voljno 15. avgusta 1999 godine, što pokazuje da je on bio registrovan kao radnik u DP. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0141–Z.M– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 23. avgusta 1991 godine (iako radna knjižica navodi 5. oktobar 1992 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. The Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0142–Đ.C– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 22. novembra 1990 godine (iako radna knjižica navodi 2. januar 1996 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0143–M.C– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 27. maja 1991 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0144–S.J– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 1. oktobra 1990 godine do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje

radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0145–S.M.8– u svojoj žalbi podnetoj protiv konačnog spiska on je izjavio da je radio u DP od 17. maja 1966 godine (iako radna knjižica navodi 1. maj 1969 godine) do juna 1999 godine, kada je, zbog situacije nakon rata, zaključio da ne bi bilo bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uključen u konačni spisak. On je dostavio svoju radnu knjižicu koja je još uvek otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća da se usvoji žalba žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio odredbe člana 10.4 izmenjene i dopunjene Uredbe UNMIK-a 2003/13, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena i tačka II izreke ožalbene presude treba da bude podržana kad je u pitanju ovaj žalilac.

Žalilac C0146–Č.K- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. januara 1968. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za

usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0147–B.C- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. novembra 1994 (iako u radnoj knjižici stoji datum 21. maj 1997) do juna 1999., kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0148–O.J- u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 23. juna 1997. do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećala bezbednom da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude

odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0149–R.L- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 4. oktobra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veće za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0150 –J.J- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. jula 1966. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Pečat DP-a u njegovoj radnoj knjižici je nečitak; odnosno pečat DP-a se ne može videti (samo je rukom napisan naziv DP-a). KAP nije osporila činjenicu da je žalilac bio radnik DP-a. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da

bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0151–D.J- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. oktobra 1990 (iako u radnoj knjižici stoji datum 18. mart 1985) do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0152–S.J- u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 10. decembra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećala bezbednom da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0153–D.J- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. oktobra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0154 –J.J- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 6. januara 1991. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0155 –S.K- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. oktobra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno

mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0156 –B.S- u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 1990 (iako u radnoj knjižici stoji datum 23. januar 1996) do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećala bezbednom da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0157 –S.S- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u 1990 (iako u radnoj knjižici stoji datum 4. oktobar 1990) do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi

navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0158 –B.K- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 16. marta 1966. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0159 –I.B- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. aprila 1991. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude

odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0160–S.K- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 4. februara 1991 (iako u radnoj knjižici stoji datum 23. septembar 1992) do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0161–V.L- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 11. novembra 1979. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0162 –V.(M).R - u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 10. decembra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačan spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0163–S.I- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. novembra 1993 (iako u radnoj knjižici stoji 21. maj 1997) do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0164–S.S - u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. oktobra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno

mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0165–J.C- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. novembra 1983. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0166–Ž.Đ- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 27. maja 1991. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za

usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0167–S.R- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 29. maja 1991. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0168–D.M- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od decembra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je diskriminisan, zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Pečat u radnoj knjižici pokazuje pečat Balkanbelt u Beogradu. Međutim, KAP je izjavila da je radni odnos sa ovim žaliocem, prema matičnoj knjizi br. 3255, prekinut dobrovoljno 15. avgusta 1999. godine. Iz toga se može zaključiti da je bio upisan kao radnik DP-a. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od

strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0169–V.R- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 12. marta 1984. do juna 1999. godine, kada se kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0170–S.Ž- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 28. maja 1985. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude

odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0171–J.Ž- u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 19. marta 1997. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećala bezbednom da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0172–L.S- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 12. juna 1989. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0173–Z.T - u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 8. oktobra 1990. do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećala bezbednom da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0174–P.C- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 16. novembra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0175–J.C- u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 19. marta 1997. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećala bezbednom da se vrati na svoje radno

mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0176–S.(S).J- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 10. decembra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0177–S.(R).J - u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 11. oktobra 1990. do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za

usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0178–Z.U- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. oktobra 1990. do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0179 –M.U- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 16. septembra 1996. do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude

odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0180–Z.M- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 10. juna 1991. do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0182–V.R- u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 2. oktobra 1995 (iako radna knjižica pokazuje datum 21. maj 1997) do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećala bezbednom da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0183–K.J- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 7. oktobra 1996 (iako radna knjižica pokazuje datum 21. maj 1997) do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0184 –M.M- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 20. aprila 1988. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0185–N.N- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 17. januara 1991. do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto.

On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0186–J.I- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 15. januara 1991. do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0187–N.P- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 21. avgusta 1991. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen

diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0188 –D.I- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 2. oktobra 1995 (iako radna knjižica pokazuje datum 14. juli 1997) do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0189–J.S- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 11. oktobra 1990. do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0190–V.J- u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 19. maja 1997. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećala bezbednom da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0191–D.J- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 5. maja 1980. do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0192–S.M.9- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 2. oktobra 1990. do 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u

konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0193–V.R, delujući u ime svog pokojnog oca M.(R).R u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je njegov pokojni otac radio u DP-u od 1. novembra 1972. do 1999. godine, kada je kidnapovan od strane nepoznatih lica. KAP je u svojoj žalbi izjavila da je Specijalno veće u ožalbenoj presudi pogrešno navelo da je KAP zaključila da žalilac nije bio upisan kao radnik u vreme privatizacije. Dok je KAP izjavila da je to ekstreman slučaj diskriminacije i da žalba treba da bude usvojena kao osnovana. KAP je priložila svoju pismenu napomenu, u kojoj je između ostalog izjavila da na osnovu sudske praske i procedura, zaposleni koji su ubijeni, kidnapovani ili su upisani u evidenciji lica nestalih pod diskriminišućim okolnostima, smatraju se da imaju pravo na deo od 20%. Stoga, tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u odnosu na ovog žalioca.

Žalilac C0194–B.P, delujući u ime svog pokojnog oca J.P - u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je njegov pokojni otac radio u DP-u od 13. decembra 1982 (iako radna knjižica pokazuje datum 9. maj 1983) do 24. juna 1998. godine, kada je kidnapovan tokom obavljanja službene dužnosti. KAP je u svojoj žalbi izjavila da je Specijalno veće u ožalbenoj presudi pogrešno navelo da je KAP zaključila da žalilac nije bio upisan kao radnik u

vreme privatizacije. Dok je KAP izjavila da je to ekstreman slučaj diskriminacije i da žalba treba da bude usvojena kao osnovana. KAP je priložila svoju pismenu napomenu, u kojoj je između ostalog izjavila da na osnovu sudske praske i procedure, zaposleni koji su ubijeni, kidnapovani ili su upisani u evidenciji lica nestalih pod diskriminišućim okolnostima, smatraju se da imaju pravo na deo od 20%. Stoga, tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u odnosu na ovog žalioca.

Žalilac C0196 –R.A- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 3. oktobra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0197–V.(A).S - u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 1. aprila 1997. i nadalje, kojom je tražila da bude uvrštena u spisak radnika koji imaju pravo na isplatu 20% prihoda od privatizacije DP-a. Ona ne tvrdi da je bila diskriminisana, ali tvrdi da su joj povređena prava time što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju

radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Zbog bezbednosne situacije koja je nastala nakon rata, žalilja nije mogla da se javi na svoje radno mesto. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilja C0198–D.(V).S- u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 2. oktobra 1995. do juna 1999. godine, i zbog situacije koja je nastala nakon rata nije se osećala bezbedno da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je diskriminisana, zbog toga što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Međutim, radna knjižica žalilje je zatvorena sa DP B u Suvoj reci 3. marta 1998 godine, a otvorena je 4 marta 1998 sa Balkanbelt u Beogradu. Takođe je i PAK u svojoj pismenoj napomeni izjavila da prema matičnoj knjizi pod br. 3609, njen radni odnos je otvoren 2 oktobra 1995 a zatvoren 3 marta 1998 godine, zbog neplaćenog odsustva. Žalilja je uvek govorila da je radila sa DP-om, i to je potvrđeno izjavom svedoka D.R i B.M, koji su izjavili da je žalilja radila u DP od 2. oktobra 1995. godine do juna 1999. godine. Dakle, KAP nije u pravu da žalilja nije podnela dokaze koji potvrđuju nastavak njenog radnog odnosa nakon 4. marta 1998. godine. Štaviše, neplaćeno odsustvo ne znači prekid radnog odnosa. Ova situacija odgovara radnoj knjižici, koja je i dalje otvorena. Pečat DP-a Balkanbelt u radnoj knjižici ništa ne menja u ovoj situaciji, jer u Izveštaju o određivanju statusa (IOS) postoji alternativni isti

naziv DP-a "B", iako u Suvoj Reci. Čak i u slučajevima drugih radnika/ žalioca C0168 Dragutin Mladenović, KAP je izjavila da prema matičnoj knjizi br. 3255, radni odnos ovog žalioca je prekinut dobrovoljno 15. avgusta 1999. godine, što znači da je on bio radnik, bez obzira na pečat DP "B" u Beogradu. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0199–G.R - u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 21. maja 1997. i dalje, kojom je tražio da bude uvršten u spisak radnika koji imaju pravo na isplatu 20% prihoda od privatizacije DP-a. On ne tvrdi da je bio diskriminisan, ali tvrdi da su mu prava povređena time što nije uvršten u konačni spisak. Zbog bezbednosne situacije koja je nastala nakon rata, žalilac nije mogao da se javi na svoje radno mesto. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0201–J.D- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 30. juna 1977. i dalje, kojom je tražio da bude uvršten u spisak radnika koji imaju pravo na isplatu 20% prihoda od privatizacije DP-a. On ne tvrdi da je bio diskriminisan, ali tvrdi da su mu prava povređena time

što nije uvršten u konačni spisak. Zbog bezbednosne situacije koja je nastala nakon rata, žalilac nije mogao da se javi na svoje radno mesto. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0202–M.C- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 13. aprila 1992. i dalje, kojom je tražio da bude uvršten u spisak radnika koji imaju pravo na isplatu 20% prihoda od privatizacije DP-a. On ne tvrdi da je bio diskriminisan, ali tvrdi da su mu prava povređena time što nije uvršten u konačni spisak. Zbog bezbednosne situacije koja je nastala nakon rata, žalilac nije mogao da se javi na svoje radno mesto. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0203–D.(Č).R- u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u 12. oktobra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećala bezbednom da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje

otvorena (u kojoj je pečat DP-a nečitak), ali je KAP u svojoj pismenoj napomeni, između ostalog, izjavila da je bila upisana u matičnu knjigu pod brojem 2949. Dakle, to pokazuje da je ona bila radnik DP-a. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0204 –N.(M).S- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. februara 1991. i dalje, kojom je tražio da bude uvršten u spisak radnika koji imaju pravo na isplatu 20% prihoda od privatizacije DP-a. On ne tvrdi da je bio diskriminisan, ali tvrdi da su mu prava povređena time što nije uvršten u konačni spisak. Zbog bezbednosne situacije koja je nastala nakon rata, žalilac nije mogao da se javi na svoje radno mesto. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0205 –S.(Č).S- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. oktobra 1990. i da se od juna 1999. godine, zbog situacije koja je nastala nakon rata nije osetio bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje

otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0206 –V.(M).C- u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 7. novembra 1990. i dalje, kojom je tražila da bude uvrštena u spisak radnika koji imaju pravo na isplatu 20% prihoda od privatizacije DP-a. Ona ne tvrdi da je bila diskriminisana, ali tvrdi da su joj povređena prava time što nije uvrštena u konačni spisak. Zbog bezbednosne situacije koja je nastala nakon rata, žalilja nije mogla da se javi na svoje radno mesto. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0208–N.A- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1973. do 14. septembra 1990. godine, kada je otpušten od strane privremenih mera. On je dalje izjavio da je nakon rata ponovo počeo da radi u DP-u, od 1. marta 2001. godine. Izjavio je da je dobio pismo o višku radne snage, koje je izdala Kosovska poverenička agencija 22 jula 2005 godine, a kojim je žalilac obavešten da je njegov radni odnos prekinut, zbog prodaje aktive DP-a. Iz toga se može zaključiti da je žalilac bio registrovan kao

radnik DP-a u vreme privatizacije. Tužena nije osporila ovaj dokaz. Žalbeno veće smatra da je ovaj žalilac diskriminisan od strane uprave DP-a, time što nije uvršten u konačni spisak, i da treba da ostane u konačni spisak. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0209 –H.V- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 25. januara 1989. do 14. septembra 1990. godine, kada je otpušten od strane privremenih mera. On je dalje izjavio da se posle rata javio na posao 21 jula 1999 godine, ali mu je rečeno da zbog poznatih okolnosti poslovanja DP-a, treba da sačeka do reaktivizacije medicinske službe. Među dokumentima, dostavio je potvrdu DP-a u kojoj je navedeno da se posle rata on javio na posao, ali pošto medicinska jedinica u DP nije bila u funkciji, bio je na listi čekanja; odluku DP-a br. 872. od 20. avgusta 2001. godine, kojom mu je priznato pravo iz radnog odnosa za period od 8. avgusta 1990. do 1. jula 1999. godine. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0210 –N.B- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 20. jula 1981. do 10. septembra 1990. godine. Uz žalbu je priložio kopiju radne knjižice, koja pokazuje da je radio sa DP-om od 20. jula 1981. do 10. septembra 1990. godine. Žalilac nije dostavio dokaz da je radio, ili da je bio zainteresovan da radi u DP-u, nakon rata, odnosno nakon 1999.

godine. Žalilac nije čak ni izjavio da li je imao navodno interesovanje da radi u DP-u nakon 1999. godine, i da li je na diskriminatorski način odbijen od strane uprave DP-a. Na osnovu ovih činjenica, nije tačan zaključak Specijalnog veća da je ovaj žalilac bio diskriminisan, pošto ni sam žalilac nije naveo činjenice o diskriminaciji. Stoga, žalba KAP-a u odnosu na ovog žalioca se usvaja kao osnovana, tačka II izreke ožalbene presude se preinačava u odnosu na ovog žalioca, njegova žalba se odbija kao neosnovana, i uklanja se sa tačke II izreke ožalbene presude.

Žalilac C0211 –Z.J- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 27. maja 1991. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0212 –T.K - u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 1. oktobra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećala bezbednom da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je bila diskriminisana zbog toga što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog

veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0213 –I.K - u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 26. decembra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0214 –L.K - u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 9. septembra 1991. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećala bezbednom da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je diskriminisana zbog toga što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude

odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilac C0215 –Ž.K- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 4. oktobra 1990. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0216 –M.K- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 21. avgusta 1991. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0217 –B.I - u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1990 (radna knjižica pokazuje datum 1. oktobar 1990) do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0219–L.M- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 23. juna 1994 (radna knjižica pokazuje datum 21. maj 1997) do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0220–N.D- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u i da ima pravo da bude uvršten u konačni spisak. On je dalje izjavio da je diskriminisan, zbog toga što nije uvršten u konačni spisak.

Podneo je svoju radnu knjižicu, koja pokazuje da je počeo da radi u DP-u od 13. aprila 1992. godine, i da je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0221–S.M - u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 23. januara 1991 (iako radna knjižica pokazuje datum 11. oktobar 1990) do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0222–S.K- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. novembra 1994 (iako radna knjižica pokazuje datum 21. maj 1997) do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je diskriminisan zbog toga što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni.

Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0223 –V.A- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 1. septembra 1995. i nadalje. On je dalje izjavio da je diskriminisan time što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0224 –B.A- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u od 2. oktobra 1990. i nadalje. On je dalje izjavio da je diskriminisan time što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0228 –R.G– u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak, izjavio je da je u DP-u radio 12. godina. On je dalje izjavio da se nakon rata prijavio na

posao 12. septembra 2000. godine. i 8. decembra 2003. godine, ali da nije bilo posla za njega. Dodao je da je 1. aprila 2004. godine počeo da radi u DP samo 5. dana, kada mu je rečeno od strane uprave da treba dati priliku i drugim zaposlenima da rade. Dostavio je svoju radnu knjižicu koja je otvorena 30. juna 1977. godine, a zatvorena je 14. septembra 1990. godine; odluka o određivanju plate, izdata od strane DP-a br. 1297, od 1. aprila 2004. godine; potvrdu DP-a od 12. septembra 2000. godine, kojom se potvrđuje da zbog ekonomske situacije DP-a, on trenutno ne radi; potvrdu izdatu od strane DP 8. decembra 2003. godine, kojom se potvrđuje da zbog ekonomskih teškoća, on nije angažovan u radu. Iz ovoga se može zaključiti da je žalilac bio na listi čekanja. Žalbeno veće smatra da ovaj žalilac treba da ostane u konačni spisak, pošto je on bio zainteresovan da nastavi svoj radni odnos, ali je ostao na listi čekanja. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0229 –V.A– je preko svog zastupnika uložio drugu žalbu (žalba br. 223 je podneta od samog žalioca) u kojoj su izneti skoro isti navodi kao i u žalbi br. 223. Zaključak Žalbenog veća je isti, kao što je gore navedeno pod žaliocem C0223. S obzirom da je u pitanju greška Pisarnice, ova žalba se čuva zajedno sa C0223.

Žalilac C0230–S.S- u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak izjavio je da je radio u DP-u do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećao bezbednim da se vrati na svoje radno mesto. On je dalje izjavio da je bio diskriminisan, time što nije uvršten u konačni spisak. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je otvorena 1. marta 1993. godine i koja je i dalje

otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilja C0231–M.K- u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak izjavila je da je radila u DP-u od 1. februara 1991. do juna 1999. godine, kada se, usled situacije nastale nakon rata nije osećala bezbednom da se vrati na svoje radno mesto. Ona je dalje izjavila da je diskriminisana, time što nije uvrštena u konačni spisak. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovom žaliljom.

Žalilja C0233 –Z.J – u svojoj žalbi koju je uložila na konačni spisak, izjavila je da je radila u DP-u od 17. aprila 1992. godine, i tražila je da bude uvrštena u konačni spisak radnika koji imaju pravo na 20%. U svom podnesku od 11. marta 2010. godine, izjavila je da je 27. maja 2009. godine, preporučenom poštom uložila žalbu PKVS na konačni spisak, koja je registrovana u pošti pod br. 3381500. Ona je dalje izjavila da njena žalba nije stigla na datu adresu. Podnela je kopiju potvrde o prijemu isporuke pošte od 27. maja 2009. godine, br. 3381500, koja je upućena PKVS. Jasno je da je žalilja uložila svoju žalbu u

roku, ali iz nepoznatih razloga, isporuka nije stigla u PKVS. Podnela je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalilje ispravni. Žalilja bi ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bila izložena diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0234 –S.M.10– u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak, izjavio je da je radio u DP-u 2. oktobra 1995 (iako radna knjižica pokazuje datum 10. septembar 1998), i tražio je da bude uvršten u konačni spisak radnika koji imaju pravo na 20%. U svom podnesku od 11. marta 2010. godine, izjavio je da je 27. maja 2009. godine, preporučenom poštom podneo žalbu PKVS na konačni spisak, koja je registrovana u pošti pod br. 3381502. On je dalje izjavio da njegova žalba nije stigla na datu adresu. Podneo je kopiju potvrde o prijemu isporuke pošte od 27. maja 2009. godine, br. 3381502, koja je upućena PKVS. Jasno je da je žalilac uložio svoju žalbu u roku, ali iz nepoznatih razloga, isporuka nije stigla u PKVS. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je i dalje otvorena. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

Žalilac C0235–V.G– u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak, izjavio je da je radio u DP-u od 1974. do 1990. On je dalje izjavio da se nakon rata javio

na poslao, ali da nije bilo posla za njega. Tražio je da bude uvršten u konačni spisak radnika koji imaju pravo na 20%. Podneo je svoju radnu knjižicu, koja je otvorena od 29. jula 1974. do 29. jula 1976., od 20. oktobra 1977. do 10. septembra 1990., i od 22. jula 1999. do 22. jula 2005, koja pokazuje da je bio radnik u DP u vreme privatizacije. Žalbeno veće smatra da ovaj žalilac treba da ostane u konačni spisak, pošto prema njegovoj radnoj knjižici, on je bio registrovan kao radnik DP-a do privatizacije DP-a. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u odnosu na ovog žalioca.

Žalilac C0242 –J.Ž– u svojoj žalbi koju je uložio na konačni spisak, izjavio je da je radio u DP-u od 21. januara 1991. do marta 1999., kada je bombardovanje počelo. Izjavio je da se njegova radna knjižica još uvek nalazi u DP-u. Jasno je da se nije javio na posao tokom bombardovanja, ali je ostavio svoju radnu knjižicu u DP-u, verovatno sa namerom da se nakon završetka te situacije vrati na svom radnom mestu i da nastavi rad. U prilog tome je činjenica da njegov radni odnos nije prekinut od strane DP-a i da je njegova radna knjižica i dalje otvorena. On je dalje izjavio da je diskriminisan, time što nije uvršten u konačni spisak. KAP je u svojoj pismenoj napomeni izjavila da je prema matičnoj knjizi br. 3239, njegov radni odnos prekinut 15. avgusta 1999. godine. Žalbeno veće smatra da su razlozi navedeni od strane Specijalnog veća za usvajanje žalbe žalioca ispravni. Žalilac bi ispunio uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, sa izmenama i dopunama, da nije bio izložen diskriminaciji. Stoga, na osnovu tih razloga, žalba KAP-a treba da bude odbijena, a tačka II izreke ožalbene presude treba da bude potvrđena u vezi sa ovim žaliocem.

A0012 Žalilac R.J– Žalba žalioca je neosnovana. Žalilac je uložio žalbu na konačni spisak 13. januara 2014. godine, a zadnji datum za podnošenje žalbe bio je 28. oktobra 2013. godine, tako da je žalba podneta nakon isteka roka. Žalilac nije pružio nikakvo objašnjenje za podnošenje žalbe nakon roka. Žalbeno veće je ocenilo da je Specijalno veće ispravno odlučilo kada je odbacilo žalbu žalioca kao neprihvatljivu. Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu žalioca kao neosnovanu, i potvrđuje tačku I izreke ožalbene presude.

Žalilac A0013 H.G– Žalba žalioca je neosnovana. Prema radnoj knjižici, žalilac je radio u DP-u od 18. avgusta 1980. do 26. septembra 1987. godine. To pokazuje da je njegov radni odnos prekinut pre privremenih mera. Žalilac nije dostavio nijedan dokaz koji bi pokazao da je on nastavio radni odnos sa DP-om nakon tog datuma, odnosno nakon 26. septembra 1987. godine. Čak iako je žalilac, između ostalog, izjavio da je tražio da se vrati na posao, ti navodi nisu potkrepljeni nijednim dokazom. Žalbeno veće je ocenilo da je Specijalno veće ispravno odlučilo kada je odbilo žalbu žalioca kao neprihvatljivu. Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu žalioca kao neosnovanu, i potvrđuje tačku III izreke ožalbene presude.

Žalilac A0014 S.S– Žalba žalioca je odbijena kao neosnovana. Uz ovu žalbu, koju je podneo u prvom stepenu, žalilac nije priložio nijedan dokument u prilog svojih navoda. Dok je uz ovu žalbu, koju je podneo Žalbenom veću, žalilac po prvi put priložio svoju radnu knjižicu i potvrdu. U svojoj žalbi, između ostalog, on je izjavio da je napustio Kosovo bez ikakvog dokumenta i bez radne knjižice, koju je pribavio kasnije.

Član 65 Aneksa glasi:

U izuzetnim okolnostima i nakon ukazivanja na dobru nameru, Žalbeno veće može dozvoliti stranki da predoči Žalbenom veću nove dokaze koji nisu bili na raspolaganju stranki tokom dokaznog dela prvostepenog postupka. Pismeni zahtev za dobijanje date dozvole podnosi se prvo Žalbenom odboru i uručuje se drugim strankama najmanje petnaest (15) dana pre dana održavanja rasprave, u slučajevima u kojima se predlaže izvođenje datih dokaza. Žalbeno veće može ovlastiti izvođenje novih dokaza ukoliko smatra da je isto u interesu pravde.

Neophodan uslov za prihvatanje novih dokaza u žalbenom postupku je da oni nisu bili na raspolaganju stranki tokom prvostepenog postupka. Žalilac to nije dokazao, štaviše, postoji verovatnoća da je on mogao da pribavi ta dokumenta u prvostepenom postupku, kao što je to uradio tokom postupka Žalbenog veća. Stoga, ti novi dokazi nisu prihvatljivi.

Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu žalioca kao neosnovanu i potvrđuje tačku III izreke ožalbene presude.

Žalilac A0015 F.K– Žalba žalilje je neosnovana. Iako je žalilja zasnovala svoju žalbu na kopiji radne knjižice i odluci o prekidu njenog radnog odnosa od strane privremenih mera, navedeni dokazi nisu predstavljeni u prvostepenom postupku. Uz žalbu koju je uložila Žalbenom veću, žalilja je priložila kopiju radne knjižice, ekstrakt o ličnom dohotku, odluku o priznanju pravo iz radnog odnosa za period od 8. avgusta 1990. do 1. jula 1999., br.

872. od 20. avgusta 2001. godine, odluku o promeni prezimena br. 2182-10856/1-98 of 25. decembra 1998.

Član 65 Aneksa glasi:

> *U izuzetnim okolnostima i nakon ukazivanja na dobru nameru, Žalbeno veće može dozvoliti stranki da predoči Žalbenom veću nove dokaze koji nisu bili na raspolaganju stranki tokom dokaznog dela prvostepenog postupka. Pismeni zahtev za dobijanje date dozvole podnosi se prvo Žalbenom odboru i uručuje se drugim strankama najmanje petnaest (15) dana pre dana održavanja rasprave, u slučajevima u kojima se predlaže izvođenje datih dokaza. Žalbeno veće može ovlastiti izvođenje novih dokaza ukoliko smatra da je isto u interesu pravde.*

Neophodan uslov za prihvatanje novih dokaza u žalbenom postupku je da oni nisu bili na raspolaganju stranki tokom prvostepenog postupka. Žalilja to nije dokazala, a štaviše, postoji verovatnoća da je mogla da pribavi ta dokumenta u prvostepenom postupku, kao što je to uradila tokom postupka Žalbenog veća. Stoga, ti novi dokazi nisu prihvatljivi.

Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu žalilje kao neosnovanu i potvrđuje tačku III izreke ožalbene presude.

Žalilac A0016 H.M u ime njegovog pokojnog oca S.M – Žalba žalioca je neprihvatljiva. Žalilac je izjavio da je njegov otac bio na listi čekanja, zbog toga što nije bilo posla za sve zaposlene, i objekat u Prištini je bilo iznajmljeno. Radi dokazivanja ove činjenice, žalilac je predložio saslušanje svedoka, čija imena su navedena u žalbi. Otac žalioca, S.M je preminuo 13. decembra 2005. godine, nakon privatizacije DP-a. Žalbeno veće je ocenilo da žalilac nije postupao po nalogu od 27. maja 2016. godine, i nije dostavio žalbu potpisanu od strane žalioca, iako je bio upozoren da će, ukoliko ne postupa u skladu sa nalogom, žalba biti odbačena kao neprihvatljiva. Stoga, žalba žalioca se odbacuje kao neprihvatljiva.

Žalioci A0017 S.M, Z.J– žalba žalilaca je neprihvatljiva. Ožalbenom presudom su usvojene žalbe žalilaca Z.J i S.M, a KAP-u je naloženo da iste uvrsti u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na deo prihoda od privatizacije DP-a, stoga isti nemaju pravni osnov za ulaganje žalbe na presudu.

Dok „žalioci" Z.J, M.J ić i D.K nisu uložili žalbu na konačni spisak u prvostepenom postupku, tako da nema presude u odnosu na njihove žalbe, na koju se mogu uložiti žalbe. Stoga, njihove žalbe treba da budu zavedene u Pisarnici kao žalbe, i da po njima odlučuje odgovarajuće Specijalno veće.

Žalilja A0018 E.(B).S– Žalba žalilje je neosnovana. Žalilja je izjavila da je radila u DP-u od 22. jula 1976. do 17. februara 1983., što se takođe može videti u njenoj radnoj knjižici. Prema njenoj radnoj knjižici, ona je počela da radi u drugom DP-u od 1. decembra 1983., gde je radila do 27. septembra 1991. godine. Žalilja nije tvrdila i nije podnela nijedan dokaz da je ponovo

počela da radi u DP-u -"B" u Suvoj Reci. Žalbeno veće je ocenilo da je Specijalno veće pravilno odlučilo kada je odbilo žalbu žalilje kao neosnovanu. Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu žalilje kao neosnovanu i potvrđuje tačku III izreke ožalbene presude.

Žalilja A0019 L.(M).I– Žalba žalilje je neosnovana. Žalilja je svoju žalbu u prvostepenom postupku podnela putem faksa i to samo jedan deo (jedan red) bez podataka žalilje, a drugi redovi o njenom radnom iskustvu, prema njenoj radnoj knjižici koja se može videti. Spisi predmeta ne sadrže nijedan dokaz koji pokazuje da je Specijalno veće zahtevalo od žalilje da podnese celu kopiju radne knjižice. Međutim, uz žalbu, žalilja je podnela kopiju radne knjižice, koja pokazuje da je u DP-u počela da radi od 7. oktobra 1996., i radna knjižica je i dalje otvorena. Žalbeno veće je proverilo serijski broj i broj registracije i u oba primerka (u jednom primerku koji se nalazi u spisima predmeta u prvom stepenu, i u drugom primerku koji se nalazi u dosijeu žalbe) i zaključuje da su ti brojevi isti. Jasno je da je žalilja priložila uz žalbu takođe i radnu knjižicu ali, s obzirom da putem faksa nije odštampana cela kopija radne knjižice, Specijalno veće je odbilo žalbu, umesto da zatraži od žalilje da podnese celu kopiju radne knjižice. Žalbeno veće je ocenilo da je žalilja ispunila uslove iz člana 10.4. Uredbe UNMIK-a 2003/13, sa izmenama i dopunama, za uvrštavanje u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na isplatu od 20%. Stoga, žalba žalilje se usvaja kao osnovana, a tačka III izreke ožalbene presude se preinačava u vezi sa ovom žaliljom.Tužena strana se obavezuje da istu uvrsti u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije DP-a.

Žalilac A0020 R.K– Žalba žalioca je neosnovana. Žalilac je uložio žalbu na konačni spisak 25. aprila 2014. godine, a zadnji datum za podnošenje žalbe bio je 28. oktobra 2013, dakle, žalba je podneta nakon roka. Žalilac nije pružio nikakvo objašnjenje o podnošenju žalbe nakon roka. Žalbeno veće je ocenilo da je Specijalno veće pravilno odlučilo kada je odbacilo žalbu žalioca kao neprihvatljivu. Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu žalioca kao neosnovanu, i potvrđuje tačku I izreke ožalbene presude.

Žalilac A0021 H.Sh– Žalba žalioca je neosnovana. Presuda Specijalnog veća, kojom je žalba žalioca odbačena kao neprihvatljiva je ispravna. Žalba je uložena 5. juna 2014. g, a konačni rok je bio 28. oktobar 2013. g. Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu žalioca kao neosnovanu, i potvrđuje tačku I izreke ožalbene presude.

Žalilac A0022 I.Z– Žalba žalioca je neprihvatljiva. Specijalno veće je ožalbenom presudom usvojilo žalbu žalioca, i naložilo je KAP-u da istog uvrsti u konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na deo prihoda od privatizacije DP-a. Stoga, Žalbeno veće odbacuje žalbu kao neprihvatljivu, jer nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Žalilac A0023 E.H– Žalba žalioca je neosnovana. Prema potvrdi, izdate od strane DP-a 10. oktobra 2013. godine, žalilac je radio u DP-u od 25. jula 1974. do 31. decembra 1981., tako da je njegov radni odnos prekinut sa DP-om pre uvođenja privremenih mera. Žalilac nije dostavio nikakav dokaz da je on radio sa DP-om nakon tog datuma. Takođe, žalilac je na neki način istakao da nije radio sa DP-om nakon rata, navodeći da činjenica da nije radio nakon rata ne

osporava osnov za naknadu od 20%. Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu žalioca kao neosnovanu i potvrđuje tačku II izreke ožalbene presude.

Žalilac A0024 H.K– Žalba žalioca je neosnovana. Rok za podnošenje žalbe na konačni spisak bio je 28. oktobar 2013. godine, a žalilac je uložio svoju žalbu 10. maja 2014. Objašnjenje koje je naveo u žalbi za podnošenje žalbe nakon isteka roka, dakle, zbog toga što živi u Švajcarskoj i nije bio u stanju da prati javna obaveštenja, ne može se prihvatiti kao razumni osnov za kasno podnošenje žalbe. Žalbeno veće ocenjuje da je Specijalno veće pravilno odlučilo kada je odbacilo žalbu žalioca kao neprihvatljivu. Stoga, Žalbeno veće odbija žalbu žalioca kao neosnovanu, i potvrđuje tačku I izreke ožalbene presude.

Žalilac A0025 L.P– Žalba žalioca je podneta neblagovremeno i stoga je odbačena kao neprihvatljiva. Shodno članu 10.6. Zakona br. 04/L-033 o Posebnoj komori Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (ZPK), žalba na presudu ili odluku Specijalnog veća može se podneti Žalbenom veću u roku od 21 (dvadeset i jednog) dana od dana prijema presude ili odluke.

Prema potvrdi o prijemu, ožalbena presuda je uručena žaliocu 22. maja 2014. godine, a žalba je uložena 3. novembra 2014., dakle više od 5 (pet) meseci nakon isteka roka. Stoga, žalba treba da bude odbačena kao neprihvatljiva.

Žalilac C-0062 D.G– KAP je uložila žalbu na presudu Specijalnog veća br. C-II.-13-0419–C-0001-C-0249, od 5. maja 2014. i u odnosu na nekoliko žalilaca uključujući i žalioca D.G (C-0062). Tokom žalbenog postupka,

Žalbeno veće je obavešteno da je žalilac preminuo 15. marta 2013. godine. Dana 18. avgusta 2016. godine, PKVS je zatražila od članova žaliočeve porodice da dostave njegovu smrtovnicu i rešenje o nasleđivanju. Dana 2. septembra 2016. godine, u odgovoru na sudski nalog, podneta je smrtovnica za žalioca, kao i izvodi rođenih za njegovu suprugu Shefkije Gashi i 6 dece: N.K.(G), D.B, G.G, L.G, L.G i S.G. Članovi porodice žalioca su obavestili sud da je, s obzirom da neki od naslednika žive u inostranstvu, rešenje o nasleđivanju u toku. Dana 11. januara 2017. godine, sud je naložio žaliočevim članovima porodice da u roku od 30. dana dostave rešenje o nasleđivanju, kojim se potvrđuju njihova nasledničkа prava na sudu ili putem javnog notara. Stoga, predmet ovog žalioca će biti rešen kasnije odvojenom odlukom.

Na osnovu člana 10. stav 10. ZPK, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Sudske takse / troškovi:

Sudske takse se ne izriču žaliocima za žalbeni postupak, zbog toga što usvojeni plan za sudske takse ne predviđa takse za fizička lica koja podnose žalbu na spisak radnika za 20 %. Shodno sudskom nalogu za plaćanje sudske takse, žalilac KAP je postupila po nalogu i platila je sudsku taksu u iznosu od 100. evra za žalbu koju je uložila u žalbenom postupku, shodno odluci SSK-a o sudskim taksama, br. 25., od 24. septembra 2014. godine.

Odlučeno od strane Žalbenog veća PKVS 10. februara 2017. godine.

Mr.Sc. Sahit Sylejmani, predsednik sudskog veća potpis