

**REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA****Në ankesën e****AC-I-22-0596-A0001*****Paditësi*****F R**, Prishtinë, i përfaqësuar nga avokati **B I**, Prishtinë.***kundër******E paditura/Ankuesa*****NSH IMN "KOSOVA"** (në likuidim), përfaqësuar nga **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, Rr. "Dritan Hoxha" nr.55, Lakrishtë, Prishtinë

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), i përbërë nga Mr.sc. Sahit Sylejmani gjyqtar kryesues, Shkelzen Sylaj dhe Ilmi Bajrami, gjyqtarë, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës të paraqitur kundër Aktgjykimit të Shkallës së I-rë të DHPGJS-së, C-IV-15-1114 të datës 03 tetor 2022, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 07 mars 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- 1. Ankesa e paditurës refuzohet si e pa bazuar.**
- 2. Vërtetohet Aktgjykimi i Shkallës së I-rë I DHPGJS-së, C-IV-15-1114 i datës 03 tetor 2022.**
- 3. Nuk caktohen taksa gjyqësore për procedurën ankimore.**

Rrethanat procedurale dhe faktike

Me 19 qershor 2015, paditësi e ka dorëzuar në DHPGJS një ankesë kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit, PRN029-0099 të datës 25 maj 2015, me të cilin Autoriteti i Likuidimit, kishte refuzuar kërkesën e paditësit për kompensim e pagave të pa paguara për periudhën 07 qershor 2007 e deri me

10 janar 2011, në shumë prej 3.655,00 euro, me arsyetimin se kërkesa për paga është parashkruar në bazë të nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar. Autoriteti i Likuidimit po ashtu kishte konstatuar se paditësi me datë 25 janar 2011, e ka dorëzuar një Propozim për ekzekutim E.88/2011, në Gjykatën Komunale në Prishtinë, mirëpo ky propozim nuk është aprovuar pasi që nuk ishte i bazuar në një vendim të Gjykatës të formës së prerë, andaj nuk është caktuar ndonjë detyrim për ndërmarrjen lidhur me kompensimin e pagave. Paditësi në ankesë ka pohuar se këto gjetje faktike dhe konstatime të Autoritetit të Likuidimit janë të gabuara, pasi që nuk mund të bëhet fjalë për parashkrim të kërkesës lidhur me këto paga. Ai pohon se pas fillimit të procedurës së likuidimit është paraqit një kërkesë tek Autoriteti i Likuidimit që të kompensohen këto paga, por e cila pa ndonjë bazë është refuzuar. Bashkë me ankesë paditësi ka dorëzuar librezën e punës nr.07813, dy aktvendime për caktimin e punëtorit në vendin e punës dt. 25 prill 1986 dhe 02 tetor 2000, një kopje të Propozimit për përmbarrim që ishte dorëzuar në Gjykatën Komunale në Prishtinë me datë 25 janar 2011, bazuar në dokumentacionin autentik të NSH-së "IMN Kosova", regjistrin e punëtorëve që e kishin parashtruar këtë propozim, njoftimin e AKP-së për ndërprerje të marrëdhënies së punës, dhe vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit si dhe kopjen e letërnjoftimit.

Me 15 shtator 2017, AKP-ja ka dorëzuar në DHPGJS mbrojtjen në ankesë. Në mbrojtjen në ankesë AKP-ja ka pohuar se Autoriteti i Likuidimit ka bërë vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe në mënyrë të drejtë janë zbatuar dispozitat materiale. AKP-ja pohon se paditësi ka dështuar të theksoi në ankesë se cila dispozitë ligjore e Ligjit të AKP-së është shkelur me Vendimin e Autoritetit të Likuidimit, duke pohuar se ky Vendim nuk bie në kundërshtim me asnjë dispozitë ligjore, prandaj nuk ka bazë të shfuqizohet. AKP-ja pohon se kërkesa për paga për periudhën 07 qershor 2007 e deri me 10 janar 2011 është parashkruar pasi që propozimi për ekzekutim E.nr.88/2011 i datës 25 janar 2011, është paraqitur pasi kanë kaluar 3 vite, andaj kjo kërkesë në bazë të nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar konsiderohet e parashkruar. Në mbrojtje në ankesë AKP-ja ka kërkuar që të refuzohet ankesa si e pabazuar dhe të vërtetohet Vendimi i ankimuar i Autoritetit të Likuidimit.

Me 03 tetor 2022, Shkalla e I-rë e DHPGJS-së, me Aktgjykimin C-IV-15-1114, e aprovon pjesërisht ankesën e paditësit si të bazuar dhe e detyron AKP-në që në emër të pagave të papaguara për periudhën nga 25 janar 2008- deri 10 janar 2011, ti paguaj paditësit shumën prej 3,060.00 euro, dhe në emër të shpenzimeve të procedurës shumën prej 125,00 euro, ndërsa pjesën tjetër të kërkesës përtej shumës së aprovuar e refuzon si të pa bazuar. Shkalla e I-rë e DHPGJS-së ka arsyetuar se kërkesa e paditësit për pagesën e pagave që i referohet periudhës 07 qershor 2007 e deri me datë 10 janar 2011, në shumë prej 3.655,00 euro, nuk është tërësisht e parashkruar, pasi që propozimi për përmbarim i paraqitur në Gjykatën Komunale në Prishtinë me datë 25 janar 2011, e ka ndërprerë rrjedhën e parashkrimit. Tutje Shkalla e I-rë e DHPGJS-së konstaton se nuk është kontestuese fakti se në mes palëve ankuesi ishte punëtor i NSH "IMN Kosova" në Prishtinë. E paditura e kundërshton kërkesën e paditësit duke pretenduar se ajo është parashkruar, mirëpo ky konstatim siç u tha nuk është i bazuar. Shkalla e I-rë ka konstatuar se nga librezja e punës konstatohet se paditësi ka qenë i punësuar deri me 23.06.2014, kur edhe është mbyllura librezja e punës, deri kur ndërmarrja shkon në procedurë të likuidimit sikundër nuk është kontestuese as periudha por vetëm e padatuara thirret në parashkrim të kërkesës së paditësit. Me rastin e aprovimit të shumës prej 3,060.00 euro është marr për bazë paga minimale e cila ka qenë në kohën e krijimit të detyrimit të NSH-se ndaj ankuesit dhe për periudhën për të cilën nuk është parashkruar kërkesa, nga 25 janar 2008- deri 10 janar 2011 duke u bazuar në pagën minimale prej 85 euro, paditësit i takon shuma e kompensimit në emër të pagave prej 3,060.00 euro. Paditësit po ashtu i njihet e drejta në shpenzimet e procedurës në shumën prej 125 euro, që do të paguhet sipas nenit 40.1.1.7 të Shtojcës së Ligjit të AKP-së. Paditësit i është refuzuar kërkesa për periudhën nga dt. 07 qershor 2007 deri me 24 janar 2008, pasi që për këtë periudhë kërkesa është parashkruar, dhe po ashtu është refuzuar edhe kërkesa për interesin ligjor, për shkak se paditësi interesin ligjor nuk e ka kërkuar në procedurën e likuidimit, por vetëm me ankesën e paraqitur ndaj Vendimit të Autoritetit të Likuidimit.

Me 21 tetor 2022, për mes postës AKP-ja e dorëzon në DHPGJS një ankesë të afatshme kundër Aktgjykimit të Shkallës së I-rë të DHPGJS C-IV-15-1114 të datës 03 tetor 2022, për shkak të shkeljeve të dispozitave procedurale, për

shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe shkeljeve të dispozitave të së drejtës materiale, dhe kërkon nga Kolegji i Apelit që të aprovohet ankesa e tij si e bazuar, të ndryshohet Aktgjykimi i ankimuar, dhe të refuzohet ankesa e paditësit e të vërtetohet vendimi i ankimuar i Autoritetit të Likuidimit. Për me tepër në ankese AKP-ja ka pohuar se Autoriteti i Likuidimit ka kryer një vlerësim të sakte të rrethanave faktike dhe se në mënyrë të drejte ka zbatuar të drejtën materiale. AKP-ja pretendon se paditësi nuk ishte punëtor aktiv në momentin kur ka filluar procedura e likuidimit ndaj NSH-së, andaj nuk ka asnjë detyrim financiar NSH-ja ndaj paditësit. AKP-ja pretendon se njoftimi për ndërprerje të marrëdhënies se punës është një njoftim shabllon dhe ky njoftim u dërgohet të gjitha kreditorëve të mundshëm për ti lajmuar se NSH-ja ka hyrë në likuidim dhe se mund të dorëzojnë kërkesa të pretenduar ndaj NSH-se. Ky njoftim nuk nënkupton ndonjë detyrim të NSH-se dhe as pranim të ndonjë borxhi të pretenduar ndaj NSH-se. Tutje AKP-ja pretendon se aktgjykimi i ankimuar e ka shkelur nenin 54 të LDHP-së pasi që ky aktgjykim nuk i përmban të gjitha detyrimet të përcaktuar me këtë dispozite lidhur me nevojën e analizës së provave. AKP-ja kërkon nga Kolegji i Apelit që të shqyrtohet edhe njëherë meritat e ankesës dhe të merren në konsideratë argumentet e ngritura nga ana e autoritetit të likuidimit.

Me 20 dhjetor 2023, paditësi e dorëzoi në DHPGJS një parashtresë dhe përgjigjen në ankesën e AKP-se. Në këtë parashtresë paditësi i kundërshtoi të gjitha pretendimet ankimore të AKP-së dhe e mbështeti aktgjykimin e ankimuar të shkallës së parë të DHPGJS-së duke e konsideruar si të drejtë dhe të bazuar në Ligj. Tutje në këtë parashtresë paditësi pohoi se AKP-ja vetëm i ka përsëritur argumentet e saja ligjore që nuk janë marrë në konsideratë nga ana e Gjykatës, nuk ka paraqitur ndonjë argument dhe prove të re që do të vlenë dhe të merret në konsiderim. Në këtë parashtresë paditësi ka kërkuar nga Kolegji i Apelit që të refuzohet ankesa e AKP-se si e pabazuar dhe të vërtetohet aktgjykimi i ankimuar si i drejtë dhe i bazuar në Ligj.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa e AKP-së refuzohet si e pa bazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP), Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës.

Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit

Aktgjykimi i ankimuar i Shkallës së I-rë të DHPGJS-së, është i saktë në rezultat dhe në arsyetimin ligjor, andaj duhet vërtetohet.

Kolegji i Apelit vëren se kërkesa e paditësit e datës 08 korrik 2014, për kompensimin e pagave të pa paguara nga NSH "IMN Kosova" për periudhën 07 qershor 2007 e deri 10 janar 2011, në shumë prej 3,655.00 euro, ishte refuzuar nga ana e Autoriteti i Likuidimit me arsyetimin se kjo kërkesë është parashkruar në bazë të nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar.

Kolegji i Apelit nuk i mbështet si të saktë konstatimet e Autoritetit të Likuidimit se kërkesa për pagat tërësisht është parashkruar, apo konstatimi se nuk ka ndodhë parashkrimi i kërkesës.

Kolegji i Apelit vëren se paditësi me ankesën e tij të dorëzuar në Shkallën e I-rë e kishte bashkangjitur një Propozim për përmbarim në bazë të dokumentacionit autentik të debitorit NSH "IMN Kosova" në Prishtinë, i cili ishte dorëzuar në Gjykatën Komunale në Prishtinë me datë 25 janar 2011. Duke u bazuar në këtë provë, të cilën e ka pas parasysh edhe Shkalla e I-rë edhe Autoriteti i Likuidimit, Kolegji i Apelit konstaton se kërkesa për kompensimin e këtyre pagave nuk është parashkruar për tërë periudhën, sidomos për pjesën e periudhës nga data 25 janar 2008 deri në 10 janar 2011, pasi që siç ka konstatuara edhe Shkalla e I-rë propozimi për përmbarim i paraqitur në Gjykatën Komunale në Prishtinë me datë 25 janar 2011, e kishte ndërprerë rrjedhën e parashkrimit. Pagat e kësaj periudhe kohore nuk mund të konsiderohen si të parashkruara, pasi që paditësi ka marrë veprime ligjore, e ka paraqitur Propozimin për Përmbarim brenda 3 viteve. Nuk është relevant në këtë rast rezultati i dhënë negativ për paditësin nga Gjykata Komunale në

Prishtinë lidhur me Propozimin për Përmbarrim që e kishte paraqitur ai, sipas të cilës bazë po ashtu Autoriteti i Likuidimit e mbështet refuzimin e kërkesës.

Kolegji i Apelit vëren se paditësi e ka dorëzuar Librezën e punës në të cilën vërehet se paditësit i është mbyllur librezë e punës, në NSH deri me 23 qershor 2014, kur NSH ka shkuar në likuidim.

Kolegji i Apelit vëren se paditësi ka pohuar se paga mujore e tij për periudhën 07 qershor 2007 e deri 10 janar 2011, ka qenë 85 euro, dhe kjo gjë është vërtetuar me regjistrin e punëtorëve të nënshkruar nga zyrtaret përgjegjës të NSH-së.

Kolegji i Apelit vëren se në bazë të dëshmive të ofruar nga paditësi, Shkalla e I-re e DHPGJS-se me të drejtë e kishte aprovuar pjesërisht ankesën e paditësit dhe e kishte ndryshuar vendimin e ankimuar të autoritetit të likuidimit, duke ia njohur paditësit pagat e papaguara për periudhën që ende nuk ishte parashkruar, përkatësisht për periudhën nga muaji 25 janar 2008 e deri në 10 janar 2011, në shumën prej 3,060,00 euro, e cila duhet të paguhet sipas prioriteteve të përcaktuara me Ligj në procedurën e Likuidimit.

Prandaj nga këto arsyeje refuzohet ankesa e AKP-se si e pabazuar dhe vërtetohet aktgjykimi i ankimuar si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Nga këto arsye, e në bazë të nenit 9.10 të LDHP-së, është vendosur sikurse në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

Taksat gjyqësore

AKP-ja tashmë e ka paguar taksën gjyqësore për procedurën ankimore në shumë prej 100 euro me datë 22 nëntor 2022, andaj nuk do të caktohen taksa shtesë.

U vendos nga Kolegji i Apelit i DHPGJS-së më 07 mars 2024.

Mr.sc. Sahit Sylejmani, Gjyqtar kryesues _____