

**REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA**

Në ankesën e**AC-I-22-0505-A0001****Paditësi/ankuesi****N R, Shtime.****kundër****E paditura**

NSH, "Shtime"(në likuidim), të cilën e përfaqëson, Agjencia Kosovare e Privatizimit, Rr. "Dritan Hoxha", nr.55, Lakrishtë, Prishtinë.

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), i përbërë nga Mr.sc. Sahit Sylejmani, gjyqtar kryesues, Shkelzen Sylaj dhe Ilmi Bajrami gjyqtarë, duke vendosur lidhur me ankesën e paditësit të paraqitur kundër Aktgjykimit të Shkallës së I-rë të DHPGJS-së, C-IV-14-5280 të datës 18 gusht 2022, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 28 mars 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- 1. Ankesa e paditësit refuzohet si e pa bazuar.**
- 2. Vërtetohet Aktgjykimi i Shkallës së I-rë i DHPGJS-së C-IV-14-5280 i datës 18 gusht 2022.**
- 3. Nuk caktohen taksa gjyqësore për procedurën ankimore.**

Rrethanat procedurale dhe faktike

Me 11 korrik 2014, paditësi dorëzoi në Dhomën e Posaçme, një ankesë për rishikim të vendimit nr. PRN020-0036, të datës 12 qershor 2014 të Autoritetit të Likuidimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (më tej Autoriteti i Likuidimit ose shkurt AL), më të cilën ka kërkuar që të kompensohet për paga të papaguara, për periudhën kohore 22.07.2009 – 22.08.2010 në shumë prej 1,950.00 €, nga NSH "Shtime" (në likuidim). Paditësi pohoi se NSH nuk i kryer obligimet ndaj punëtorëve pas dhe gjatë procesit të privatizimit, për të cilën AKP, Zyra Regjionale në Prishtinë nuk ka dhënë asnjë sugjerim, asnjë formë të pagesës dhe asnjë sqarim. Paditësi ka pohuara se AKP nuk ka mbuluar asnjë lloj shpenzimi për periudhën e lartpërmendur, ashtu që punëtorët e Kooperativës Bujqësore "Shtime" janë angazhuar vazhdimisht dhe nuk kanë marrë asnjë lloj pagese, e aq më keq kur AKP e mohon të drejtën ligjore, e që është në kundërshtim të plotë me dispozitën e nenit 40 par. 1.6.1 të Ligjit mbi AKP. Paditësi tutje ka theksuar se procesi i privatizimit ka zgjatur jashtëzakonisht shumë dhe se në nëntor të vitit 2013 janë informuar për procesin e likuidimit me shkrim nga ana e AKP e që e kanë shfrytëzuar afatin ligjor dhe kanë aplikuar me kërkesë për të drejtën ligjore dhe se konsideron se kërkesa për paga nuk është parashkruar. Paditësi ankesës i ka bashkangjitur vendimin e kundërshtuar te AL.

Me 23 maj 2022, AKP-ja e dorëzoi në DHPGJS mbrojtjen në ankesë dhe pohon se e mbështet qëndrimin e Autoritetit të Likuidimit, i cili ka bërë vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuara saktësisht. AKP-ja e mbështet në tërësi vendimin e Autoritetit të Likuidimit, duke iu referuar Shtojcës së Ligjit Nr.04/L-034, nenit 36.2.1, për Agjencinë Kosovare të Privatizimit, si dhe nenit 608 të Ligjit për Punë të Bashkuar, për rrjedhën e afatit të parashkrimit. Më tej e paditura pohoi se nuk ka prova që ankuesi e ka dorëzuar këtë kërkesë para ndonjë gjykate apo organi tjetër kompetent brenda periudhës tre vjeçare të parashkrimit, pra tri vite nga korriku i vitit 2009. E paditura i ka propozuar Gjykatës që ankesën e ankuesit ta refuzoj si të pabazuar dhe ta vërtetoj vendimin e AL-së.

Me 18 gusht 2022, Shkalla e I-rë e DHPGJS-së, ka marrë Aktgjykimin C-IV-14-5280, me të cilën ankesën e paditësit e ka refuzuar si të pa bazuar, dhe ka vërtetuar Vendimin e Autoritetit të Likuidimit PRN020-0036, të datës 12 qershor 2014. Shkalla e I-rë e ka konsideruar si të drejtë përfundimin e AL-së se padia është parashkruar, duke vlerësuar se pasi që Ligji i Punës të dt. 14 prill 1989 nuk parasheh parashkrim në lidhje me pagesat e të ardhurave, atëherë duhet të aplikohet parashkrimi i përgjithshëm për detyrimet civile. Tutje në arsyetim të Aktgjykimit thuhet se në pajtim me nenin 372, paragrafi 1 i LMD-së, parashkrimi i kërkesave periodike siç është paga, ishte tri (3) vjet; Ligji i ri ka mbajtur të njëjtin afat parashkrimi prej 3 vitesh (neni 353, paragrafi 1, i LMD-së). Shkalla e I-rë gjithashtu ka arsyetuar se afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë menjëherë pasi ka lindur e drejta e kërkesës. Kërkesa e paditësit për pagat e pa paguara është parashkruar brenda afatit 3 vjeçar, gjersa paditësi kërkesën e ka parashtruar tek AL në tetor 2013, që do të thotë jashtë afatit të paraparë ligjor. Tutje ka arsyetuar se Paditësi edhe me parashtrimin e ankesës kundër vendimit të AL-së, nuk ka pohuar ndonjë fakt apo argument ligjor relevantë që do të bënin ndryshimin e rrethanave faktike, sa i përket parashkrimit të së drejtës për të kërkuar në rrugë gjyqësore kompensimin për pagat e papaguara dhe kështu për të ndikuar në ndryshimin e vendimit të ankimuar.

Me 05 shtator 2022, paditësi ka parashtruar pranë Kolegjit të Apelit një ankesë të afatshme kundër Aktgjykimit të Shkallës së I-rë të DHPGJS-së C-IV-14-5280 të datës 18 gusht 2022, për të gjitha bazat ankimore dhe kërkon nga Kolegji i Apelit të aprovohet ankesa si e bazuar, të anulohet Aktgjykimi i ankimuar, të obligohet AKP-ja ti paguajë paditësit kompensimin për pagat e pa paguara shumë prej 1,950.00 euro, sipas prioriteteve të përcaktuara me ligj në procedurën e likuidimit të NSH-së, ose lënda të kthehet në rigjykim ose të kthehet në rigjykim tek gjyqtari përkatës. Paditësi në ankesën e parashtruar pranë Kolegjit të Apelit konsideron se aktgjykimi i ankimuar nuk ka formën edhe strukturën ligjore, pra është në kundërshtim me nenin 9 të Ligjit të DHPGJS dhe se është në kundërshtim me praktiken afatgjate gjyqësore të DHP. Tutje shton se aktgjykimi nuk është i

saktë në rezultat dhe arsyetim ligjor andaj duhet te anulohet. gjithashtu paditësi me ankesë thekson se konstatimet e dhëna në aktgjykimin e ankimuar janë të gabuara dhe jo të drejta. Paditësi pretendon se kërkesa e tij për paga nuk është parashkruar ngase futja e NSH-së në procedurë të likuidimit është bërë me dt. 09 shtator 2013 dhe se paditësi ka pasur pritje legjitime lidhur me fillimin procedurës së Likuidimit. Tutje paditësi thekson se AL në të gjitha rastet e refuzimit të kërkesave në mënyrë rutinore thirret në parashkrim nga neni 608 i Ligjit të Punës së Bashkuara i cili nuk duhet zbatuara pasi që Ligji i AKP-së është Ligj special. Po ashtu pohon se Libreza e punës të cilën ai e ka bashkangjitur është dokument publik që vërteton se atij është ndërprerë marrëdhënia e punës me 22 korrik 2009. Paditësi ankesë i ka bashkangjitur vendimin e dt. 01 shtator 2022, të lëshuara nga Agjencia për Ndihma Juridike Falas ku paditësit i është aprovuara kërkesa për lejimin e ndihmës juridike falas, nja kopje të faqe së librezës së punës, kërkesën për lirim nga tasa gjyqësore, një kopje të listës së përkohshëm të punëtoreve per 20 % dhe një kopje për emërimin e natarëve të AL.

Me 21 dhjetor 2023, AKP-ja e dorëzoi në DHPGJS, një parashtrësë dhe i përgjigjet ankesës së paditësit. AKP-ja i propozon Kolegjit të apelit që ta refuzojë ankesën e paditësit si të pa bazuar dhe ta vërtetojë Aktgjykimin e ankimuar. Në këtë parashtrësë AKP-ja pohon se qëndrimin e saj lidhur me argumentet e Ankesës është qartësisht dhe mjaftueshmërisht i sqaruar në Mbrojtjen e parashtruar si dhe në Aktgjykimin me nr.C-IV.-14-5280 nga DHPGJS, pranë shkallës së I-re. Përsëritja e atyre argumenteve të cilat janë parashtruar më parë do të ishin të pa dobishme për mbarëvajtjen e procedurës, për këtë arsye pala kundërshtare kërkon nga Kolegji i ankesave që t'i referohet Mbrojtjes dhe Aktgjykimit përkatës.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa e paditësit refuzohet si e pa bazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP), Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës.

Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit

Aktgjykimi i ankimuar i Shkallës së I-rë të DHPGJS-së, është i saktë në rezultat dhe në arsyetimin ligjor, andaj ai duhet të vërtetohet .

Kolegji i Apelit vëren paditësi kishte dorëzuar kërkesë me 24 tetor 2013 për kompensimin e pagave të pa paguara per periudhën 22.07.2009 deri 22.08.2010, në shumë prej 1,950.00 euro, mirëpo AL e kishte refuzuar si e pa vlefshme me arsyetimin se kërkesa është parashkruar në bazë të nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar.

Kolegji i Apelit vëren se paditësi në ankesën e tij të dorëzuar në Shkallën e I-rë, ka pohuar se NSH nuk i kryer obligimet ndaj punëtorëve pas dhe gjatë procesit të privatizimit, për të cilën AKP, Zyra Regjionale në Prishtinë nuk ka dhënë asnjë sugjerim, asnjë formë të pagesës dhe asnjë sqarim. Paditësi ka pohuara se AKP nuk ka mbuluar asnjë lloj shpenzimi për periudhën e lartpërmendur, ashtu që punëtorët e Kooperativës Bujqësore "Shtime" janë angazhuar vazhdimisht dhe nuk kanë marrë asnjë lloj pagese. Paditësi e konteston aplikimin e dispozitave ligjore, nga ana e gjykatës lidhur me parashkrimin duke e konsideruar se këto dispozita ligjore nuk duhet të aplikohen.

Shkalla e I-rë e DHPGJS-së me Aktgjykimin C-IV-14-5280, të dt. 18 gusht 2022, ankesën e paditësit e ka refuzuar si të pa bazuar dhe ka vërtetuar Vendimi i Autoritetit të likuidimit PRN020-0036, të datës 12 qershor 2014.

Kolegji i Apelit e mbështet konstatimin e Shkallës së I-rë të DHPGJS-së se kërkesa e paditësit për paga të papaguara për periudhën kohore 22.07.2009 – 22.08.2010 në shumë prej 1,950.00 €, është parashkruar. Edhe Kolegji i Apelit vlerëson se

paditësi ka pasur të drejtë të kërkoj përmbushjen e detyrimit të pretenduar në kohën kur nuk i janë paguar pagat, përkatësisht në kohën kur N.Sh-ja i ka mbetur borxh, kështu që afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë menjëherë pasi ka lindur e drejta e kërkesës. Kërkesa e paditësit për pagat e pa paguara është parashkruar brenda afatit 3 vjeçar, që i bie se afati i parashkrimit për pagën e fundit të muajit gusht 2010, ka arritur në gusht të vitit 2013, gjersa paditësi kërkesën e ka parashtruar tek AL me 24 tetor 2013, që do të thotë jashtë afatit të paraparë ligjor.

Kolegji i Apelit gjithashtu vëren se paditësi për veç vendimit të AL në Shkallen e I-rë të DHPGJS, nuk kishte bashkangjitur ndonjë provë apo nuk ka pohuar ndonjë fakt apo argument ligjor relevantë që do të bënin ndryshimin e rrethanave faktike, sa i përket parashkrimit të së drejtës për të kërkuar në rrugë gjyqësore kompensimin për pagat e papaguara, parandej edhe në këtë aspekt pretendimet e paditësit se ai ka paraqitur prova të mjaftueshëm janë të pabazuar. Po ashtu janë të pathemelta pretendimet e tija se Aktgjykimi i kundërshtuar nuk përmban formën e një aktgjykimi të DHPGJS, pasi që aktgjykim në fakt përmban përmbledhje të rastit të palëve ndërgjyqës, përmban prezantim të gjitha fakteve që kenë rendësi materiale për rastin, i njëjti ofron shpjegim të qartë dhe të hollësishëm të dispozitave ligjore dhe arsytimit që ka duke u thirrur konkretisht në dispozita të parashkrimit të kërkesës se paditësit, dhe se fundmi i njëjti përmban edhe udhëzimin juridik për ushtrimin e ankesë në Kolegjin e Apelit.

Kolegji i Apelit vëren se paditësi në procedurën e shkallës së II-rë të DHPGJS-së, ai ka sjellë një kopje të faqes së Librezën e punës e cila nuk ka as emër te paditësit dhe nuk dihet e kujt është, pasi që mungon faqja parë e saj. Po ashtu ankuesi me ankesë ka sjell edhe një kopje të listës së përkohshëm të punëtoreve për 20 % dhe një kopje për emërimin e anëtarëve të AL. Këto dokument nuk e ka ndërprerë afatin e parashkrimit të kërkesës.

Andaj nga këto arsye, ankesa e paditësit refuzohet si e pa bazuar, dhe vërtetohet Aktgjykimi i ankimuar i Shkallës së I-rë si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Nga se u tha më sipër në bazë të nenit 9.10 të LDHP është vendosur si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

Taksat gjyqësore

Në bazë të Udhëzimit Administrativ për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, të Këshillit gjyqësor të Kosovës (KGJK) nr.01/2017, të datës 22 mars 2017, paditësi lirohet nga taksa gjyqësore, në këtë procedurë ankimore, pasi që i nijeti ka sjell vendimin se është përfitues i Ndhimave Juridike Falas.

U vendos nga Kolegji i Apelit i DHPGJS-së më 28 mars 2024.

Mr.sc. Sahit Sylejmani, Gjyqtar kryesues
