

**REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA****Në çështjen juridike të :****AC-I-22-0048-A0001*****Paditës*****Z Z, fshati S, Komuna e Istogut****Kundër:*****E paditura/Ankuese***

N.SH. “Dubrava”, (në likuidim), me përfaqësuese **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha”, nr.55, Lakrishte, Prishtinë

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), i përbërë nga Mr.sc. Sahit Sylejmani, gjyqtar kryesues, Sabri Halili dhe Ilmi Bajrami, gjyqtarë, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës të paraqitur kundër Aktgjykimit të shkallës së parë të DHPGJS-së, C-IV-14-1789, të datës 26 janar 2022, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 7 dhjetor 2023, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

1. Ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar.
2. Vërtetohet Aktgjykimi i shkallës së parë të DHPGJS-së, C-IV-14-1789, i datës 26 janar 2022.
3. Nuk caktohen taksa gjyqësore për procedurën ankimore.

Rrethanat procedurale dhe faktike

Me datë 21 mars 2014, paditësi kishte parashtruar një ankesë në DHPGJS kundër Vendimit të Autoritetit të Likuidimit me nr. PEJ036-0224 të datës 19 shkurt 2014, me të cilin vendim

kërkesa e paditësit për kompensim për paga të papaguara për periudhën nga data 1 janar 2005 deri më 31 dhjetor 2006 në shumën prej 976.00 euro nga N.SH “Dubrava”, ishte refuzuar si e pavlefshme për shkak se duke u bazuar në nenin 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar, kërkesa e paditësit ishte parashkruar.

Në ankesë paditësi kishte kërkuar nga gjykata që të anuloj vendimin e Autoritetit të Likuidimit me nr. PEJ036-0224 të datës 19 shkurt 2014. Gjithashtu, thekson se me rastin e mbylljes së librezës së punës na është dhënë një shkresë në të cilën thuhet se me rastin e likuidimit të ndërmarrjes, AKP atëherë AKM do të marrë përsipër të gjitha obligimet e kësaj ndërmarrje. Andaj, kërkon nga gjykata që të merren parasysh dëshmitë dhe të vendoset në favor të paditësit. Ankesës i kishte bashkëngjitur vendimin e Autoritetit të Likuidimit me nr. PEJ036-0224 të datës 19 shkurt 2014, kopja e librezës së punës së paditësit, një kërkesë për pagesën e të ardhurave personale të punëtorëve për vitet 2005 dhe 2006 nga N.P.B “Dubrava” e datës 21 nëntor 2011, njoftimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës të datës 30 mars 2009, lista e punëtorëve të N.P.B “Dubrava” që kanë të ardhura personale pa marrë për vitin 2005-2006 si dhe pasqyra e të ardhurave personale për vitin 2006 për punëtorin Z Z.

Me datë 9 qershor 2021, AKP-ja kishte paraqitur mbrojtjen e saj në të cilën theksohet se parashtruesi nuk ka treguar se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkelur nga Autoriteti i Likuidimit në marrjen e vendimit dhe në këtë mënyrë ka shkelur nenin 74.2 të Ligjit 06/L-086 i cili parashikon që ankesat e dorëzuara në DHPGJS kundër vendimeve të Autoritetit të Likuidimit duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin për AKP-në. Pala kundërshtare thekson se pretendimet e parashtruesit janë të parashkruara pasi që nuk ka asnjë provë përpara Autoritetit të Likuidimit që parashtruesi e ka dorëzuar këtë kërkesë para ndonjë gjykate apo organi kompetent (afati tre vjeçar i parashkrimit). Neni 608 i Ligjit për Punën e Bashkuar parashikon që “*pagesa e shumës së pagës apo rrrogës, apo secilës kërkesë tjetër të punëtorit që rrjedhë nga marrëdhënia e punës do të jetë e parashkruar për tre vjet*”. Në bazë të dispozitës së lartcekur, për të ndërprerë parashkrimin kërkesa do të duhej të ishte paraqitur në gjykatë apo ndonjë autoritet kompetent brenda tre viteve nga momenti kur parashtruesit i lindi e drejta për të kërkuar dëmshpërbirim për ndërprerje të parakoshhme të kontratës së punës. Andaj, kishte propozuar që të refuzohet

ankesa e paditësit si e papranueshme dhe e pabazuar dhe të vërtetohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit.

Me datë 18 janar 2022, AKP-ja duke iu përgjigjur urdhrit të gjykatës të lëshuar me 11 janar 2022, kishte dorëzuar në DHPGJS një listë të punëtorëve të N.P.B “Dubrava” që kanë të ardhura personale pa marrë për vitin 2005 dhe 2006 të datës 29 qershori 2011 si dhe vendimin për emërimin e anëtarëve të Autoritetit të Likuidimit të datës 1 maj 2021.

Me datë 26 janar 2022, shkalla e parë e DHPGJS-së me Aktgjykimin C-IV-14-1789 kishte aprovuar kërkesën për rishikim të vendimit të Autoritetit të Likuidimit, ashtu që kishte shfuqizuar të njëjtin duke obliguar Autoritetin e Likuidimit që ankuesit në emër të kompensimit të pagave të papaguara t'i paguaj shumën prej 967.00. Në arsyetimin e këtij Aktgjykimi theksohet se dokumentacioni i parashtruar nga ankuesi si njoftimi, libreza e punës si dhe lista e punëtorëve e parashtruar nga AKP tregon se ankuesi ishte punëtor aktiv i N.SH-së deri në ditën e privatizimit/likuidimit të saj dhe se ishte në listën e punëtorëve për pagat e papaguara. AKP asnjëherë nuk e kishte kundërshtuar shumën e kërkuar nga ana e ankuesit, respektivisht nuk e ka argumentuar të kundërtën me çka ankuesit do t'i mohohej e drejta në kompensim për nga lartësia apo shuma e saj. Paditësi përmes njoftimit të pranuar nga AKP ishte njoftuar mbi ndërprerjen e marrëdhënieς së tij të punës duke filluar nga 27 qershori 2006 fakt ky i pamohueshëm që AKP merr dhe pranon obligimet monetare ndaj ankuesit dhe fakti tjetër që obligimet do të trajtohen sipas procedurave të likuidimit. Gjithashtu, paditësi përmes librezës së punës kishte arritur të dëshmoj që është punëtor i N.SH deri në ditën e privatizimit të N.SH-së. AKP me vet faktin e njoftimit me shkrim ndaj ankuesit për obligime nga marrëdhënia e punës konsiderohet se ka hequr dorë nga parashkrimi.

Me datë 1 shkurt 2022, AKP-ja kishte paraqitur një ankesë kundër Aktgjykimit C-IV-14-1789 të datës 26 janar 2022, duke i propozuar Kolegit të Apelit të DHPGJS-së që të ndryshohet Aktgjykimi i ankimuar ashtu që të refuzohet ankesa ndaj vendimit të AL-së PEJ036-0224 të datës 19 shkurt 2014 si e pabazuar dhe të vërtetohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit. Në ankesë theksohet se Autoriteti i Likuidimit ka vërejtur së gjykata gjatë shqyrimit të çështjes ka ngatërruar dy çështje krejtësisht të ndryshme nga njëra tjetra. AL nuk e ka mohuar faktin se ndërprerja e marrëdhënieς së punës parashtruesit i është ndërprerë për shkak të privatizimit, mirëpo ka sqaruar shumë qartë se janë dy afate të ndryshme të parashkrimit që AL është i

obliguar t'i pranoj dhe përmes të cilave AL aplikon në mënyrë të drejtë ligjin. Afati i parë ka të bëjë me afatin për parashtrim të kërkesave ndërsa i dyti ka të bëjë me natyrën e të drejtës që parashtruesi ka kërkuar të zbatoj në kërkesë. Afatet e lartcekura theksohet se janë të ndara dhe të dallueshme dhe një kreditor duhet t'i përbushë të dyja afatet në mënyrë që t'i pranohet kërkesa. Sa i përket konstatimit të gjykatës se “*Njoftimi për ndërprerje të marrëdhënies së punës*” ndërprenë parashkrimin, pala kundërshtare sqaron gjykatën së njoftimi të cilit i referohet parashtruesi e informon atë se ka të drejtë të parashtroj kërkesën pranë AKP-së dhe se kërkesa të tillë do të shqyrtohen në procedurë të likuidimit. AL rithekson edhe njëherë se parashtruesi nuk saktëson se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkelur nga Autoriteti i Likuidimit në marrjen e vendimit dhe në këtë mënyrë ka shkelur nenin 70.2 të shtojcës së Ligjit 04/L-033 i cili parashikon se “*ankesa duhet të bazohet ne pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin për AKP-në*”. Andaj fton DHPGJS-në që të lëshohet edhe njëherë në shqyrtim të çështjes në fjalë dhe të konsideroj argumentet e Autoritetit të Likuidimit që kanë të bëjnë me kufizimet e të drejtave të parashtruesve, e që këto kufizime AL është i obliguar t'i zbatoj ex officio. AKP i kishte bashkëngjitur ankesës: Aktgjykimin e ankimuar, vendimin e Autoritetit të Likuidimit me nr.PEJ036-0224 të datës 19 shkurt 2014 si dhe vendimin për emërimin e anëtarëve të Autoritetit të Likuidimit.

Ankesa e palës së paditur i është dorëzuar palës paditëse për përgjigje, mirëpo përkundër faktit që e kishte pranuar me datë 5 shtator 2023 nuk ka parashtruar përgjigje.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit të Republikës së Kosovës nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet lidhur me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, Kolegji i Apelit vendos që të heq dorë nga pjesa gojore e procedurës.

Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit

Aktgjyimi i ankimuar shkallës së parë të DHPGJS, është i saktë në rezultat dhe në arsyetimin ligjor, andaj duhet të vërtetohet.

Kolegji i Apelit vëren se kërkesa e paditësit për kompensimin e pagave të papaguara për periudhën nga 1 janar 2005 deri më 31 dhjetor 2006 në shumën prej 967.00 euro nga N.SH. “Dubrava”, ishte refuzuar si e pavlefshme me arsyetimin se afati kohor kur paditësi kishte parashtruar kërkesën e tij për realizimin e së drejtës së tij të pretenduar e njëjta ishte parashkruar.

Paditësi në ankesën e tij të paraqitur kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit me nr. PEJ036-0224 i datës 19 shkurt 2014, kishte bashkëngjitur provat: kopja e librezës së punës së paditësit e mbyllur më 27/036/2006, një kërkesë për pagesën e të ardhurave personale të punëtorëve për vitet 2005 dhe 2006 nga N.P.B “Dubrava” e datës 21 nëntor 2011, njoftimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës të datës 30 mars 2009, lista e punëtorëve të N.P.B “Dubrava” që kanë të ardhura personale pa marrë për vitin 2005-2006 si dhe pasqyra e të ardhurave personale për vitin 2006 për punëtorin Z Z.

Shkalla e parë e DHPGJS, pas shqyrtimit të provave dhe shkresave të lëndës, kishte nxjerrë Aktgjykim me të cilin i kishte njojur paditësit të drejtën në kompensim të pagave të papaguara në shumën prej 967.00 euro për vitin 2005-2006.

Kolegji i Apelit në rastin konkret vlerëson se shkalla e parë e DHPGJS kishte vepruar drejtë me rastin e marrjes së vendimit, ndërsa konsideron se ankesa e të paditurës është e pabazuar.

Kjo për faktin se nga kopja e librezës së punës së paditësit shihet që i njëjti kishte ofruar shërbime për N.SH deri në ditën e privatizimit të saj, pra me 27 qershori 2006.

Gjithashtu, nga Njoftimi i AKP për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditësit, i cili është i bashkëngjitur në prova në shkresa të lëndës, shihet që paditësit i është ndërprerë parashkrimi i kërkesës, kur kishte filluar privatizimi i ndërmarrjes në fjalë, pra me 27 qershori 2006. Në Njoftim theksohej se “*Shumat-pagat që u janë borxh juve sipas kontratës tuaj të punësimit me Punëdhënësin, do të mbisin përgjegjësi e Punëdhënësit. Kërkesat e tillë do të shqyrtohen sipas procedurave të likuidimit dhe ju do të kontaktoheni kur të fillojnë këto procedura*”.

Prandaj, paditësi duke vepruar konform njoftimit që i është bërë me rastin e ndërprerjes së marrëdhënies së punës, brenda afatit për dorëzimin e kërkesave kishte paraqitur kërkesën për

kompensim të pagave të papaguara për periudhën nga 1 janar 2005 deri më 31 dhjetor 2006, ashtu siç ishte njoftuar nga AKP-ja.

Gjithashtu, nga lista e dorëzuar nga paditësi si provë lidhur me të ardhurat personale që punëtorët e ndërmarrjes në fjalë kanë mbetur pa i marrë për vitin 2005-2006, shihet qartë që N.SH i kishte mbetur borxh paditësit paga të papaguara në shumën prej 967.00 euro (në këtë listë paditësi mban numrin rendor 38).

Sa i përket pretendimeve të së paditurës në ankesën e saj të paraqitur në shkallë të dytë, Kolegji i Apelit vlerëson se ashtu siç e thekson edhe shkalla e parë në Aktgjykimin e saj, e paditura nuk ka paraqitur asnje argument me të cilin do të dëshmonte të kundërtën e asaj që ka provuar paditësi, pra për të vërtetuar faktin se paditësit nuk i takon e drejta e pretenduar.

Prandaj, duke u bazuar në këto që u thanë më lart, Kolegji i Apelit konsideron se shkalla e parë ka vepruar drejtë kur paditësit i ka njohur të drejtën në kompensim të pagave të papaguara për periudhën nga janar 2005-dhjetor 2006, në shumën prej 967.00 euro.

Nga se u tha më sipër në bazë të nenit 9.10 të LDHP-së është vendosur si në dispozitiv.

Taksat gjyqësore

Ankuesi tashmë e ka paguar taksën gjyqësore për procedurën ankimore me datë 14 shkurt 2022, andaj nuk do të caktohen taksa shtesë.

U vendos nga Kolegji i Apelit i DHPGJS-së më 7 dhjetor 2023.

Mr.sc. Sahit Sylejmani, Gjyqtar Kryesues
