



**REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA**

---

Në çështjen juridike të:

**AC-I-21-0705-A0001**

*Paditësi*

**B V**, nga Prishtina, me përfaqësues avokatin A K,Prishtinë.

**Kundër**

*E paditur*

**Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha”, nr.55, Lakrishte, Prishtinë.

*Ndërhyrësi*

**R H** nga Ferizaj, me përfaqësues sipas autorizimit, avokatët A M dhe I M, që të dy nga Prishtina.

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), i përbërë nga Mr.sc. Sahit Sylejmani, gjyqtar kryesues, Sabri Halili dhe Ilmi Bajrami , gjyqtarë, duke vendosur lidhur me ankesën dhe kërkesën e ndërhyrësit, të paraqitur kundër Aktvendimit të Kolegjit të shkallës së parë të DHPGJS-së, C-III-21-0144, të datës 9 korrik 2021, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 14 dhjetor 2023, lëshon këtë:

**A K T V E N D I M**

1. Ankesa e ndërhyrësit aprovohet si e bazuar.
2. Ndryshohet, Aktvendimi i shkallës së parë të DHPGJS-së, C-III-21-0144, i datës 09 korrik 2021.
3. Pranohet cilësia e ndërhyrësit, Rr H, si palë në procedurë në lëndën C-III-21-0144.

4. Nuk caktohen taksa gjyqësore për procedurën ankimore.

### **Rrethanat procedurale dhe faktike**

Me datë 25 maj 2021, ndërhyrësi R H kishte dorëzuar në DHPGJS një kërkesë për pjesëmarrje si palë e tretë në procedurën kontestimore C-III-21-0144, paraprakisht me shenjën C-III-20-0122.

Parashtruesi i kësaj kërkesë, si ndërhyrës kishte kërkuar nga gjykata që të anulohet vendimi i Bordit të Drejtoreve të Agjencisë Kosovare të Privatizimit Br. Ref. BD-139/3 i datës 25 dhe 28 shtator 2020 për anulimin e shitjes së njësisë nr. 81 me parashkrimin e artikullit KB “Kosova”, tokë bujqësore në Livagjë XII si i kundërligjshëm, të vërtetohet se ndërhyrësi R H nga Ferizaj është blerës i njësisë 81 me përshkrimin e artikullit: Tokë Bujqësore Livagjë XII ZK, Graçanicë, pronë e KB “Kosova” me sipërfaqe të përgjithshme prej 85795 metër katror (8 ha, 75 ari e 95 metër katror) në ZK Livagjë, Graçanicë. Gjithashtu, të obligohet AKP që në afat prej 30 ditësh të përmbyllë procedurat e shitjes dhe të obligohet të paguaj të gjitha shpenzimet e procedurës kontestimore.

E paditura, me datë 25 nëntor 2019 kishte shpallur valën 52 për shitjen e aseteve. Në këtë vale është tenderuar njësia 81 me përshkrimin e artikullit nr. 81 “Tokë Bujqësore Livagjë XII ZK Graçanicë”. Këto asete ishin pronë e KB “Kosova” me sipërfaqe të përgjithshme prej 85795 metër katror (8 ha, 75 ari e 95 metër katror) në ZK. Livagjë.

Paditësi sipas rezultateve ku kishte rezultuar si ofertuesi i dytë me ofertën prej 300,000.00 euro dhe me datë 1 prill 2020 kishte pranuar një shkresë nga AKP përmes të cilës ishte njoftuar se ofertuesi i parë fitues nuk e kishte përbushur detyrimin për realizimin e pagesës brenda afatit të paraparë me rregullat e tenderit dhe si rrjetohojë e kësaj, këtu paditësi nga cilësia e ofertuesit të dytë i është bërë ofertë për blerjen e subjektit të ri me çmim më të lartë ofertues prej 333,000.00 euro, njëherit duke kërkuar nga paditësi që brenda afatit prej 3 ditë pune ta njoftoj me shkrim AKP-në lidhur me interesimin për vazhdimin e procedurave të blerjes dhe transferimin e depozitës së precizuar si në shkresë. Paditësi kishte pranuar parashtresën/njoftimin përmes të cilët është njoftuar se ishte shpallur fitues i përkohshëm me nr. protokolli 1576-2 i datës 3 prill 2020. Gjithashtu nga paditësi ishte kërkuar të vazhdoj me

procedurat e pagesave. Paditësi kishte vepruar konform këtij njoftimi duke kryer pagesën e çmimit para datës 12 qershor 2020 ora 16:00, kështu duke i përmbushur të gjitha obligimet lidhur me blerjen e asetit në fjalë. E paditura nuk kishte bërë përpjekje t'i përmbyllë procedurat e kontratës sipas nenit 13 të Rregullave të Tenderit.

Me datë 7 tetor 2020, paditësi kishte pranuar njoftimin me nr. 1576-3 se Bordi i AKP-së ka marrë vendim për anulimin e shitjes për njësinë 81, këtu objekt i kontestit. Sipas njoftimit nuk jepen arsyet e anulimit. Ndërkaq sipas vendimit thuhej më tej se anulimi ishte bërë për shkak të rrethanave se menaxhmenti i Agjencisë kishte pasur interpretime të ndryshme.

Ndërhyrësi në këtë rast konsideron se gjykata duhet të ketë pasur parasysh edhe faktin se për njësinë 81, ndërhyrësi R H kishte paraqitur padi kundër të paditurës AKP pranë kësaj gjykate e cila kishte filluar të shqyrtohet, lënda me nr. C-III-20-0143.

E paditura me parashtresën nr. 3140 të datës 7 qershor 2021, e kishte kundërshtuar kërkesën e tani ndërhyrësit R H që t'i njihet e drejta e palës së interesuar në procesin gjyqësor C-III-20-0122, pasi që i njëjti kishte paraqitur padi kundër AKP-së lidhur me anulimin e tenderit për shitjen e asetit-njësisë nr. 81, Tokë Bujqësore Livagjë XIII ZK Graçanicë dhe padia mban shenjën C-III-21-0144 dhe se çështja e tij duhet të trajtohet ndaras nga kjo çështje duke e konsideruar se kjo kërkesë është në kundërshtim me nenin 277.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore.

Paditësi B V përmes përfaqësuesit të tij, me parashtresën e datës 16 qershor 2021 e kishte kundërshtuar kërkesën e tani parashtruesit, si ndërhyrës dhe i kishte propozuar gjykatës që kjo kërkesë të refuzohet me arsyetimin se ndërhyrësi ka njoftuar se ka procedurë të hapur paralelisht me këtë proces.

Me datë 9 korrik 2021, Kolegji i shkallës së parë të DHPGJS-së me Aktvendimin C-III-21-0144 kishte refuzuar si të pabazuar kërkesën e parashtruesit për pjesëmarrje si palë e tretë-ndërhyrës në procedurën kontestimore C-III-21-0144, paraprakisht me shenjën C-III-21-0122. Në arsyetimin e këtij Aktvendimi theksohet se konform nenit 271 paragrafi 1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore “*Kushdo mund të ndërhyjë në një proces kontestimore që zhvillohet ndërmjet personave të tjerë, kur ka interes juridik për të mbështetur njëren ose tjetrën palë*

*ndërgjyqëse, me të cilën bashkohet në gjykim për ta ndihmuar atë*”. Në këtë rast gjykata vlerëson se parashtruesit të kërkesës për t’iu lejuar pjesëmarrja në procedurë si palë e tretë e interesuar, nuk është kërkesë për të mbështetur njëren ose tjetrën palë. Parashtruesi i kërkesës si palë e tretë e interesuar në realitet nuk paraqitet si mbështetës për asnjerën palë në procedurën kontestimore, por me kërkesëpadi që është drejtuar ndaj të paditurës AKP por që kjo kërkesëpadi është në dëm edhe të paditësit tjetër ndaj AKP-së. Tani parashtruesi lidhur me çështjen e njëjtë, rezulton se ka ushtruar padi në këtë gjykatë dhe procedurë zhvillohet sipas lëndës C-III-20-0143. Andaj, duke pasur parasysh këto që u thanë, gjykata kishte vendosur si më lartë.

Me datë 25 tetor 2021, ndërhyrësi kishte paraqitur një ankesë kundër Aktvendimit të Kolegjit të shkallës së parë, C-III-21-0144 të datës 9 korrik 2021, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës, aplikimit të gabuar të ligjit material dhe konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, duke i propozuar Kolegjit të Apelit të DHPGJS-së që të aprovohet ankesa e ndërhyrësit, të ndryshohet Aktvendimi i ankimuar dhe të aprovohet kërkesa e ndërhyrësit për pjesëmarrje si palë e tretë në procedurën kontestimore, lëndën C-III-20-0122 dhe të bashkohen lëndët kontestimore C-III-20-0122 dhe C-III-20-0143 në një procedurë të përbashkët. Në ankesë theksohet se nuk është i bazuar arsyetimi i gjykatës së kërkesa e parashtruesit është e pabazuar sepse e njëjta nuk paraqet interes për të mbështetur njëren ose tjetrën palë dhe se parashtruesi ka paraqitur padi kundër AKP-së pranë kësaj gjykate dhe procedura do të zhvillohet sipas lëndës C-III-20-0143. Gjykata ka bërë shkelje të dispozitave të procedurës dhe konstatim të gabuar me të cilën i ka mohuar të drejtën palës ndërhyrëse të paraqes argumentet e tij lidhur me kërkesën në fjalë por edhe të argumentoj interesin juridik me pjesëmarrjen në procedurë e cila është duke u zhvilluar pranë kësaj gjykate ndërmjet paditësit B V dhe AKP-së, ka quar edhe në aplikim të gabuar të së drejtës materiale.

Me datë 21 korrik 2023, ndërhyrësi përsëri kishte paraqitur një kërkesë për ndërhyrje në mbështetje të palës së paditur në kuptim të nenit 271 të LPK-së. Në këtë kërkesë, ndërhyrësi thekson se i njëjti e paraqet këtë kërkesë për të mbështetur të paditurën (AKP) për shkak se paditësi B V nuk ka pasur interes juridik për ta atakuar dhe kërkuar anulimin e vendimit të Bordit të Drejtorëve të AKP-së për arsyen se i njëjti nuk ishte shpallur fitues i kësaj njësie por fitues ishte shpallur ndërhyrësi Rr H, prandaj për shkak të ekzistimit të këtij fakti, paditësi fare

nuk ka pasur interes juridik për ta atakuar të njëjtin dhe kjo kërkesë e paditësit B V për anulimin e vendimit të Bordit të Drejtorëve të AKP-së është dashur të hedhet poshtë si e palejuar. Sa i përket kërkesës së dytë të paditësit B V që të shpallet fitues i njësisë sikur në pikën 2 të kësaj parashtrese, nxjerrët dhe manifestohet interes iuridik për të mbështetur palen e paditur AKP nga ana e ndërhyrësit Rr H, për shkak se ky i fundit ishte shpallur fitues i kësaj njësie si ofertues i dytë pasi që e kishte paguar çmimin për të cilin ishte shitura njësia përkatëse brenda afateve ligjore por që më pas padrejtësish ishte sjellë vendimi për anulimin e shitjes së kësaj njësia, për çka edhe ishte paditur AKP. Se këtu ndërhyrësi, R H ka interes iuridik është e pa dilemë por ajo se çfarë ndërhyrësi çuditet dhe habitet është se si e paditura AKP nuk e ka ftuar vetë ndërhyrësin që të bëhet pjesë e procesit duke e ditur që objekt i kontestit është një e drejtë që e ka fituar ndërhyrësi, e konsideron si të veten dhe të cilën ka kërkuar që t'i vërtetohet nga gjykata.

Andaj, ndërhyrësi konsideron se AKP është dashur vetë ta ftoj në cilësi të personit të tretë ndërhyrësin R H që të njoftohet lidhur me këtë çështje, ngase është çështje e përbashkët me të sepse bëhet fjalë për objekt kontesti që ndërlidhet me Rr H, përkatësish të drejtat e tij. Andaj i njëjti Kolegji të Apelit i kishte propozuar që të aprovohet si e themeltë kërkesa e tij ashtu që tani e tutje të jetë pjesëmarrës në këtë procedurë në cilësi të palës ndërhyrëse.

Më 19 tetor 2023, Gjykatat nëpërmjet urdhrit dërgon ankesën e ndërhyrësit tek paditësi dhe e paditura.

Në përgjigjën e AKP-së të datës 24 tetor 2023 AKP-ja kërkoi që ankesa të refuzohet si e pa bazuar dhe të vërtetohet Aktvendimi i ankimuar .

Më 17 nëntor 2023, përgjigje parashtroi edhe paditësi i cili gjithashtu kërkoi nga Gjykata refuzimin e ankesës si dhe kërkesën e ndërhyrësit për tu pranuar si palë në këtë çështje juridike me arsyetim se i njëjti tashmë është palë në lëndën me nr. CIII-20-0122.

### **Arsyetimi ligjor:**

Ankesa e ndërhyrësit aprovohet si e bazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP), Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës.

Në bazë të nenit 266.1 të LPK-së, është paraparë që “*Personi që tërësisht apo pjesërisht e kërkon sendin apo të drejtën, lidhur me të cilën është në zhvillim e sipër procedura midis dy palëve ndërgjyqëse, mund që t'i padisë ato në gjykatën e çështjes deri në përfundimin e procedurës me vendim të formës së prerë (ndërhyrja kryesore)*”.

*Kolegji i Apeli konstaton se tani në procedurën ankimore, Ndërhyrësi i bashkohet palës së paditur –AKP-në, siç kërkon neni 271 i LPK-së.*

*Sipas nenit 276.1, Secila palë mund të thërret në gjykimin e çështjes një person me të cilin mendon se e ka të përbashkët çështjen, ose nga i cili mund të kërkohet një garanci ose shpërblim, që lidhet me përfundimin e çështjes. Kolegji i Apelit vëren se Ndërhyrësi, R H kishte parashtruar padi kundër AKP-së në DHPGJS më 12 nëntor 2020, e evidentuar me nr. C-III-20-0143 ende aktive, nëpërmjet së cilës kishte kërkuar anulimin e Vendimit të Bordit të AKP-së Nr. ref. BD-139/3, të datës 28 shtator 2020, me të cilin ishte anuluar shitja e njësisë 81 në të cilën valë shitje ishte shpallur fitues i përkohshëm me përshkrimin e artikullit në shitje, “Tokë bujqësore në Livaxhë XII” dhe kishte kërkuar që të vërtetoj se paditësi, R H është blerës i patundshmërisë së sipër përmendur me sipërfaqe prej 85795 m<sup>2</sup> (tetë hektar, 57 ari dhe 95 m<sup>2</sup> Zk. L, Graçanicë.*

Andaj Kolegji i Apelit vlerëson se ndërhyrësi Rr H, duke qenë palë që e mbështetë njërin nga palët e përfshira në këtë lëndë, ai në bazë të nenit 266.1 të LPK-së paraqitet si ndërhyrësi ne padinë e B V e evidentuar C-III-21-0144, në të cilën lende objekti i kontestit është i njëjtë me padinë e tij e evidentuar me nr. C-III-20-0143 e cila është ende aktive, nëpërmjet së cilës kishte kërkuar anulimin e Vendimit të Bordit të AKP-së Nr. ref. BD-139/3, të datës 28 shtator 2020.

Andaj duket që ai mund të ketë interes ligjor të përfshihet në këtë procedurë për arsy se çështja kontestimore është e përbashkët dhe se epilogu i saj do të ketë pasoja edhe për ndërhyrësin.

Kolegji i Apelit vëren se Kolegji i Specializuar akoma nuk ka vendosur fare lidhur me padinë e tij, C-III-20-0122 e cila tashmë është në pritje në këtë procedurë madje është mbajtur edhe seanca dëgjimore me datën 16 tetor 2024 .

Andaj nga këto arsyet ankesa e ndërhyrësit duhet të aprovohet si e bazuar dhe t'i pranohet cilësia e ndërhyrësit në procedurë në lëndën C-III-21-0144 pasi që ende nuk dihet epiologu përfundimtar i padisë së tij përmes Aktgjykimit përfundimtar.

Kolegji i Apelit, udhëzon shkallën e parë që në vazhdim të merret me meritat e çështjes.

Nga sa u tha më sipër e në bazë të nenit 10.10 të LDHP-së është vendosur si në dispozitiv.

### **Taksat gjyqësore**

Ndërhyrësi, tashmë e ka paguar taksën gjyqësore në procedurën ankimore më 11 nëntor 2023 për procedurën ankimore, andaj nuk do të caktohen taksa shtesë.

U vendos nga Kolegji i Apelit i DHPGJS-së më 14 dhjetor 2023.

Mr.sc. Sahit Sylejmani, Gjyqtar Kryesues

---