



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:012990

Datë: 05.12.2024

Numri i dokumentit: 06553490

AC-I-23-0801

Në ankesën e

Paditësi

I Z fshati S, Komuna e Vitisë.

Kundër

E paditura/Ankuesja

N.SH "Agromorava" (në likuidim), Prishtinë, e përfaqësuar nga **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. "Dritan Hoxha", nr.55, Lakrishte, Prishtinë.

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), i përbërë nga Ilmi Bajrami, gjyqtar kryesues, Shkelzen Sylaj dhe Asllan Krasniqi, gjyqtarë, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës të paraqitur kundër Aktgjykimit të Shkallës së parë të DHPGJS-së, C-IV-14-6736 të datës 07 dhjetor 2023, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 05 dhjetor 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- 1. Ankesa e të paditurës refuzohet si e pa bazuar.**
- 2. Vërtetohet Aktgjykimi i Shkallës së parë i DHPGJS-së, C-IV-14-6736 i datës 07 dhjetor 2023.**
- 3. Nuk caktohen taksa gjyqësore për procedurën ankimore.**

Rrethanat procedurale dhe faktike:

Me 27 tetor 2014, paditësi në DHPGJS, parashtroj kërkesë për rishikimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) GJI035-0138 datë 01 tetor 2014 me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensimin për shkak të ndërprerjes së parakohshme të punës, në shumë prej 1,200.00 euro, ndaj N.SH "Agromorava" (në likuidim), me arsyetimin se kërkesa ishte parashkruar sipas nenin 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar.

Paditësi pohoi se me anë të njoftimit së Agjencisë, datë 25 nëntor 2005, i është ndërprerë marrëdhënia e punës dhe po me të njëjtin njoftim është informuar mbi të drejtën mbi realizimin e së drejtës në paga të papaguara. Paditësi thekson se sipas dispozitave ligjore të Ligjit të punësë i takon e drejta në kompensim për shkak të ndërprerjes së parakohshme të marrëdhënies së punës. Kërkesës për rishikim i janë bashkangjitur: Kopja e Vendimit të AL, kopja e njoftimit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës nga AKM datë 25 nëntor 2005, me të cilin paditësi është njoftuar mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës, kopja e njoftimit për likuidimin e N.SH-së, Listën e punëtorëve të 20 % nga privatizimin i NSH-së, një procesverbal 15 prill 2011, një kopje të letërnjoftimit.

Me 30 tetor 2023, AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. Sipas AKP AL me rastin e vendosjes lidhur me kërkesën e paditësit ka vendosur në mënyrë të drejtë. AKP tutje pohon se paditësi nuk ka ofruar argumente ligjore, në favor të ankesës së tij, ashtu siç parashihet sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP përfundimisht pohon se kërkesa kreditore e paditësit konsiderohet e pabazuar respektivisht parashkruar në kuptim të dispozitave ligjore të Ligjit për AKP, pasi që kërkesa e tij nuk është parashtruar në afat prej 3 viteve. Nga gjitha arsyet propozoj që ankesa e paditësit të hedhet si e papranueshme ose të refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Me 07 dhjetor 2023, Shkalla e parë e DHPGJS-së, ka marrë Aktgjykimin C-IV-14-6736, me të cilin Kërkesën për rishikim të Aktvendimit të Autoritetit të Likuidimit e ka aprovuar si të bazuar, ka shfuqizuar vendimin e AL GJI035-0138 datë 01 tetor 2014 dhe ka Obliguar Autoritetin e Likuidimit- AKP që paditësit në emër të kompensimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, ti paguaj

shumen prej 1,200.00 Euro, në emër të interesit ligjor prej 8 % t'i paguhet shuma prej 96.00 Euro.

Shkalla e parë ka arsyetuar se duke u bazuar në nenin 40 të Shtojcës së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika 1.6.2 parashihet e drejta në kërkesa për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës të sjella nga punonjësit të cilat janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në.

Nga dispozitat e lartë cekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën dëmshpërblim nëse: Kontrata mbi punën i është ndërprerë para afatit të përfundimit, të saj; Pushimi nga puna ka ardhur si pasojë i Vendimit të AL, dhe ndonjë veprim nga Agjencia, lidhur me administrimin e ndërmarrjes, shitjes, likuidimit etj.

Shkalla e parë kishte gjetur se nga njoftimi mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës dhe Lista e punëtoreve e publikuar nga AKP-ja argumentohen pohimet e paditësit se i njëjti ka qenë punëtor aktiv i N.Sh-së gjer në privatizimin e N.SH-së respektivisht deri me 25 nëntor 2005.

AKP, asnjëherë, nuk e ka kundërshtuar shumën e kërkuar nga ana e paditësit, respektivisht nuk e ka argumentuar të kundërtën me çka paditësit do ti mohohet e drejta në kompensimin e pagave. AKP faktet nuk i kontestuar (*positive litis contestation*) e për më tepër provat e parashtruara, siç u cekën më lart, kanë dëshmuar, vërtetësinë e pohimeve të palës së kundërt, në këtë rast paditësit. Kjo shihet nga fakti se AKP, edhe si një nga arsyet mbi refuzimin e kërkesës e potencon çështjen e parashkrimit.

Në këtë rast paditësi ka ofruar dëshmi relevante që dëshmojnë se ka qenë punëtor i NSH në kohën e privatizimit të tij dhe se marrëdhënia e punës i ka pushuar si rrjedhojë e vendimit/veprimit të AKP.

Shkalla e parë, gjeti se në përputhje me Ligjin e Punës (Ligji nr. 03/L-212), ligj ky në fuqi nga data 15 dhjetor 2010, nenit 76 paragrafi 7 pika 7.4, në kuptim të kompensimit i takojnë 6 paga mujore. Me rastin e vendosjes, Shkalla e parë në kuptim të nenin 76.3 të Ligjit për DHPGJS lidhur me nenin 2.1 të Ligjit për procedurën kontestimore –LPK ("*vendosja brenda kufijve të kërkesave*"), vendosi si në pikën 3 të dispozitiv të aktgjykimit.

Lidhur me çështjen e parashkrimit të kërkesës së paditësit, ka arsyetuar se paditësi

ka pranuar njoftimin, nga Agjencia, dhe me këtë njoftim është informuar si në vijim, citat: Si pasojë e shitjes së asetëve të N.SH ky njoftim është njoftim zyrtar se punësimi juaj përfundon menjëherë (*marrëdhënia e punës i ndërprerë me veprim të Agjencisë*), dhe Shumat – pagat e papaguara që u janë borxh do të shqyrtohen sipas procedurave të likuidimit (*pranim i borgjit*).

AL me anë të vendimit të saj si dhe AKP në përgjigje ndaj rastit të ngjashëm, lidhur me parashkrimin i referohet nenit 608 pika 1 të Ligjit për punën e bashkuar - LPB (gazeta zyrtare e RSFJ 53/76). Këtë konkludim të AKP-së gjykata e konsideron si aplikim të gabuar të dispozitave ligjore, nga arsyet si në vijim.

Shkalla e parë, tutje ka arsyetuar se rregullat për parashkrimin nuk mund të zbatohen sepse veprimi i vetëm i paditësit, në rastin konkret, ishte kërkesa drejtuar pranë Komitetit të Likuidimit e që afatet dhe procedura e likuidimit rregullohet me ligj të veçantë e në këtë rast me Ligjin për AKP (shtocja e ligjit) dhe se përfundimisht afatet rrjedhin nga momenti i njoftimit së procedurës së likuidimit. Përfundimisht procedura e likuidimit të një NSH, bazuar në dispozitat ligjore në fuqi, është e vetmja mënyrë proceduralo - ligjore lidhur me përmbushjen e obligimeve kreditore, si ndaj punëtorëve e po ashtu edhe ndaj kreditorëve tjerë potencial (*lex specialis*). Asnjë punëtor apo kreditor potencial, nuk mund ti realizoj të drejtat e tyre kreditore ndaj një NSH, pa hapjen e procedurës së likuidimit nga ana e AKP, dhe referenca si ajo se parashtruesi nuk ka inicuar rast ligjor, konsiderohet i papranueshëm.

Me 26 dhjetor 2023, e paditura e dorëzon në DHPGJS një ankesë kundër Aktgjykimit të Shkallës së parë të DHPGJS-së C-IV-14-6736 të datës 07 dhjetor 2023, për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe shkeljeve të dispozitave të së drejtës materiale, dhe kërkon nga Kolegji i Apelit që të aprovohet ankesa e saj si e bazuar, të ndryshohet Aktgjykimi i ankimuar, të refuzohet ankesa e paditësit si e pa bazuar dhe të vërtetohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit GJI035-0138 datë 01 tetor 2014. Për më tepër në ankesë e paditura ka pohuar se Gjykata e Shkallës së parë është tërësisht jashtë kontestit faktit të çështjes. Autoriteti i Likuidimit ka vërejtur që Gjykata i ka ngatërruar dy çështje krejtësisht të ndryshme nga njëra tjetra përkatësisht dy afate të ndryshme dhe atë afatin për parashtrimin e kërkesave që është afat procedural për të dorëzuar dëshminë e kërkesës në procedurën e likuidimit dhe afatin ligjor për të kërkuar mbrojtjen e të drejtës së pretenduar- afatin e parashkrimit i cili në këtë rast është 3 vjet në bazë të nenin 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar. Tutje AKP-ja ka pretenduar se kërkesa

është dashtë të paraqitet brenda tre viteve, prej kur paditësi nuk ka përfituara të ardhura personale, që nënkupton se kërkesa është parashkruar, në bazë të nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar.

Me 19 nëntor 2024, paditësi e dorëzon në DHPGJS një parashtresë dhe përgjigjet në ankesën e AKP-së. Me të cilën ka propozuar që të refuzohet si e pa bazuar ankesa e të paditurës, të vërtetohet Aktgjykimi i atakuar. Në këtë parashtresë paditësi i ka kundërshtuar pretendimet ankimore të AKP-së dhe ka pohuar se i kundërshton në tersi deklaratimet e të paditurës i cili ndërlidhet me parashkrimin e kërkesës pasi që gjykata e ka konfirmuar se kërkesa e paditësit nuk ishte parashkruar dhe mbi këtë bazë ja ka njohur borxhin e të paditurës për paditësin. Nga këto arsye paditësi ka kërkuar nga Kolegji i Apelit që të refuzohet ankesa e AKP-së si e pa bazuar, dhe të vërtetohet Aktgjykimi i ankimuar si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa e të paditurës është e pa bazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP), Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës.

Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit

Aktgjykimi i ankimuar i Shkallës së parë i DHPGJS-së, C-IV-14-6736 i datës 07 dhjetor 2023, është i saktë në rezultat dhe në arsyetimin ligjor, andaj ai duhet të vërtetohet.

Kolegji i Apelit vëren se paditësi më 26 gusht 2014 ka paraqitur kërkesë tek Autoriteti i Likuidimit pran AKP-së me të cilin ka kërkuar kompensim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës në shumën prej 1,200.00 euro, por që AL me vendimin GJI035-0138 të dt. 01 tetor 2014, kërkesën e tij e ka refuzuar si e pa vlefshme, me arsyetimin se është parashkruar në bazë të nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar.

Kolegji i Apelit vëren se paditësi me ankesën e tij të dorëzuar në Shkallën e parë, kërkesën e tij për kompensim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës e ka mbështetur me prova të mjaftueshme, siç janë: kopja e njoftimit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës nga AKM datë 25 nëntor 2005, me të cilin paditësi është njoftuar mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës, kopja e njoftimit për likuidimin e N.SH-së, Listën e punëtorëve të 20 % nga privatizimin i NSH-së, dhe një procesverbal 15 prill 2011.

Me këto dëshmi paditësi padyshim ka vërtetuar se ai kishte të drejtë që të i njihet e drejta e kompensimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, në shumën prej 1,200.00 Euro, në bazë të përvojës së punës që ai e kishte në NSH.

Kolegji i Apelit vëren se paditësi në procedurën pranë Shkallës së parë të DHPGJS-së, ka sjellë njoftimin zyrtar të ish AKM-së me të cilën vërtetohet se atij i është ndërprerë marrëdhënia e punës me datë 25 nëntor 2005. Ky njoftim e ka ndërprerë afatin e parashkrimit. Në bazë të këtij njoftimi, atë ditë është shitur Ndërmarrja në bazë të vendimit të Bordit të ish AKM-së, dhe marrëdhënia e punës paditësit i është ndërprerë menjëherë. Në këtë njoftim thuhej "shumat e pagave që u janë mbetur borxh sipas Kontratës suaj të punësimit do të mbesin në përgjegjësinë e punëdhënësit, ndërsa kërkesat do të shqyrtohen sipas procedurave të likuidimit dhe ju do të kontaktoheni kur të fillojnë këto procedura".

Paditësi duke u bazuar në këtë njoftim ka pritur të filloj procedura e likuidimit ndaj NSH-së, dhe pastaj të paraqesë kërkesën për paga. Paditësi në afatin ligjor ka paraqitur kërkesën e tij tek Autoriteti i Likuidimit me datë 26 gusht 2014, andaj nuk mund të konsiderohet se kërkesa është parashkruar.

Prandaj duke u bazuar në provat e bashkangjitura, Shkalla e parë e DHPGJS-së me të drejtë e kishte aprovuar ankesën e paditësit si të bazuar dhe e kishte ndryshuar vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit, pasi që ai vendim nuk mbështetej në dispozita ligjore.

Nga këto arsye, ankesa e AKP-së është refuzuar si e pa bazuar, dhe është vërtetuar Aktgjykimi i ankimuar i shkallës së parë të DHPGJS-së si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Në bazë të nenit 9.10 të LDHP-së, është vendosur sikurse në diapozitiv të këtij Aktgjykimi.

Taksat gjyqësore

Ankuesja e ka paguar taksën gjyqësore për procedurën ankimore me datë 29 dhjetor 2023 në shumë prej 100 euro, andaj nuk do të caktohen taksa shtesë.

U vendos nga Kolegji i Apelit i DHPGJS-së më 05 dhjetor 2024.

Ilmi Bajrami, Gjyqtar Kryesues
