



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:010754

Datë: 17.10.2024

Numri i dokumentit: 06316315

AC-I-24-0389

Në ankesën e

Paditësi

Sh Th nga Prizreni, i përfaqësuar nga avokati **B I**, Prishtinë.

Kundër

E paditura/Ankuesja

NSH "Komuna" (në likuidim), Prizren, të cilën e përfaqëson, **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, Rr. "Dritan Hoxha", nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), i përbërë nga Mr.sc. Sahit Sylejmani, gjyqtar kryesues, Shkelzen Sylaj dhe Ilmi Bajrami gjyqtar, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës të paraqitur kundër Aktgjykimit të shkallës së I-rë të DHPGJS-së, C-IV-14-7237 të datës 24 prill 2024, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 17 tetor 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- 1. Ankesa e paditurës refuzohet si e pa bazuar.**
- 2. Vërtetohet Aktgjykimi i Shkallës së I-rë të DHPGJS-së, C-IV-14-7237 të datës 24 prill 2024.**
- 3. Nuk caktohen taksë gjyqësore për procedurën ankimore.**

Rrethanat procedurale dhe faktike

Me datë 30 tetor 2013, paditësi së bashku edhe me 92 ish punëtor të tjerë e ka dorëzuar një ankesë ndaj vendimit të Autoritetit të Likuidimit PRZ035-0180/82 të datës 30 shtator 2013. Sipas urdhrit të Gjykatës paditësi me datë 27 nëntor 2014, e dorëzon një ankesë të ndarë, me të cilën ai e konteston vendimin e cekur të Autoritetit të Likuidimit. Autoriteti i Likuidimit me vendimin e cekur e kishte refuzuar kërkesën e paditësit për kompensimin e pagave të pa paguara për periudhën janar 2004 deri në dhjetor 2005 në shumë prej 2,878.00 euro, me arsyetimin se kërkesa është parashkruar në bazë të nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar. Në ankesë paditësi i kundërshton këto konstatime të Autoritetit të Likuidimit duke i konsideruar si jo të drejta. Ankuesi pretendon se në rastin e tij nuk është vërtetuar drejtë gjendja faktike, dhe rrjedhimisht gabimisht është zbatuar edhe e drejta materiale. Paditësi pretendon se atij i është ndërprerë marrëdhënia e punës nga ana e AKM-së dhe se ka pranuar njoftimin i cili e ka ndërprerë rrjedhën e parashkrimit, andaj nuk mund të bëhet fjalë për parashkrim të kërkesës. Bashkë me ankesë paditësi ka dorëzuar, kopjen e Librezës së punës, Njoftimin për likuidim të NSH-së, dhe vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit.

Me datë 13 shkurt 2024, AKP-ja e dorëzoi në DHPGJS mbrojtjen në ankesë. Në mbrojtjen në ankesë AKP-ja ka pohuar se paditësi ka dështuar të theksojë në ankesë se cila dispozitë ligjore e Ligjit të AKP-së është shkelur me vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit. Tutje AKP-ja pohon se pagat e kërkuara nga paditësi nga muaji janar 2004 e deri në dhjetor 2005 janë të parashkruara, pasi që ai nuk ka dorëzuar asnjë dëshmi me të cilën do të dëshmonte se i ka kërkuar këto paga para ndonjë Gjykate apo organi tjetër kompetent në afatin prej tri viteve. Andaj me të drejtë Autoriteti i Likuidimit kërkesën e ka refuzuar si të pa vlefshme pasi që ajo ishte parashkruar.

Me datë 22 shkurt 2024 paditësi ka dorëzuar një parashtresë në DHPGJS si përgjigje ndaj Urdhrit, dhe me këtë parashtresë ai dorëzon Njoftimin e AKM-së për ndërprerje të marrëdhënies së punës dhe Listat e pagave për periudhën e vitit 2004 dhe vitit 2005.

Me datë 24 prill 2024, Shkalla e I-rë e DHPGJS me Aktgjykimin C-IV-14-7237 e aprovon pjesërisht ankesën e paditësit si të bazuar, e ndryshon vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit, e obligon AKP-në që paditësit në emër të pagave të pa paguara për periudhën mars 2004 deri në muajin dhjetor 2005, ti paguaj shumën prej 2,214.00 euro, kompensimin e taksës gjyqësore prej 20 euro, dhe shpenzimet e përfaqësimit prej 208,00 euro, të cilat do të paguhen sipas nenit 40.1.1.7 të Shtojcës së Ligjit të AKP-së, kurse shumën tjetër për tej shumës së aprovuar e refuzon si të pa bazuar. Shkalla e I-rë e DHPGJS ka arsyetuar se nuk është kontestues fakti se paditësi ishte një punëtor i NSH "Komuna" në Prizren, sepse nga Libreza e punës e dorëzuar si provë vërtetohet fakti se ankuesi kishte krijuar marrëdhënie pune me NSH "Komuna", por kontestuese mes palëve është vetë parashkrimi i kërkesës, ndërsa Gjykata konstaton se pse periudha mars 2004 deri në dhjetor 2005 nuk është parashkruar është arsye se ankuesja si provë materiale ka bashkangjitur Letër Pezullimin e cila në kuptim të nenit 368 par.1 të LMD-së, nënkupton se parashkrimi është ndërprerë dhe ka filluar të rrjedhë afati i ri i parashkrimit. Tutje Shkalla e I-rë konstaton se paditësit nuk i është parashkruar kërkesa tij kreditore dhe se të njëjtit ju njihet e drejta për kompensimin e pagave të pa paguara për periudhën e muajit mars 2004 deri në muajin dhjetor të vitit 2005, në shumën prej 2,214.00 euro, shpenzimet e procedurës gjyqësore prej 208,00 euro, të cilat shuma do të paguhen në procedurën e likuidimit sipas prioriteteve të përcaktuara me ligj.

Me datë 14 maj 2024, AKP-ja e dorëzoi në DHPGJS një ankesë kundër Aktgjykimit të Shkallës së I-rë të DHPGJS, C-IV-14-7237 të datës 24 prill 2024, për të gjitha bazat ankimore dhe kërkon nga Kolegji i Apelit, të aprovohet ankesa si e bazuar, të ndryshohet Aktgjykimi i ankimuar, të refuzohet ankesa e paditësit dhe të vërtetohet vendimi i ankimuar i Autoritetit të Likuidimit. Për më tepër në ankesë AKP-ja pohon se Gjykata e Shkallës së I-rë është tërësisht jashtë kontestit faktik të çështjes. Autoriteti i Likuidimit thekson se janë dy afate të ndryshme, ai për parashtrimin e ankesave që është afat për të dorëzuar një dëshmi të kërkesës në procedurën e Likuidimit dhe afati i dytë ka të bëjë me natyrën (meritat e të drejtës) që referohet parashkrimit të kërkesës në afatin prej 3 viteve. Tutje AKP-ja pohon se njoftimi i AKM-së për ndërprerje të marrëdhënies së punës së cilës i referohet Gjykata e njofton paditësin për të drejtën që të parashtrijë kërkesë tek Autoriteti i Likuidimit, ky njoftim nuk i mbron të drejtat dhe as nuk jep mjete ligjore për paditësin. Tutje

AKP-ja ende konsideron se kërkesa për paga të pretenduara nga paditësi janë parashkuara në bazë të Nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar pasi që paditësi nuk ka dorëzuar ndonjë dëshmi të ketë kërkuara këto paga brenda 3 viteve.

Me datë 02 gusht 2024, paditësi e dorëzoi një parashtesë në DHPGJS dhe përgjigjet në ankesën e AKP-së. Në këtë parashtesë paditësi i kundërshton pretendimet ankimore të AKP-së dhe e mbështetë Aktgjykimin e ankimuar të Shkallës së I-rë si të drejtë dhe të bazuar në ligj. Tutje paditësi pohon se AKP-ja vetëm i ka përsëritë pretendimet e veta të mëhershme dhe nuk ka paraqit ndonjë fakt apo provë që do ta kundërshtonte gjendjen e vërtetuar drejtë faktike nga Shkalla e I-rë. Tutje paditësi pretendon se janë të gabuara pretendimet e AKP-së për vërtetim të gabuar të gjendjes faktike apo aplikim të gabuar të së drejtës materiale. Në këtë parashtesë paditësi ka kërkuar që të refuzohet ankesa e AKP-së, të vërtetohet Aktgjykimi i ankimuar i Shkallës së I-rë dhe detyrohet AKP-ja të paguaj shpenzimet e përfaqësimit prej 208 euro.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa e të paditurës refuzohet si e pa bazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP), Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës.

Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit

Aktgjykimi i ankimuar i Shkallës së I-rë të DHPGJS-së, është i saktë në rezultat dhe në arsyetim ligjorë, andaj duhet të vërtetohet.

Kolegji i Apelit vëren se paditësi së bashku me 119 punëtor tjerë të NSH-së "Komuna" në Prizren me datë 12 maj 2008, e ka paraqitur një kërkesë për kompensim të pagave të pa paguara për periudhën janar 2004 deri në dhjetor 2005. Kërkesa e paditësit për paga ishte në shumë prej 2,878.00 euro. Kjo kërkesë ishte refuzuar si e pa vlefshme me arsyetimin se ajo është parashkuar në bazë të Nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar. Këtë konstatim të gabuar të Autoritetit të

Likuidimit nuk e ka mbështetur Shkalla e I-rë e DHPGJS-së me rastin e shqyrtimit të ankesës të paraqitur nga paditësi kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit PRZ035-0180/82 të datës 30 shtator 2013.

Shkalla e I-rë ka konstatuar se paditësit i është ndërprerë marrëdhënia e punës, me datë 27 mars 2007, me njoftimin e dërguar nga ish AKM-ja, dhe se ky njoftim e kishte ndërprerë rrjedhën e parashkrimit të kërkesës. Shkalla e I-rë e DHPGJS ka arsyetuar se nuk është kontestues fakti se paditësi ishte një punëtor i NSH "Komuna" në Prizren, sepse nga Libreza e punës e dorëzuar si provë vërtetohet fakti se ankuesi kishte krijuar marrëdhënie pune me NSH "Komuna". Tutje Shkalla e I-rë konstaton se paditësit nuk i është parashkruar kërkesa tij kreditore dhe se të njëjtit ju njihet e drejta për kompensimin e pagave të pa paguara për periudhën e muajit mars 2004 deri në muajin dhjetor të vitit 2005, në shumën prej 2,214,00 euro, kompensimin e taksave gjyqësore prej 20 euro, si dhe shpenzimet e procedurës gjyqësore prej 208,00 euro, të cilat duhet të paguhen sipas prioriteteve të përcaktuara me ligj në procedurën e likuidimit.

Kolegji i Apelit i mbështet këto konstatime dhe gjetje faktike të Shkallës së I-rë, duke konsideruar se kërkesa për pagat prej muajit mars 2004 deri në dhjetor 2005, nuk janë parashkruar, andaj ishte i gabuar konstatimi i Autoritetit të Likuidimit se kërkesa është e parashkruar, pagat e muajit janar dhe shkurt 2004 janë parashkruar.

Kolegji i Apelit konstaton se është i drejtë konstatimi i Shkallës së I-rë se Njoftimi i AKM-së për ndërprerje të marrëdhënies së punës e ka ndërprerë rrjedhën e parashkrimit dhe ky qëndrim ligjor tashmë është shprehur në shumë raste të mbyllura në jurisprudencën e deri tanishme të Kolegjit të Apelit.

Prandaj nga këto arsye, Kolegji i Apelit konstaton se me të drejtë Shkalla e I-rë e kishte ndryshuar vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit, pasi që ai vendim nuk ishte i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Prandaj nga këto arsye, ankesa e AKP-së refuzohet si e pa bazuar, dhe vërtetohet Aktgjykimi i ankimuar si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Nga se u tha më sipër në bazë të nenit 9.10 të LDHP-së, është vendosur si në dispozitiv.

Taksat gjyqësore

Ankuesja tashmë e ka paguar taksën gjyqësore për procedurën ankimore, në shumë prej 100 euro, me datë 23 maj 2024, andaj nuk do të caktohen taksa shtesë.

U vendos nga Kolegji i Apelit i DHPGJS-së më 17 tetor 2024.

Mr.sc. Sahit Sylejmani, Gjyqtar kryesues
