



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:007615

Datë: 19.12.2024

Numri i dokumentit: 06627160

AC-I-23-0803

Në çështjen juridike të:

Paditësi

I A nga fshati Gj, Viti, i përfaqësuar nga avokat H L, Viti.

Kundër:

E paditura/ankuesja

N.SH "Agromorava" (në likuidim), Prishtinë, e përfaqësuar nga **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. "Dritan Hoxha", nr.55, Lakrishte, Prishtinë.

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJSK), i përbërë nga Mr. Sc. Sahit Sylejmani gjyqtar kryesues, Shkelzen Sylaj dhe Asllan Krasniqi gjyqtarë, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës të parashtruar kundër Aktgjykimit të Shkallës së parë të DHPGJSK-së C-IV-14-6863, të datës 07 dhjetor 2023, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 19 dhjetor 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- 1. Ankesa e të paditurës është e bazuar.**
- 2. Ndryshohet Aktgjykimi i Shkallës së parë i DHPGJS C-IV-14-6863, i datës 07 dhjetor 2023.**
- 3. Kërkesa e paditësit refuzohet si e pabazuar.**
- 4. Vërtetohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit GJI035-0087 i datë 01 tetor 2014.**

5. Nuk caktohen taksa gjyqësore për procedurën ankimore.

Rrethanat procedurale dhe faktike:

Me 31 tetor 2014, paditësi në DHPGJS, parashtroj kërkesë për rishikimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) GJI035-0087 datë 01 tetor 2014 me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensimin për shkak të ndërprerjes së parakohshme të punës, në shumë prej 1,000.00 euro, ndaj N.SH "Agromorava" (në likuidim), me arsyetimin se kërkesa ishte parashkruar sipas nenin 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar.

Paditësi pohoi se ai në N.SH ka punuar gjer në privatizimin e saj me 25 nëntor 2005 dhe se sipas dispozitave ligjore të Ligjit të punës i takon e drejta në kompensim për shkak të ndërprerjes së parakohshme të marrëdhënies së punës.

Me 03 tetor 2023, paditësi i është përgjigjur urdhrin të gjykatës dhe ka dorëzuar vendimin e kundërshtuar të AL.

Me 30 tetor 2023, AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. Sipas AKP AL me rastin e vendosjes lidhur me kërkesën e paditësit ka vendosur në mënyrë të drejtë. AKP tutje pohon se paditësi nuk ka ofruar argumente ligjore, në favor të ankesës së tij, ashtu siç parashihet sipas dispozitave ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP përfundimisht pohon se kërkesa kreditore e paditësit konsiderohet e pabazuar respektivisht parashkruar në kuptim të dispozitave ligjore të Ligjit për AKP, pasi që kërkesa e tij nuk është parashtruar në afat prej 3 viteve. Nga gjitha arsyet propozoj që ankesa e paditësit të hedhet si e papranueshme ose të refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Duke vepruar sipas urdhrin të Gjykatës, përfaqësuesi i paditësit me 15 nëntor 2023 parashtroj përgjigjen. Paditësi, sikurse edhe me kërkesën e tij për rishikim, kundërshtoj pretendimet e AKP lidhur me parashkrimin.

Shkala e parë e DHPGJS, gjatë procedurës së shqyrtimit dhe verifikimit , gjeti Listën e punëtorëve të 20 % nga privatizimin i NSH-së , listë kjo e publikuar nga AKP, ku

sipas kësaj liste shihet se paditësi , ishte përfshirë në listën dhe kishte provojë 17 vitesh e 5 muaj e 3 ditë.

Me 07 dhjetor 2023, Shkalla e parë e DHPGJS-së, ka marrë Aktgjykimin C-IV-14-6863, me të cilin Kërkesën për rishikim të Aktvendimit të Autoritetit të Likuidimit e ka aprovuar si të bazuar, ka shfuqizuar vendimin e AL GJI035-0087 datë 01 tetor 2014 dhe ka Obliguar Autoritetin e Likuidimit- AKP që paditësit në emër të kompensimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, ti paguaj shumën prej 1,000.00 Euro, në emër të interesit ligjor prej 8 % t'i paguhet shuma prej 80.00 Euro.

Shkalla e parë kishte gjetur se nga Lista e punëtoreve e publikuar nga AKP-ja argumentohen pohimet e paditësit se i njëjti ka qenë punëtor aktiv i N.Sh-së gjërë privatizimit të N.SH-së respektivisht deri më 25 nëntor 2005.

AKP, asnjëherë, nuk e ka kundërshtuar shumën e kërkuar nga ana e paditësit, respektivisht nuk e ka argumentuar të kundërtën me çka paditësit do të mohohej e drejta në kompensimin e pagave. AKP faktet nuk i kontestuar (*positive litis contestation*) e për më tepër provat e parashtruara, siç u cekën më lart, kanë dëshmuar, vërtetësinë e pohimeve të palës së kundërt, në këtë rast paditësit. Kjo shihet nga fakti se AKP, edhe si një nga arsyet mbi refuzimin e kërkesës e potencon çështjen e parashkrimit.

Shkalla e parë ka arsyetuar se duke u bazuar në nenin 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika 1.6.2 parashihet e drejta në kërkesa për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës të sjella nga punonjësit të cilat janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në.

Nga dispozitat e lartë cekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën dëmshpërblim nëse: Kontrata mbi punën i është ndërprerë para afatit të përfundimit, të saj; Pushimi nga puna ka ardhur si pasojë e Vendimit të AL, dhe ndonjë veprim nga Agjencia, lidhur me administrimin e ndërmarrjes, shitjes, likuidimit etj.

Në këtë rast paditësi ka ofruar dëshmi relevante që dëshmojnë se ka qenë punëtor i NSH në kohën e privatizimit të tij dhe se marrëdhënia e punës i ka pushuar si rrjedhojë e vendimit/veprimit të AKP.

Shkalla e parë, gjeti se në përputhje me Ligjin e Punës (Ligji nr. 03/L-212), ligj ky në fuqi nga data 15 dhjetor 2010, nenit 76 paragrafi 7 pika 7.3, në kuptim të kompensimit i takojnë 3 paga mujore.

Lidhur me çështjen e parashkrimit të kërkesës së paditësit, AL me anë të vendimit të saj si dhe AKP në përgjigje ndaj rastit të ngjashëm, lidhur me parashkrimin i referohet nenit 608 pika 1 të Ligjit për punën e bashkuar - LPB (gazeta zyrtare e RSFJ 53/76). Këtë konkludim të AKP-së gjykata e konsideron si aplikim të gabuar të dispozitave ligjore, nga arsyet si në vijim.

Shkalla e parë, tutje ka arsyetuar se rregullat për parashkrimin nuk mund të zbatohen sepse veprimi i vetëm i paditësit, në rastin konkret, ishte kërkesa drejtuar pranë Komitetit të Likuidimit e që afatet dhe procedura e likuidimit rregullohet me ligj të veçantë e në këtë rast me Ligjin për AKP (shtojca e ligjit) dhe se përfundimisht afatet rrjedhin nga momenti i njoftimit së procedurës së likuidimit. Përfundimisht procedura e likuidimit të një NSH, bazuar në dispozitat ligjore në fuqi, është e vetmja mënyrë proceduralo - ligjore lidhur me përmbushjen e obligimeve kreditore, si ndaj punëtorëve e po ashtu edhe ndaj kreditorëve tjerë potencial (*lex specialis*). Asnjë punëtor apo kreditor potencial, nuk mund ti realizoj të drejtat e tyre kreditore ndaj një NSH, pa hapjen e procedurës së likuidimit nga ana e AKP, dhe referenca si ajo se parashtruesi nuk ka inicuar rast ligjor, konsiderohet i papranueshëm.

Me 22 dhjetor 2023, e paditura e dorëzon në DHPGJS një ankesë kundër Aktgjykimit të Shkallës së parë të DHPGJS-së C-IV-14-6863 të datës 07 dhjetor 2023, për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe shkeljeve të dispozitave të së drejtës materiale, dhe kërkon nga Kolegji i Apelit që të aprovohet ankesa e saj si e bazuar, të ndryshohet Aktgjykimi i ankimuar, të refuzohet ankesa e paditësit si e pa bazuar dhe të vërtetohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit GJI035-0087 datë 01 tetor 2014. Për më tepër në ankesë e paditura ka pohuar se Gjykata e Shkallës së parë është tërësisht jashtë kontestit faktit të çështjes. Autoriteti i Likuidimit ka vërejtur që Gjykata i ka ngatërruar dy çështje krejtësisht të ndryshme nga njëra tjetra përkatësisht dy afate të ndryshme dhe atë afatin për parashtrimin e kërkesave që është afat procedural për të dorëzuar dëshminë e kërkesës në procedurën e likuidimit dhe afatin ligjor për të kërkuar mbrojtjen e të drejtës së pretenduar- afatin e parashkrimit i cili në këtë rast është 3 vjet në bazë të nenin 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar. Tutje AKP-ja ka pretenduar se kërkesa është dashtë të paraqitet brenda tre viteve, prej kur paditësi nuk ka përfituara të

ardhura personale, që nënkupton se kërkesa është parashkruar, në bazë të nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar.

Me 19 nëntor 2024, paditësi e dorëzon në DHPGJS një parashtresë dhe përgjigjet në ankesën e AKP-së. Me të cilën ka propozuar që të refuzohet si e pa bazuar ankesa e të paditurës, të vërtetohet Aktgjykimi i atakuar. Në këtë parashtresë paditësi i ka kundërshtuar pretendimet ankimore të AKP-së dhe ka pohuar se i kundërshton në tersi deklaratimet e të paditurës i cili ndërlihet me parashkrimin e kërkesës pasi që gjykata e ka konfirmuar se kërkesa e paditësit nuk ishte parashkruar dhe mbi këtë bazë ja ka njohur borxhin e të paditurës për paditësin. Nga këto arsye paditësi ka kërkuar nga Kolegji i Apelit që të refuzohet ankesa e AKP-së si e pa bazuar, dhe të vërtetohet Aktgjykimi i ankimuar si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa e të paditurës është e bazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP), Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës.

Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit

Aktgjykimi i ankimuar i Shkallës së parë i DHPGJS-së, C-IV.-14-6863, i datës 07 dhjetor 2023, nuk është i saktë në rezultat dhe në arsyetimin ligjor, andaj ai duhet të ndryshohet, kërkesa e paditësit të refuzohet si e pabazuar dhe të vërtetohet Vendimi i ankimuar i Autoritetit të Likuidimit.

Kolegji i Apelit vëren se paditësi më 22 gusht 2014 ka paraqitur kërkesë tek Autoriteti i Likuidimit pran AKP-së me të cilin ka kërkuar kompensim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës në shumë prej 1,000.00 euro, por që AL me vendimin GJI035-0087 datë 01 tetor 2014, kërkesën e tij e ka refuzuar si e pa vlefshme, me arsyetimin se është parashkruar në bazë të nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar.

Kolegji i Apelit vëren që Shkalla e parë e DHPGJS-së, ka marrë Aktgjykimin C-IV-14-6863, me të cilin Kërkesën për rishikim të Aktvendimit të Autoritetit të Likuidimit e ka aprovuar si të bazuar, ka shfuqizuar vendimin e AL GJI035-0087 datë 01 tetor 2014 dhe ka Obliguar Autoritetin e Likuidimit- AKP që paditësit në emër të kompensimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, ti paguaj shumën prej 1,000.00 Euro, në emër të interesit ligjor prej 8 % t'i paguhet shuma prej 80.00 Euro, duke konsideruar se kërkesa e paditësit nuk është parashkruar.

Kolegji i Apelit duke u bazuar në provat që ekzistojnë në dosje të Shkallës së parë, pajtohet me konstatimin e Autoritetit të Likuidimit se kërkesa e paditësit për kompensim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës në shumën prej 1,000.00 Euro është parashkruar. Paditësi përveç pretendimit të tij, nuk ka bashkangjitur asnjë provë tjetër me të cilën do të dëshmohej se ai ka ndërprerë parashkrimin e kërkesës. Si prova të tilla për ndërprerjen e parashkrimit do të mund të kishin qenë kërkesëpapia e ushtruar në gjykatë, konfirmimi i Agjencisë për pohimin e borgjit të paditësit, njoftimi për ndërprerjen e marrëdhënies së punës siç ka ndodhur me punëtorët tjerë të kësaj N.SH-je, etj.

Kolegji i Apelit vëren se Shkalla e parë e DHPGJS, gjatë procedurës së shqyrtimit dhe verifikimit, kishte gjetur Listën e punëtorëve të 20 % nga privatizimin i NSH-së, ku paditësi figuronte në këtë listë. Sipas Kolegjit të Apelit kjo listë e 20 % nga privatizimin i NSH-së, mund të shërbej si provë mbështetëse për të konfirmuar stazhin e punëtorit në N.Sh, por jo për ta ndërprerë parashkrimin e kërkesës.

Kolegji i Apelit vlerëson se parashkrimi si institut i së drejtës civile në përgjithësi dhe në veçanti afati 3 vjeçar i parashkrimit për kërkesat monetare, është ruajtur në të gjitha ligjet, madje edhe të Ligji mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve nr. 690 i datës 30 mars 1978 (neni 372, paragrafi 1) dhe të Ligji i ri (neni 353, paragrafi 1, i LMD-së).

Kolegji i Apelit po ashtu vlerëson se e drejta për të kërkuar kompensimin e pretenduar për paga të pa paguara është ligjërish e vjetërsuar pas 3 viteve, pasi që N.SH-ja nuk ka përmbushur detyrimin e saj ndaj parashtruesit të kërkesës brenda këtij afati dhe pasi që paditësi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi se ka paraqitur

kërkesë në ndonjë procedurë gjyqësore, apo para ndonjë autoriteti kompetent brenda afatit 3 vjeçar, për të kërkuar kompensimin për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës dhe kështu për ta ndaluar rrjedhjen e afatit të parashkrimit.

Andaj duke u bazuar në këto arsye, aprovohet ankesa e të paditurës si e bazuar, ndryshohet Aktgjykimi i ankimuar i Shkallës së parë i DHPGJS-së, refuzohet kërkesa e paditësit dhe vërtetohet Vendimi i Autoritetit të Likuidimit.

Nga këto arsye, e në bazë të nenit 9.10 të LDHP-së, është vendosur sikurse në diapozitiv të këtij Aktgjykimi.

Taksat gjyqësore

Ankuesja e ka paguar taksën gjyqësore për procedurën ankimore me datë 29 dhjetor 2023 në shumë prej 100 euro, andaj nuk do të caktohen taksa shtesë.

U vendos nga Kolegji i Apelit i DHPGJS-së më 19 dhjetor 2024.

Mr.sc. Sahit Sylejmani, Gjyqtar Kryesues
