



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:272263
Datë: 18.04.2024
Numri i dokumentit: 05589630

Në çështjen juridike të :

AC-I-23-0270-A0001

Paditësi/Ankuesi

H D me përfaqësues sipas autorizimit, avokatin B I, Prishtinë

Kundër:

E paditura

N.SH. “Magjistrala”, (në likuidim), me përfaqësuese **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha”, nr.55, Lakrishte, Prishtinë

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), i përbërë nga Mr.sc. Sahit Sylejmani, gjyqtar kryesues, Ilmi Bajrami dhe Shkelzen Sylaj, gjyqtarë, duke vendosur lidhur me ankesën e paditësit të paraqitur kundër Aktgjykimit të shkallës së parë të DHPGJS-së, C-IV-15-1787, të datës 24 prill 2023, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 18 prill 2024, me shumicë votash lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

1. Ankesa e paditësit aprovohet si e bazuar.
2. Ndryshohet vendimi i Autoritetit të Likuidimit me nr. PRN032-0125 të datës 31 maj 2013 si dhe Aktgjykimi i shkallës së parë të DHPGJS-së, C-IV-15-1787, i datës 24 prill 2023.
3. Obligohet e paditura që paditësit në emër të kompensimit të 13 pagave të papaguara për periudhën janar 2006-janar 2007, t’ia paguaj shumën prej 3,224.00 euro si dhe në emër të interesit ligjor prej 10% shumën prej 322.40 euro, të gjitha sipas prioriteteve të përcaktuara me ligj në procedurën e likuidimit.

4. Nuk caktohen taksa gjyqësore për procedurën ankimore.

Rrethanat procedurale dhe faktike

Me datë 10 korrik 2013, në DHPGJS-së ishte parashtruar një padi grupore prej 142 punëtorëve ndaj vendimeve të Autoritetit të Likuidimit të së paditurës N.SH “Magjistrala” (në likuidim), me të cilat vendime ishin refuzuar kërkesat e punëtorëve të parashtruara para Autoritetit të Likuidimit, e cila lëndë kishte numrin C-IV-13-1216 por që me urdhrin e lëshuar nga gjyqtari i çështjes i DHPGJS-së, i datës 27 nëntor 2013, për ndarjen e padisë, kjo çështje kishte marrë numrin C-IV-15-1787.

Me datë 30 shtator 2015, paditësi kishte parashtruar një parashtresë për rregullimin dhe plotësimin e padisë në DHPGJS kundër Vendimit të Autoritetit të Likuidimit me nr. PRN032-0125 të datës 31 maj 2013, me të cilin vendim kërkesa e paditësit për dëmshpërblim për paga të papaguara në shumën prej 3,224.00 euro ishte pranuar në shumën prej 31.06 dhe ishte refuzuar si e pavlefshme në shumën prej 3,192.96 euro. Në ankesë theksohet se e paditura nuk e kishte kontestuar faktin se paditësi ishte në marrëdhënie të rregullt dhe të përhershme të punës në ndërmarrjen në fjalë e kjo sigurisht për arsye se ekziston dokumentacion i mjaftueshëm i cili dëshmon se paditësi ishte në punë të e paditura dhe kjo e fundit ishte e obliguar t’i paguante atij të gjitha pagat e papaguara deri në ditën e privatizimit të N.SH-së. Tutje, paditësi thekson se nuk është Banka Ekonomike institucioni që i lëshon dhe ruan-mban listat e pagave të punëtorëve, prandaj llogaritë bankare të paditësve dhe historiku i tyre dëshmon vetëm pagesat e bëra nga N.SH-ja paditësit. Pikërisht nga lista e pagave shihet se paditësit i ka mbetur borxh N.SH-ja dhe kjo dëshmohet nga lista e pagave mujore duke filluar nga muaji janar 2006- deri në janar 2007, të cilat lista specifikojnë në mënyrë të qartë titullarin dhe lartësinë e pagës. Gjithashtu, paditësi thekson se i njëjti është në listën e 20% që tregon se ai ishte i regjistruar në N.SH si punëtor aktiv deri në ditën e privatizimit. Provat dhe dokumentacionin lidhur me marrëdhënien e punës në ndërmarrjen në fjalë sipas Ligjit të AKP-së është i detyruar t’i mbaj dhe ruaj punëdhënësi (e paditura) që parashihet me nenin 5.5 të Politikave Operacionale të AKP-së. Andaj, gjykatës i kishte propozuar që të miratohet padia e paditësit dhe të anulohet vendimi i të paditurës, ashtu që AKP t’i paguaj paditësit në emër të pagave të papaguara shumën prej 3,224.00 euro, kamatën e bazuar në ligj-kamatë për vonesë në shkallën prej 3.5 % që rrjedh nga data 1 janar 2008 deri më 19 dhjetor 2012 dhe kamatën prej 8% nga kjo datë deri në ditën e pagesës së plotë si dhe shpenzimet e përfaqësimit dhe të tjera deri në fund të procedurës.

Me datë 4 prill 2023, AKP-ja kishte paraqitur mbrojtjen e saj në të cilën thekson se parashtruesi nuk ka treguar se cili nen i Ligjit për AKP-në është shkelur nga Autoriteti i Likuidimit ne marrjen e vendimit dhe në këtë mënyrë ka shkelur nenin 74.2. të Ligjit për DHPGJS-në që parashikon që ankesat e dorëzuara në DHPGJS kundër vendimeve të AL-së duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin për AKP-në. Autoriteti i Likuidimit për të kryer verifikime të mëtejshme në lidhje me kërkesën e paditësit, në përputhje me Ligjin për AKP-në kishte kërkuar me datë 22 maj 2013 informacione nga Banka Ekonomike mbi historikun e llogarisë së klientit për periudhën janar 2006-dhjetor 2007 nga të cilat kishte rezultuar se parashtruesi i kërkesës është paguar rregullisht çdo muaj për periudhën e pretenduar nga ana e tij në masën e 80 % të pagës së tij neto. Andaj, AKP-ja i kishte propozuar gjykatës që të refuzoj ankesën si të papranueshme dhe të vërtetoj vendimin e Autoritetit të Likuidimit. Mbrojtjes i kishte bashkëngjitur vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit dhe vendimin për emërimin e anëtarëve të Autoritetit të Likuidimit.

Me datë 24 prill 2023, shkalla e parë e DHPGJS-së me Aktgjykimin C-IV-15-1787 kishte refuzuar si të pabazuar kërkesëpadinë e paditësit duke vërtetuar kështu vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit. Në arsyetimin e këtij Aktgjykimi theksohet se pas shqyrtimit të provave të lëndës gjykata kishte ardhur në përfundim se parashtruesi i ankesës është paguar për muajin prill 2006 në vlerën prej 80% të pagës dhe shuma e aprovuar paraqet diferencën e pagës për këtë muaj. Pala paditëse nuk kishte parashtruar prova të cilat dëshmojnë se i njëjti ka qenë punëtor aktiv i ndërmarrjes për periudhën kontestuese. Andaj nisur nga parimi i barrës së provës në kuptim të dispozitës së nenit 322.1 të LPK-së gjykata kishte ardhur në përfundim se pala paditëse me provat e prezantuara nuk ka mundur t'i argumentoj pretendimet e dhëna me padi, rrjedhimisht edhe është vendosur si në dispozitiv.

Me datë 12 maj 2023, paditësi (ankuesi) kishte paraqitur ankesë kundër Aktgjykimit C-IV-15-1787 të datës 24 prill 2023, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, duke i propozuar Kolegjit të Apelit të DHPGJS-së që të miratohet në tërësi padia e paditësit dhe të anulohet vendimi i të paditurës, ashtu që të detyrohet AKP që në emër të pagesës së pagave të papaguara t'ia paguaj paditësit shumën e borxhit kryesor prej 3,224.00 euro bashkë me kamatë si dhe shpenzimet e përfaqësimit. Në ankesë theksohet se vlerësimi i gjykatës nuk ka asnjë bazë. Listën e pagave gjykatës ia kanë dorëzuar më së paku 3 herë, madje e paditura vetë e ka vërtetuar me dokumentet valide dhe zyrtare se paditësi kishte punuar për punëdhënësin,

përndryshe do të kishim të bënim me vepër penale të përfshirjes së një personi në listën e pagave duke mos qenë si punëtor i kësaj ndërmarrje. Nuk është Banka institucioni që i lëshon e as i ruan mban Listat e Pagave të punëtorëve, prandaj llogaritë bankare të paditësve dhe historiku i tyre dëshmon vetëm pagesat e bëra nga N.SH-ja. Pikërisht nga lista e pagave mund të shihet se paditësit i ka mbetur borxh N.SH-ja, lista këto që janë miratuar nga menaxhmenti i N.SH-së.

Andaj, duke pasur parasysh këto që u thanë paditësi i kishte propozuar Kolegjit të Apelit si më lartë. Ankesës i kishte bashkëngjitur kontratën mbi punën ndërmjet paditësit dhe të paditurës, një Aktvendim me nr. 1597 të datës 7 prill 2003, historiatin e llogarisë bankare për H D nga Banka Ekonomike për vitin 2004, 2005 dhe 2006. Përmbledhjen e pagave mujore për muajt janar 2006-janar 2007, një parashtrësë të SHA “Magjistrala” të datës 16 korrik 2007, deklaratë nën betim e Sh P dhe A K kopjet e letërnjoftimit të Sh P dhe A K një referencë nga N.SH për Sh P një kontratë pune ndërmjet paditësit dhe të paditurës, një Aktvendim i datës 21 qershor 2007 nr. 1088, si dhe regjistrin e punëtorëve dhe të dhënat e tyre gjatë punës në ndërmarrje.

Me datë 15 nëntor 2023, AKP-ja kishte paraqitur përgjigje në ankesën e paditësit ën të cilën thekson se argumentet e paraqitura në ankesë janë të përsëritura dhe i kishte propozuar Kolegjit të Apelit që të refuzoj ankesën e paditësit si të pabazuar dhe të vërtetoj Aktgjykimin e ankimuar.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa e paditësit është e bazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP), Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës.

Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit

Aktgjykimi i ankimuar i shkallës së parë të DHPGJS-së si dhe vendimi i Autoritetit të Likuidimit me nr. PRN032-0125 të datës 31 maj 2013 duhet të ndryshohen.

Kolegji i Apelit vëren se kërkesa e paditësit për kompensimin e 13 pagave të papaguara për periudhën janar 2006-janar 2007 në shumën prej 3,224.00 euro nga N.SH. “Magjistrala”, ishte pranuar në shumën prej 31.06 euro ndërsa ishte refuzuar në shumën prej 3,192.96 euro.

Paditësi në shkallë të parë nuk kishte bashkëngjitur as edhe një provë në mbështetje të kërkesës së tij.

Shkalla e parë e DHPGJS, pas shqyrtimit të provave dhe shkresave të lëndës, kishte nxjerrë Aktgjykim me të cilin kërkesën e paditësit e kishte refuzuar si e pabazuar, duke vërtetuar vendimin e Autoritetit të Likuidimit pasi që gjykata kishte vlerësuar se duke u nisur nga parimi i barrës së provës, pala paditëse nuk ka mund të argumentoj pretendimet e dhëna me ankesë.

Paditësi në ankesën e tij në shkallë të dytë kishte vazhduar të kërkoj kompensimin e 13 pagave të papaguara në shumën dhe për periudhën e lartcekur si dhe kishte bashkëngjitur këto prova: kontratën mbi punën ndërmjet paditësit dhe të paditurës, një Aktvendim me nr. 1597 të datës 7 prill 2003, historiatin e llogarisë bankare për H D nga Banka Ekonomike për vitin 2004, 2005 dhe 2006. Përmbledhjen e pagave mujore për muajt janar 2006-janar 2007, një parashtrësë të SHA “Magjistrala” të datës 16 korrik 2007, deklaratë nën betim e Sh P dhe A K kopjet e letërnjoftimit të Sh P dhe A K një referencë nga N.SH për Sh P një kontratë pune ndërmjet paditësit dhe të paditurës, një Aktvendim i datës 21 qershor 2007 nr. 1088, si dhe regjistrin e punëtorëve dhe të dhënat e tyre gjatë punës në ndërmarrje.

Në këtë rast edhe pse shkalla e parë e DHPGJS-së kishte vendosur drejtë në mungesë të provave, Kolegji i Apelit vendosi t’i pranoj këto prova në interes të drejtësisë.

Kjo për faktin se nga përmbledhjet mujore të rrogave të punëtorëve të SHA “Magjistrala” për muajt janar 2006 deri në janar 2007, rezulton se paditësi kishte pagë mujore në shumën prej 248.00 euro x 13 paga, ku kishte rezultuar se N.SH i kishte mbetur borxh paditësit shumën e përgjithshme prej 3,224.00 euro

Kolegji i Apelit vëren se paditësi përveç borxhit kryesor ka kërkuar edhe kamatën ligjore. Bazuar në nenin 37.3 të Shtojcës të Ligjit të AKP-së, paditësit i njihet edhe e drejta në interesin ligjor prej 10% ose në shumën 322.40 euro e cila do të paguhet sipas prioriteteve të përcaktuara me ligj në procedurën e likuidimit.

Prandaj nga këto arsye, Kolegji i Apelit konstaton se ankesa e paditësit duhet të aprovohet si e bazuar dhe të ndryshohet Aktgjykimi i ankimuar.

Nga se u tha më sipër në bazë të nenit 9.10 të LDHP-së është vendosur si në dispozitiv.

Taksat gjyqësore

Ankuesi tashmë e ka paguar taksën gjyqësore për procedurën ankimore me datë 9 qershor 2023, andaj nuk do të caktohen taksa shtesë.

U vendos nga Kolegji i Apelit i DHPGJS-së më 18 prill 2024.

Mr.sc. Sahit Sylejmani, Gjyqtar Kryesues
