



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:261149
Datë: 17.10.2024
Numri i dokumentit: 06313531

Në çështjen juridike të : **AC-I-23-0672-A0001**

Paditësi

N M fshati K, Kamenicë

Kundër:

E paditura/Ankuesja

N.SH. XIQ “Karaqeva”, (në likuidim), me përfaqësuese **Agjencia Kosovare e Privatizimit,** rr. “Dritan Hoxha”, nr.55, Lakrishtë, Prishtinë”

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), i përbërë nga Mr.sc. Sahit Sylejmani, gjyqtar kryesues, Ilmi Bajrami dhe Shkelzen Sylaj, gjyqtarë, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës të paraqitur kundër Aktgjykimit të shkallës së parë të DHPGJS-së, C-IV-14-2102, të datës 24 tetor 2023, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 17 tetor 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

1. Ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar.
2. Vërtetohet Aktgjykimi i shkallës së parë të DHPGJS-së, C-IV-14-2102, i datës 24 tetor 2023.
3. Nuk caktohen taksa gjyqësore për procedurën ankimore.

Rrethanat procedurale dhe faktike

Me datë 28 mars 2014, paditësi kishte parashtruar një ankesë kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit me nr. GJI045-0003 të datës 28 shkurt 2014, me të cilin vendim kërkesa e paditësit

për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës në shumë prej 1,800.00 euro, ishte refuzuar si e pavlefshme për shkak të parashkrimit, përkatësisht nenit 608 të Ligjit për Punë të Bashkuar.

Në ankesë theksohet se AKM me anë të një njoftimi të datës 15 gusht 2006 i kishte njoftuar punëtorët e N.SH-së se punësimi i tyre përfundon menjëherë dhe në këtë njoftim theksohej se *“Shumat Pagat që u janë borxh juve sipas kontratës tuaj të punësimit mbesin përgjegjësi e punëdhënësit. Kërkesat e tilla do të shqyrtohen sipas procedurave të likuidimit dhe ju do të kontraktoheni kur të fillojnë këto procedura”*, Andaj, paditësi konsideron se me këtë përshkrim AKM i kishte lënë në pritje që kërkesat e tyre të shqyrtohen në procedurë të likuidimit. Prandaj, paditësi i kishte propozuar gjykatës që të anulohet vendimi i ankimuar i Autoritetit të Likuidimit dhe të bëhet e mundur pagesa e pagave të llogaritura 6 paga x 300 euro = 1,800.00 euro, pasi që AKM me njoftimin e 15 gusht 2006 i kishte vënë të gjithë punëtorët në lajthitje. Ankesës i kishte bashkëngjitur vendimin e Autoritetit të Likuidimit me nr. GJI045-0003 të datës 28 shkurt 2014 dhe njoftimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës të datës 15 gusht 2006.

Me datë 18 tetor 2023, AKP-ja kishte paraqitur mbrojtjen e saj në të cilën thekson se parashtruesi nuk ka treguar se cili nen i Ligjit për AKP-në është shkelur nga Autoriteti i Likuidimit në marrjen e vendimit dhe në këtë mënyrë ka shkelur nenin 74.2. të Ligjit për DHPGJS-në i cili parashikon se ankesat e dorëzuar në DHPGJS kundër vendimeve të AL-së duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin për AKP-në. Tutje, theksohet se kërkesa e paditësit do të duhej të ishte paraqitur në gjyq apo ndonjë autoritet tjetër kompetent brenda tre vjetëve nga momenti kur N.SH pretendohet të mos ketë përmbushur obligimet e saj ndaj parashtruesit që rrjedhin nga marrëdhënia e punësimit. Andaj, duke pasur parasysh këto që u thanë, e paditura i kishte propozuar gjykatës që të refuzoj ankesën si të pabazuar, ndërsa të vërtetoj vendimin e Autoritetit të Likuidimit. Mbrojtjes i kishte bashkëngjitur vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit me nr. GJI045-0003 të datës 28 shkurt 2014.

Me datë 24 tetor 2023, shkalla e parë e DHPGJS-së me Aktgjykimin C-IV-14-2102 kishte aprovuar si të bazuar ankesën e paditësit, duke ndryshuar kështu vendimin e Autoritetit të Likuidimit me nr. GJI045-0003 të datës 28 shkurt 2014, ashtu që kishte obliguar të paditurën që ankuesit në emër të kompensimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës t'i paguaj shumën prej 1,800.00 euro. Në arsyetimin e këtij Aktgjykimi theksohet se nuk është kontestuese në mes palëve fakti se ankuesi ishte një punëtor i ndërmarrjes në fjalë, por kontestuese është fakti

se a ka qenë ankuesi punëtor i N.SH-së në momentin e privatizimit të saj. Ankuesi kishte pretenduar se ka qenë punëtor i N.SH-së deri sa ndërmarrja ka shkuar në privatizim me datë 15 gusht 2006, ndërsa e paditura nuk e kishte kontestuar këtë mirëpo kishte theksuar se kërkesa e paditësit është e parashkuar. Ankuesi bazën e kërkesës së tij e kishte mbështetur në njoftimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës të datës 15 gusht 2006 si dhe në pohimet e tij të parashtruara në ankesë. Andaj, gjykata e kishte pranuar si provë relevante njoftimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës të datës 15 gusht 2006 si dhe në pohimet e tij të parashtruara në ankesë, përderisa e paditua nuk ka mundur të dëshmojë të kundërtën dhe nuk ka dorëzuar ndonjë provë për të vërtetuar faktin se ankuesit ia kishte ndërprerë marrëdhënien e punës me ndonjë vendim apo akt tjetër para kohës së privatizimit të N.SH-së.

Me datë 13 nëntor 2023, e paditura (ankuesja) kishte paraqitur një ankesë kundër Aktgjykimit C-IV-14-2102 të datës 24 tetor 2023 (aktgjykimi i ankimuar), duke i propozuar Kolegjit të Apelit të DHPGJS-së që të ndryshohet Aktgjykimi i ankimuar duke refuzuar ankesën ndaj vendimit të Autoritetit të Likuidimit si të pabazuar dhe duke vërtetuar vendimin e Autoritetit të Likuidimit. Në ankesë theksohet se gjykata gjatë shqyrtimit të çështjes ka ngatërruar dy çështje të ndryshme nga njëra tjetra. Autoriteti i Likuidimit nuk e ka mohuar faktin se ndërprerja e marrëdhënie së punës së parashtruesit i është ndërprerë për shkak të privatizimit dhe gjithashtu ka sqaruar qartë se janë dy afate të ndryshme të parashkrimit që Autoriteti i Likuidimit është i obliguar që t'i pranojë dhe përmes të cilave aplikon drejtë ligjin. Afati i parë është "Afati për parashtrim të kërkesave" që është afat për të dorëzuar një dëshmi të kërkesës në procedurën e likuidimit, ndërsa afati i dytë ka të bëjë me natyrën (meritat) e të drejtës të cilën parashtruesi e ka kërkuar ta zbatojë në kërkesë. Këto dy afate janë të ndara dhe të dallueshme të cilat një kreditor duhet t'i përmbushë në mënyrë që kërkesa e tij të pranohet, e në rast të dështimit të përmbushjes së tyre, kërkesa e tij do të refuzohet. Autoriteti i Likuidimit fton DHPGJS-në që të lëshohet edhe njëherë në shqyrtim të çështjes në fjalë dhe të konsideroj argumentet e Autoritetit të Likuidimit që kanë të bëjnë me kufizimet e të drejtave të parashtruesve e që këto kufizime Autoriteti i Likuidimit është i obliguar t'i zbatojë ex officio.

Paditësi e kishte pranuar ankesën e të paditurës me datë 18 korrik 2024, mirëpo nuk kishte paraqitur përgjigje.

Arsyetimi i ligjor

Ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP), Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës.

Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit

Aktgjykimi i ankimuar i shkallës së parë të DHPGJS-së, është i saktë në rezultat dhe në arsyetimin ligjor, andaj duhet të vërtetohet.

Kolegji i Apelit vëren se kërkesa e paditësit për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës në shumën prej 1,800.00 euro, ishte refuzuar si e pavlefshme me arsyetimin se afati kohor kur paditësi kishte parashtruar kërkesën e tij për realizimin e së drejtës së tij të pretenduar, e njëjta ishte parashkruar.

Paditësi në shkallë të parë kishte bashkëngjitur si provë njoftimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës të paditësit, të datës 15 gusht 2006.

Shkalla e parë e DHPGJS, pas shqyrtimit të provave dhe shkresave të lëndës, kishte nxjerrë Aktgjykim me të cilin i kishte njohur paditësit të drejtën në dëmshpërblim për shkak të ndërprerjes së parakohshme të kontratës së punës në shumën prej 1,800.00 euro me arsyetimin se i njëjti kishte dorëzuar prova relevante që dëshmonin se N.SH në fjalë ka detyrim ndaj paditësit shumë e lartcekur.

Kolegji i Apelit në rastin konkret vlerëson se shkalla e parë e DHPGJS-së kishte vepruar drejtë me rastin e marrjes së vendimit, ndërsa konsideron se ankesa e të paditurës është e pabazuar.

Kjo për faktin se nga Njoftimi i AKP për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditësit i datës 15 gusht 2006, i cili është i bashkëngjitur në prova në shkresa të lëndës, shihet që paditësi i është ndërprerë parashkrimi i kërkesës, kur kishte filluar privatizimi i ndërmarrjes në fjalë, pra në datën e lartcekur. Ky njoftim në përmbajtjen e tij theksonte se *“shumat-pagat që u janë borxh juve sipas kontratës tuaj të punësimit me punëdhënësin, do të mbesin përgjegjësi e punëdhënësit dhe se kërkesat e tilla do të shqyrtohen sipas procedurave të likuidimit dhe ju do të kontaktoheni kur të fillojnë këto procedura”*. Andaj, paditësi duke vepruar konform njoftimit të lartcekur kishte dorëzuar kërkesën e tij brenda afatit të përcaktuar ligjor në shumën e cekur më lartë.

Sa i përket pretendimeve të së paditurës në ankesën e saj të paraqitur në shkallë të dytë, Kolegji i Apelit vlerëson se e paditura nuk ka paraqitur asnjë argument me të cilin do të dëshmonte të

kundërtën e asaj që ka provuar paditësi, pra për të vërtetuar faktin se paditësit nuk i takon dëmshpërblimi i pretenduar apo se të njëjtit nuk i është ndërprerë marrëdhënia e punës me veprim/vendim të AKP-së.

Prandaj, duke u bazuar në këto që u thanë më lart, Kolegji i Apelit konsideron se shkalla e parë ka vepruar drejtë kur paditësit i ka njohur të drejtën në dëmshpërblim për shkak të ndërprerjes së parakohshme të kontratës së punës në shumën prej 1,800.00 euro.

Nga arsyet e cekura më lartë, ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet Aktgjykimi i ankimuar si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Nga se u tha më sipër në bazë të nenit 9.10 të LDHP-së është vendosur si në dispozitiv.

Taksat gjyqësore

Ankuesi tashmë e ka paguar taksën gjyqësore për procedurën ankimore me datë 23 nëntor 2023, andaj nuk do të caktohen taksa shtesë.

U vendos nga Kolegji i Apelit i DHPGJS-së më 17 tetor 2024.

Mr.sc. Sahit Sylejmani, Gjyqtar Kryesues _____