



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2022:240214  
Datë: 14.11.2024  
Numri i dokumentit: 06452914

**Në çështjen juridike të :** **AC-I-23-0612-A0001**

*Paditësi*

**J D** fshati T, Drenas

**Kundër:**

*E paditura/Ankuese*

**N.SH. K.B. “Drenica”,** (në likuidim), me përfaqësuese **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha”, nr.55, Lakrishte, Prishtinë

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), i përbërë nga Mr.sc. Sahit Sylejmani, gjyqtar kryesues, Ilmi Bajrami dhe Shkelzen Sylaj, gjyqtarë, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës të paraqitur kundër Aktgjykimit të shkallës së parë të DHPGJS-së, C-IV-15-0486, të datës 5 tetor 2023, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 14 nëntor 2024, lëshon këtë:

## A K T G J Y K I M

1. Ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar.
2. Vërtetohet Aktgjykimi i shkallës së parë të DHPGJS-së, C-IV-15-0486, i datës 5 tetor 2023.
3. Nuk caktohen taksa gjyqësore për procedurën ankimore.

### Rrethanat procedurale dhe faktike

Me datë 23 prill 2015, ankuesi ka parashtruar një kërkesë për rishikim të vendimit të Autoritetit të Likuidimit me nr. PRN011-0087 të datës 2 mars 2015, me të cilin vendim kërkesa e paditësit

për kompensim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës në shumën prej 1,015.00 euro, ishte refuzuar si e pavlefshme për faktin se në bazë të nenit 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar kërkesa ishte parashkruar dhe nuk ka ndonjë dëshmi se paditësi e ka paraqitur këtë kërkesë në ndonjë gjykatë apo autoritet tjetër kompetent që nga janari i vitit 2010 kur kontrata e punës së parashtruesit ishte ndërprerë. Paditësi në kërkesë kishte propozuar që ta ndryshoj vendimin e Autoritetit të Likuidimit, ashtu që të aprovohet kërkesa për rishikim si e bazuar dhe paditësit t'i kompensohen 7 pagat për ndërprerje të parakohshme të marrëdhënies së punës në emër të borxhit kryesor me rritje prej 10% në emër të kamatës në shumën prej 1,015.00 euro apo që të njëjtin ta anuloj dhe çështjen ta kthej në rigjykim tek AL-ja.

Kërkesës i kishte bashkëngjitur provat si në vijim: autorizimin për përfaqësim, vendimin e Autoritetit të Likuidimit me nr. PRN011-0087 të datës 2 mars 2015, formularin për parashtrimin e kërkesës jo pronësore në likuidim të datës 14 korrik 2014, një vendim për caktimin e kategorive të vendeve të punës dhe shkallës së koeficientit e datës 12 gusht 2002, konfirmimin për paditësin të datës 20 qershor 2014 nga N.SH K.B "Drenica" si dhe listën me pranimin e njoftimit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës.

Me datë 14 qershor 2021, AKP-ja kishte paraqitur mbrojtjen e saj në të cilën kishte theksuar se parashtruesi nuk ka treguar se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkelur nga Autoriteti i Likuidimit në marrjen e vendimit dhe në këtë mënyrë ka shkelur nenin 74.2 të Ligjit 06/L-086 i cili parashikon që ankesat e dorëzuara në DHPGJS kundër vendimeve të Autoritetit të Likuidimit duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin për AKP-në. Tutje, e paditura kishte konsideruar se kërkesa do të duhej të ishte paraqitur në gjyq apo ndonjë autoritet tjetër kompetent që nga janari i vitit 2010, kur kontrata e punës së parashtruesit ishte ndërprerë. Pra, AL kishte ardhur në përfundim se kërkesa për paga të papaguara është e parashkruar për arsye se parashtruesi nuk ka qenë në marrëdhënie pune me N.SH dhe nuk ka ndërmarrë ndonjë veprim për të ndërprerë afatin e zbatueshëm të parashkrimit që nga janari 2010. Andaj, i kishte propozuar gjykatës që të refuzohet si e pabazuar ankesa e paditësit dhe të vërtetohet Aktgjykimi i ankimuar. Mbrojtjes i kishte bashkëngjitur vendimin e Autoritetit të Likuidimit me nr. PRN011-0087 të datës 2 mars 2015.

Me datë 8 mars 2023, gjykata kishte lëshuar një urdhër për të paditurën, përmes të cilit kishte kërkuar nga e njëjta që të plotësoj përgjigjen në padi duke dorëzuar provat që paditësi i ka dorëzuar pranë Autoritetit të Likuidimit e të cilat shihen në formularin e parashkrimit të kërkesës.

Me datë 20 mars 2023, e paditura duke iu përgjigjur urdhrin të lartcekur të gjykatës kishte dorëzuar këto prova: kërkesën e paditësit për rishikimin e vendimit të datës 23 prill 2015, vendimin e ankimuar të AL-së me nr. PRN011-0087 të datës 2 mars 2015, formularin për parashtrimin e kërkesës jo pronësore në likuidim të datës 14 korrik 2014, një vendim për caktimin e kategorive të vendeve të punës dhe shkallës së koeficientit e datës 12 gusht 2002, listën me pranimin e njoftimit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës, mbrojtjen e AKP-së, një vendim për sistemimin e punëtorit në punë të datës 1 korrik 1999, një Aktvendim për pagesën e të ardhurave personale të punëtorit të datës 10 shtator 2007, njoftimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditësit, kopjen e librezës së punës së paditësit, kopjen e letërnjoftimit të paditësit si dhe vendimin për emërimin e anëtarëve të Autoritetit të Likuidimit.

Me datë 5 tetor 2023, shkalla e parë e DHPGJS-së me Aktgjykimin C-IV-15-0486 kishte aprovuar si pjesërisht të bazuar, ashtu që kishte ndryshuar vendimin e Autoritetit të Likuidimit duke obliguar të paditurën që paditësit për dëmshpërblimin për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës t'ia paguaj për 5 paga shumë prej 725.00 euro, me interes në lartësi prej 10%. Ndërsa, pjesën tjetër të kërkesës e kishte refuzuar si të pabazuar. Në arsyetimin e këtij Aktgjykimi theksohet se gjykata kishte vlerësuar se paditësit nuk i është parashkruar kërkesa e tij kreditore dhe se të njëjtit i njihet e drejta në dëmshpërblim për shkak të ndërprerjes së parakohshme të kontratës së punës. Bazuar në faktin se paditësi kishte stazh pune 30 vite e 3 muaj, ndërsa sipas nenit 12 pika dh) dhe v) të Ligjit Themelor të Punës i vitit 2001 të njëjtit i takojnë 5 paga mujore, ashtu që në rastin konkret duke i marrë për bazë pagën mujore 145.00 euro, për pesë paga është gjykuar shuma 725.00 euro. Andaj nisur nga vërtetimi i kësaj gjendje faktike dhe zbatimi i të drejtës materiale gjykata kishte aprovuar pjesërisht kërkesën si në dispozitiv, ndërsa ka refuzuar pjesën tjetër të kërkesës.

Me datë 25 tetor 2023, e paditura (ankuesja) kishte paraqitur një ankesë kundër Aktgjykimit C-IV-15-0486 të datës 5 tetor 2023 (më tutje aktgjykimi i ankimuar), duke i propozuar Kolegjit të Apelit të DHPGJS-së që të ndryshohet Aktgjykimi i ankimuar duke refuzuar ankesën ndaj vendimit të AL si të pabazuar dhe duke vërtetuar vendimin e AL. Në ankesë theksohet se gjykata gjatë shqyrtimit të çështjes ka ngatërruar dy çështje krejtësisht të ndryshme nga njëra tjetra dhe atë dy afatet e parashkrimit të cilat Autoriteti i Likuidimit është i obliguar t'i pranoj dhe përmes të cilave aplikon në mënyrë të drejtë ligjin. Afati i parë ka të bëjë me afatin për parashtrim të kërkesave që është afat për të dorëzuar një dëshmi të kërkesës në procedurën e likuidimit, ndërsa afati i dytë ka të bëjë me natyrën (meritat) e së drejtës të cilën parashtruesi ka kërkuar ta zbatoj në

kërkesë. Këto dy afate duhet të përmbushen nga një kreditor në mënyrë që kërkesa e tij të pranohet e nëse një kreditor dështon të përmbushë një prej këtyre afateve, kërkesa e tij do të refuzohet pavarësisht faktit se ai ka përmbushur afatin tjetër. Autoriteti i Likuidimit fton DHPGJS-në që të lëshohet edhe njëherë në shqyrtim të çështjes në fjalë dhe të konsideroj argumentet e Autoritetit të Likuidimit që kanë të bëjnë me kufizimet e të drejtave të parashtruesve e që këto kufizime Autoriteti i Likuidimit është i obliguar që t'i zbatoj Ex officio. Ankesës i kishte bashkëngjitur vendimin e Autoritetit të Likuidimit.

Me datë 5 qershor 2024, paditësit i ishte dërguar ankesa e AKP-së, mirëpo i njëjti nuk kishte parashtruar përgjigje.

### **Arsyetimi i ligjor**

Ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP), Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës.

### **Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit**

Aktgjykimi i ankimuar shkallës së parë të DHPGJS, është i saktë në rezultat dhe në arsyetimin ligjor, andaj duhet të vërtetohet.

Kolegji i Apelit vëren se kërkesa e paditësit për kompensim për ndërprerje të parakohshme të marrëdhënies së punës në shumën prej 1,015.00 euro ishte refuzuar si e pavlefshme për shkak se e njëjta ishte konsideruar nga Autoriteti i Likuidimit si e parashkruar.

Paditësi në ankesën e tij në shkallë të parë të ushtruar kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit, përveç që vazhdon të kërkoj kompensim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, i njëjti i kishte bashkëngjitur edhe këto prova të shkresa të lëndës: autorizimin për përfaqësim, vendimin e Autoritetit të Likuidimit me nr. PRN011-0087 të datës 25 shkurt 2015, formularin për parashtrimin e kërkesës jo pronësore në likuidim të datës 14 korrik 2014, një vendim për caktimin e kategorive të vendeve të punës dhe shkallës së koeficientit e datës 12 gusht 2002, konfirmimin për paditësin të datës 20 qershor 2014 nga N.SH K.B “Drenica” si dhe listën me pranimin e njoftimit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës.

Gjithashtu e paditura AKP duke iu përgjigjur urdhrin të gjykatës, përveç provave të bashkëngjitura në ankesën e paditësit kishte bashkëngjitur edhe provat si në vijim: kërkesën e paditësit për rishikimin e vendimit të datës 23 prill 2015, vendimin e ankimuar të AL-së me nr. PRN011-0087 të datës 2 mars 2015, formularin për parashtrimin e kërkesës jo pronësore në likuidim të datës 14 korrik 2014, një vendim për caktimin e kategorive të vendeve të punës dhe shkallës së koeficientit e datës 12 gusht 2002, listën me pranimin e njoftimit mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës, mbrojtjen e AKP-së, një vendim për sistemimin e punëtorit në punë të datës 1 korrik 1999, një Aktvendim për pagesën e të ardhurave personale të punëtorit të datës 10 shtator 2007, njoftimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditësit, kopjen e librezës së punës së paditësit, kopjen e letërnjoftimit të paditësit si dhe vendimin për emërimin e anëtarëve të Autoritetit të Likuidimit.

Shkalla e parë e DHPGJS-së, pas shqyrtimit të provave dhe shkresave të lëndës, kishte nxjerrë Aktgjykim me të cilin i kishte njohur paditësit pjesërisht të drejtën në kompensim në emër të dëmshpërblimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës në shumën prej 725.00 euro me arsyetimin se i njëjti kishte dorëzuar prova relevante që dëshmonin se N.SH në fjalë ka detyrim ndaj paditësit si dhe në emër të interesit ligjor prej 10%, ndërsa pjesën e mbetur e kishte refuzuar si të pabazuar.

Kolegji i Apelit në rastin konkret vlerëson se shkalla e parë e DHPGJS kishte vepruar drejtë me rastin e marrjes së vendimit, ndërsa konsideron se ankesa e të paditurës është e pabazuar.

Kjo për faktin se, nga Njoftimi i AKP për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditësit, i cili është i bashkëngjitur në prova në shkresa të lëndës, shihet që paditësit i është ndërprerë parashkrimi i kërkesës për kompensim për ndërprerje të marrëdhënies së punës, kur kishte filluar privatizimi i ndërmarrjes në fjalë,. Ky njoftim në përmbajtjen e tij theksonte se *“shumat-pagat që u janë borxh juve sipas kontratës tuaj të punësimit me punëdhënësin, do të mbesin përgjegjësi e punëdhënësit dhe se kërkesat e tilla do të shqyrtohen sipas procedurave të likuidimit dhe ju do të kontaktoheni kur të fillojnë këto procedura”*.

Prandaj, paditësi duke vepruar konform njoftimit që i është bërë, ashtu siç theksohet edhe në vendimin e Autoritetit të Likuidimit, brenda afatit për dorëzimin e kërkesave kishte paraqitur kërkesën për kompensim për shkak të ndërprerjes së marrëdhënies së punës, ashtu siç ishte njoftuar nga AKM-ja.

Edhe nga kopja e librezës së punës së paditësit shihet që të njëjtit i është ndërprerë marrëdhënia e punës me privatizimin e ndërmarrjes në fjalë.

Sa i përket pretendimeve të së paditurës në ankesën e saj të paraqitur në shkallë të dytë, Kolegji i Apelit vlerëson se e paditura nuk ka paraqitur asnjë argument me të cilin do të dëshmonte të kundërtën e asaj që ka provuar paditësi, pra për të vërtetuar faktin se paditësit nuk i takon dëmshpërblimi në fjalë dhe gjithashtu nuk e ka kontestuar as shumën e kërkuar nga ana e paditësit.

Prandaj, duke u bazuar në këto që u thanë më lart, Kolegji i Apelit konsideron se shkalla e parë ka vepruar drejtë kur paditësit i ka njohur të drejtën në kompensim për shkak të ndërprerjes së parakohshme të marrëdhënies së punës në shumën prej 725.00 euro si dhe interesin ligjor prej 10%.

Nga arsyet e cekura më lartë, ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet Aktgjykimi i ankimuar si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Nga se u tha më sipër në bazë të nenit 9.10 të LDHP-së është vendosur si në dispozitiv.

### **Taksat gjyqësore**

Ankuesi tashmë e ka paguar taksën gjyqësore për procedurën ankimore me datë 1 nëntor 2023, andaj nuk do të caktohen taksa shtesë.

U vendos nga Kolegji i Apelit i DHPGJS-së më 14 nëntor 2024.

Mr.sc. Sahit Sylejmani, Gjyqtar Kryesues \_\_\_\_\_