



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:236361

Datë: 23.04.2024

Numri i dokumentit: 05607149

Në çështjen juridike të :

AC-I-23-0120-A0001

Paditëse

E Xh fshati S e P, Viti

Kundër:

E paditura/Ankuese

N.SH. N.B.I. “Agromorava”, (në likuidim), me përfaqësuese **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha”, nr.55, Lakrishte, Prishtinë.

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), i përbërë nga Mr.sc. Sahit Sylejmani, gjyqtar kryesues, Ilmi Bajrami dhe Shkelzen Sylaj, gjyqtarë, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës të paraqitur kundër Aktgjykimit të shkallës së parë të DHPGJS-së, C-IV-14-6884, të datës 8 shkurt 2023, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 23 prill 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

1. Ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar.
2. Vërtetohet Aktgjykimi i shkallës së parë të DHPGJS-së, C-IV-14-6884, i datës 8 shkurt 2023.
3. Nuk caktohen taksa gjyqësore për procedurën ankimore.

Rrethanat procedurale dhe faktike

Me datë 3 nëntor 2014, paditësja kishte parashtruar një ankesë kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) me nr. GJI035-0172 të datës 1 tetor 2014, me të cilin vendim kërkesa e paditëses për dëmshpërblim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës në shumën prej 1,200.00 euro nga N.SH N.B.I “Agromorava” ishte refuzuar si e pavlefshme për faktin se në bazë të nenit 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar rezulton se kërkesa e saj ishte parashkruar.

Në ankesë theksohej se paditësi e kundërshton në tërësi vendimin e Autoritetit të Likuidimit si të pabazuar nga fakti se e njëjta në kohën e rregullt ligjore ka paraqitur kërkesën e saj për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës në shumën prej 1,200.00 euro, pasi që të njëjtës i ishte ndërprerë marrëdhënia e punës nga privatizimi i N.SH-së. Nga të gjitha provat materiale shihet se e njëjta ka qenë punëtore e kësaj ndërmarrje në likuidim deri në ditën e privatizimit të saj kur edhe i është ndërprerë marrëdhënia e punës, andaj konsideron se i plotëson të gjitha kushtet ligjore që t’i paguhet nga e paditura shuma prej 1,200.00 euro në emër të ndërprerjes së parakohshme të kontratës së punës.

Me datë 29 nëntor 2022, AKP-ja kishte paraqitur mbrojtjen e saj në të cilën kishte theksuar se parashtruesja nuk ka treguar se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkelur nga Autoriteti i Likuidimit në marrjen e vendimit dhe në këtë mënyrë ka shkelur nenin 74.2 të Ligjit 06/L-086 i cili parashikon që ankesat e dorëzuara në DHPGJS kundër vendimeve të Autoritetit të Likuidimit duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin për AKP-në. Tutje, e paditura kishte konsideruar se kërkesa do të duhej të ishte paraqitur në gjyq apo ndonjë autoritet tjetër kompetent brenda tre viteve nga momenti kur N.SH pretendohet të mos ketë përmbushur obligimet e saj ndaj parashtrueses që rrjedhin nga marrëdhënia e punësimit. Pra, në rastin konkret 3 vite nga qershori i vitit 2008. Andaj, i kishte propozuar gjykatës që të refuzohet si e pabazuar ankesa e paditëses dhe të vërtetohet vendimi i ankimuar i Autoritetit të Likuidimit.

Në shkresa të lëndës janë bashkëngjitur këto prova: formularin e parashtrimit të kërkesës jo pronësore në likuidim të paditëses, njoftimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditëses të datës 25 nëntor 2005, kopjen e letërnjoftimit të paditëses, kartelën e xhirollogarisë së paditëses, listën përfundimtare të përfituesve për marrjen e një pjese të 20% prej të hyrave nga shitja dhe përvoja e tyre e punës, një procesverbal i datës 15 prill 2011 i N.SH “Agromorava”,

një konfirmim i Policisë së Kosovës për regjistrimin e rastit “Zjarrëvënie” me nr. 2011-CG-0176 në të cilin rast kishte ardhur deri të djegia e lokaleve të N.SH “Agromorava” i datës 19 prill 2011, një lajm i botuar në gazetë lidhur me zjarrëvënien në zyrat e ish N.SH “Agromorava”, vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit me nr. GJI035-0172 të datës 1 tetor 2014, autorizimi për përfaqësim nga paditësja, kopja e librezës së punës së paditëses si dhe një vendim për fillimin e likuidimit dhe emërimin e anëtarëve të parë të Autoritetit të Likuidimit.

Me datë 8 shkurt 2023, shkalla e parë e DHPGJS-së me Aktgjykimin C-IV-14-6884 kishte aprovuar pjesërisht si të bazuar ankesën e paditëses, duke ndryshuar kështu vendimin e ankimuar të AL-së me nr. GJI035-0172 të datës 1 tetor 2014 dhe duke obliguar të njëjtën që paditëses në emër të dëmshpërblimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës t’ia paguaj për 4 paga të papaguara shumë prej 800.00 euro, si dhe kishte refuzuar si të pabazuar pjesën e mbetur të kërkesëpadisë. Në arsyetimin e këtij Aktgjykimi gjykata kishte vlerësuar se fakti se kërkesa kreditore është ushtruar me 26 gusht 2014 para Autoritetit të Likuidimit ndërsa njoftimi për ndërprerje të marrëdhënies së punës është lëshuar nga AKM me datë 25 nëntor 2005 me të cilin njoftim ka pohuar pagat e mbetura borxh, ky njoftim ka efektin juridik të ndërprerjes së parashkrimit. Në rastin konkret për shkak të pezullimit të rrjedhjes së parashkrimit, parashkrimi fare nuk ka rrjedhë deri në ditën kur paditësi është njoftuar për fillimin e procedurës së likuidimit nga AKP. andaj gjykata në rastin konkret kishte vlerësuar se paditëses nuk i është parashkruar kërkesa kreditore dhe të njëjtës i njihet e drejta për kompensim të dëmshpërblimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës.

Me datë 1 mars 2023, AKP-ja (më tutje ankuesja) kishte paraqitur një ankesë kundër Aktgjykimit C-IV-14-6884 të datës 8 shkurt 2023 (më tutje aktgjykimi i ankimuar), duke i propozuar Kolegjit të Apelit të DHPGJS-së që të ndryshohet Aktgjykimi i ankimuar duke refuzuar ankesën ndaj vendimit të AL si të pabazuar dhe duke vërtetuar vendimin e AL. Në ankesë theksohet se gjykata gjatë shqyrtimit të çështjes ka ngatërruar dy çështje krejtësisht të ndryshme nga njëra tjetra dhe atë dy afatet e parashkrimit të cilat Autoriteti i Likuidimit është i obliguar t’i pranoj dhe përmes të cilave aplikon në mënyrë të drejtë ligjin. Afati i parë ka të bëjë me afatin për parashtrim të kërkesave që është afat për të dorëzuar një dëshmi të kërkesës në procedurën e likuidimit, ndërsa afati i dytë ka të bëjë me natyrën (meritat) e së drejtës të cilën parashtruesi ka kërkuar ta zbatoj në kërkesë. Këto dy afate duhet të përmbushen nga një kreditor në mënyrë që kërkesa e tij të pranohet e nëse një kreditor dështon të përmbushë një prej këtyre afateve, kërkesa e tij do të refuzohet pavarësisht faktit se ai ka përmbushur afatin tjetër. Duke

injuar plotësisht parashtrësën e palës kundërshtare dhe argumentet e saj në mbrojtje, Aktvendimi nuk përmbushe aspak detyrimin e shprehur në nenin 54 të Ligjit nr. 06/L-086 për Dhomën e Posaçme mbi nevojën e analizës së provave dhe parashtrësive të prezantuara gjatë procedurës. Autoriteti i Likuidimit fton DHPGJS-në që të lëshohet edhe njëherë në shqyrtim të çështjes në fjalë dhe të konsideroj argumentet e Autoritetit të Likuidimit që kanë të bëjnë me kufizimet e të drejtave të parashtruesve e që këto kufizime Autoriteti i Likuidimit është i obliguar që t'i zbatoj Ex officio. Ankesës i kishte bashkëngjitur Aktgjykimin e ankimuar, vendimin e Autoritetit të Likuidimit si dhe vendimin për emërimin e anëtarëve të Autoritetit të Likuidimit.

Me datë 11 janar 2024, paditësi kishte paraqitur përgjigje në ankesën e palës së paditur në të cilën i kishte propozuar Kolegjit të Apelit që të refuzoj si të pabazuar ankesën e të paditurës dhe të vërtetoj Aktgjykimin e ankimuar si të drejtë dhe të bazuar në ligj

Arsyetimi i ligjor

Ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP), Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës.

Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit

Aktgjykimi i ankimuar shkallës së parë të DHPGJS, është i saktë në rezultat dhe në arsyetimin ligjor, andaj duhet të vërtetohet.

Kolegji i Apelit vëren se kërkesa e paditëses për kompensim për ndërprerje të parakohshme të marrëdhënies së punës në shumën prej 1,200.00 euro ishte refuzuar si e pavlefshme për shkak se e njëjta ishte konsideruar nga Autoriteti i Likuidimit si e parashkruar.

Paditësja në ankesën e tij në shkallë të parë të ushtruar kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit, përveç që vazhdon të kërkoj kompensim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, e njëjta i kishte bashkëngjitur edhe këto prova të shkresa të lëndës: formularin e parashtrimin të kërkesës jo pronësore në likuidim të paditëses, njoftimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditëses të datës 25 nëntor 2005, kopjen e letërnjoftimit të paditëses, kartelën e xhirollogarisë së paditëses, listën përfundimtare të përfituesve për marrjen e një pjese të 20% prej të hyrave nga shitja dhe përvoja e tyre e punës, një procesverbal i datës 15 prill 2011

i N.SH “Agromorava”, një konfirmim i Policisë së Kosovës për regjistrimin e rastit “Zjarrëvënie” me nr. 2011-CG-0176 në të cilin rast kishte ardhur deri të djegia e lokaleve të N.SH “Agromorava” i datës 19 prill 2011, një lajm i botuar në gazetë lidhur me zjarrëvënien në zyrat e ish N.SH “Agromorava”, vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit me nr. GJI035-0172 të datës 1 tetor 2014, autorizimi për përfaqësim nga paditësja, kopja e librezës së punës së paditëses si dhe një vendim për fillimin e likuidimit dhe emërimin e anëtarëve të parë të Autoritetit të Likuidimit.

Shkalla e parë e DHPGJS-së, pas shqyrtimit të provave dhe shkresave të lëndës, kishte nxjerrë Aktgjykim me të cilin i kishte njohur pjesërisht paditëses të drejtën në kompensim në emër të dëmshpërblimit për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës në shumën prej 800.00 euro me arsyetimin se e njëjta kishte dorëzuar prova relevante që dëshmonin se N.SH në fjalë ka detyrim ndaj paditëses.

Kolegji i Apelit në rastin konkret vlerëson se shkalla e parë e DHPGJS kishte vepruar drejtë me rastin e marrjes së vendimit, ndërsa konsideron se ankesa e të paditurës është e pabazuar.

Kjo për faktin se, nga Njoftimi i AKP për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditëses i datës 25 nëntor 2005, i cili është i bashkëngjitur në prova në shkresa të lëndës, shihet që paditëses i është ndërprerë parashkrimi i kërkesës për kompensim për ndërprerje të marrëdhënies së punës, kur kishte filluar privatizimi i ndërmarrjes në fjalë, pra me 25 nëntor 2005. Ky njoftim në përmbajtjen e tij thekson se *“shumat-pagat që u janë borxh juve sipas kontratës tuaj të punësimit me punëdhënësin, do të mbesin përgjegjësi e punëdhënësit dhe se kërkesat e tilla do të shqyrtohen sipas procedurave të likuidimit dhe ju do të kontaktoheni kur të fillojnë këto procedura”*.

Prandaj, paditësja duke vepruar konform njoftimit që i është bërë, ashtu siç theksohet edhe në vendimin e Autoritetit të Likuidimit, brenda afatit për dorëzimin e kërkesave kishte paraqitur kërkesën për kompensim për shkak të ndërprerjes së marrëdhënies së punës, ashtu siç ishte njoftuar nga AKM-ja.

Sa i përket pretendimeve të së paditurës në ankesën e saj të paraqitur në shkallë të dytë, Kolegji i Apelit vlerëson se e paditura nuk ka paraqitur asnjë argument me të cilin do të dëshmonte të kundërtën e asaj që ka provuar paditësja, pra për të vërtetuar faktin se paditëses nuk i takon dëmshpërblimi në fjalë dhe gjithashtu nuk e ka kontestuar as shumën e kërkuar nga ana e paditëses.

Prandaj, duke u bazuar në këto që u thanë më lart, Kolegji i Apelit konsideron se shkalla e parë ka vepruar drejtë kur paditëses i ka njohur të drejtën në kompensim për shkak të ndërprerjes së parakohshme të marrëdhënies së punës në shumën prej 800.00 euro.

Nga arsyet e cekura më lartë, ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet Aktgjykimi i ankimuar si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Nga se u tha më sipër në bazë të nenit 9.10 të LDHP-së është vendosur si në dispozitiv.

Taksat gjyqësore

Ankuesja tashmë e ka paguar taksën gjyqësore për procedurën ankimore me datë 14 mars 2023, andaj nuk do të caktohen taksa shtesë.

U vendos nga Kolegji i Apelit i DHPGJS-së më 23 prill 2024.

Mr.sc. Sahit Sylejmani, Gjyqtar Kryesues
