



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:235035
Datë: 07.03.2024
Numri i dokumentit: 05424832

AC-I-22-0689-A0001

Në çështjen juridike të:

Paditësi/ankuesi

B O, nga fshati S e M, K.Viti.

Kundër:

E paditura

Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP), Rr. "Dritan Hoxha" nr. 55,
Prishtinë.

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJSK), i përbërë nga Mr. Sc. Sahit Sylejmani gjyqtar kryesues, Shkelzen Sylaj dhe Ilmi Bajrami gjyqtarë, duke vendosur lidhur me ankesën e paditësit të parashtruar kundër Aktvendimit të Shkallës së I-rë të DHPGJSK-së C-IV.-13-0952, të datës 08 dhjetor 2022, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 07 mars 2024, lëshon këtë:

A K T V E N D I M

- Ankesa e paditësit refuzohet si e pa bazuar.**
- Vërtetohet Aktvendimi i Shkallës së I-rë i DHPGJSK-së, C-IV.-13-0952, i datës 08 dhjetor 2022.**
- Asnjëra palë nuk ka të drejtë në rimbursimin e shpenzimeve procedural.**

Rrethanat faktike dhe procedurale:

Më 24 qershor 2013, paditësi parashtroj ankesë në DHPGJS, kundër Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) GJI095-0494 të datës 14 maj 2013, me të cilin i ishte refuzuar si e pa vlefshme kërkesa për kompensimin e pagave të papaguara në shumë prej 9,607.02 euro, për periudhën nga 23 shtator 1991, deri më 07 korrik 1999, nga NSH "Banja e Kllokotit", Ferizaj (në likuidim), me arsyetimin se kërkesa është parashkruar në bazë të Nenin 608 i Ligjit për Punën e Bashkuar.

Më 12 tetor 2022, Shkalla e I-rë lëshoj për paditësin vërejtje për ta paguar takes gjyqësore, duke e njoftuar atë se nëse taksa nuk paguhet brenda periudhës së caktuar prej 15 ditësh, ankesa do të konsiderohet e tërhequr.

Me 08 dhjetor 2022, Shkalla e parë e DHPGJSK-së, kishte marrë Aktvendimin C-IV.-13- 0952, me të cilin ankesa e paditësit është konsideruar e tërhequr. Në arsyetim të aktvendimit thuhet se paditësi konform dispozitës së nenit 253.4 të LPK-së ka për detyrë që ankesës t'ia bashkëngjisë vërtetimin mbi taksën gjyqësore të paguar. Tutje kishte konstatuar se dispozita e nenit 253.5, parsheh: "*Në qoftëse se paditësi nuk e paguan taksën gjyqësore të përcaktuar për padinë as pas vërejtjes së dërguar nga gjykata, edhe pse nuk ekzistojnë konditat për lirim nga detyrimi i pagimit të taksës gjyqësore, do të konsiderohet se padia është tërhequr*". Po ashtu Shkalla e I-rë kishte konstatuar se taksat gjyqësore aplikohen sipas udhëzimit të KGJK-së nr.01/2017, lidhur me taksat gjyqësore. Paditësi ka për obligim ti paguajë taksat gjyqësore. Taksat gjyqësore aplikohen sipas nenit 60 të Ligjit të Dhomës së Posaçme në lidhje me udhëzimin e KGJK-së nr.01/2017, lidhur me taksat gjyqësore. Vërejtja ishte pranuar nga paditësi, më datë 20 tetor 2022, mirëpo ai nuk u përgjigj brenda afatit të caktuar prej 15 ditësh, e as deri më vendosjen e Aktvendimit.

Me 23 dhjetor 2022, paditësi/ankuesi ka parashtruar ankesë kundër aktvendimit C-IV.-13- 0952 të datës 08 dhjetor 2022, me propozimin që ankesa të aprovohet si e bazuar, të ndryshohet Aktvendimi i atakuar ose lënda të kthehet në rigjykim. Në ankesën e parashtruar, paditësi thekson se ai nuk e ka pranuar vërejtjen për pagesë të taksës gjyqësore, por djali i tij V O, i cili jeton në Zvicërr, dhe ai nuk ka pasur njohuri për Gjykatë dhe i njëjti ka harruar me ia dhanë ftesën e Gjykatës. Paditësi

në këtë rast konsideron se është faji i postierit që gabimisht ia ka dorëzuar vërejtjen djalit të tij dhe jo paditësit. Ankesës i ka bashkangjitur një raport mjekësor për trajtim jashtë institucioneve Shëndetësore Publike për djalin e tij R O dhe një vizë për datën 25.04.2021 deri 12.06.2021.

Më 12 dhjetor 2023, Kolegji i Apelit këtë ankesë i'a ka dërguar të paditurës për përgjigje.

Në përgjigjen e datës 22 dhjetor 2023, e paditura i kundërshton pretendimet ankimore të paditësit dhe i propozon kolegjit të ankesave që ta aprovojë përgjigjen në ankesë të paditurës, dhe ta vërtetoj Aktvendimin e atakuar, si vendim të ligjshëm dhe të drejtë dhe ta refuzojë ankesën e ankueses si të pa bazuar në ligj. AKP-ja në mbrojtjen e saj thekson se lidhur me argumentet e Ankesës është qartësisht dhe mjaftueshmërisht i sqaruar në mbrojtjen e parashtruar në Aktvendimin me nr.C-IV.-13-0952 nga DHPGJS, përsëritja e atyre argumenteve të cilat janë parashtruar më parë do të ishte e padobishme për mbarëvajtjen e procedurës, për këtë arsye pala kundërshtarë i parashtron Kolegjit të Ankesave që t'i referohet Mbrojtjes dhe aktvendimit përkatës.

Arsyetimi ligjor

Ankesa e paditësit është e pabazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP) Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës.

Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit

Kolegji i Apelit vëren se paditësi më 17 janar 2011, e ka dorëzuar tek Autoriteti I Likuidimit të NS.H "Banja e Klllokotit" (në Llikuidim) një kërkesë për kompensimin e pagave të papaguara në shumë prej 9,607.02 euro, për periudhën nga 23 shtator 1991, deri më 07 korrik 1999, e cila kërkesë nga AL është refuzuar si e pa bazuar.

Shkalla e I-rë e DHPGJS me Aktvendimin C-IV.-13-0952, të dt. 08 dhjetor 2022, ankesën e paditësit e ka konsideruar të tërhequr për arsye se paditësi nuk e kishte paguara taksën Gjyqësore edhe pse kishte për obligim ta paguajë at brenda afatit prej 15 ditësh.

Paditësi në ankesën e parashtruar pranë Kolegjit të Apelit thekson se ai nuk e ka pranuar vërejtjen për pagesë të taksës gjyqësore, por djali i tij V O, i cili jeton në Zvicërr, dhe ai nuk ka pasur njohuri për Gjykatë dhe i njëjti ka harruar me ia dhanë ftesën e Gjykatës, ankuesi në këtë rast konsideron se është faji i postierit që gabimisht ia ka dorëzuar vërejtjen djalit të tij dhe jo ankuesit.

Kolegji i Apelit vëren se Shkalla I-rë e DHPGJS, më 12 tetor 2022, lëshoj për paditësin vërejtje për ta paguar takes gjyqësore, duke e njoftuar atë se nëse taksa nuk paguhet brenda periudhës së caktuar prej 15 ditësh, ankesa do të konsiderohet e tërhequr. Paditësi kishte për obligim ti paguajë taksat gjyqësore. Taksat gjyqësore aplikohen sipas nenit 60 të Ligjit të Dhomës së Posaçme në lidhje me udhëzimin e KGJK-së nr.01/2017, lidhur me taksat gjyqësore. Vërejtja ishte pranuar nga paditësi, më datë 20 tetor 2022, mirëpo ai nuk u përgjigj brenda afatit të caktuar prej 15 ditësh, e as deri më vendosjen e Aktvendimi.

Kolegji i Apelit vlerëson se pretendimet e paditësit nuk janë relevante dhe të asaj natyre që do të ndikonin në vendosje ndryshe. Raporti mjekësor për trajtim jashtë institucioneve Shëndetësore Publike dhe viza e lëshuar për datën 25.04.2021 deri 12.06.2021, për djalin e tij R O, nuk përkojnë me periudhën kohore, kur paditësit i është dorëzuar vërejtja për pagesën e taksës gjyqësore, e atëherë kur paditësi nuk ka ofruara dëshmi për vetveten se ai gjata asaj periudhe ka qen jashtë vendit.

Kolegji i Apelit vlerëson se sipas nenit 253.4 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK): "Paditësi kishte për detyrë që padisë t'ia bashkëngjisë vërtetimin mbi taksën gjyqësore të paguar".

Më tutje, neni 253.5 thotë që: "Në qoftëse paditësi nuk e paguan taksën gjyqësore të përcaktuar për padinë as pas vërejtjes së dërguar nga gjykata dhe nuk ekzistojnë

konditat për lirim nga detyrimi nga detyrimi i pagimit të taksës gjyqësore, do të konsiderohet se padia është tërhequr”.

Kolegji i Apelit vëren se paditësit i është lejuar afati prej 15 ditësh që ta bëj pagesën e taksës gjyqësore. Sipas vlerësimit të gjykatës, ky është një afat i mjaftueshëm kohor.

Paditësi ka për obligim ti paguaj taksat gjyqësore. Taksat gjyqësore aplikohen sipas nenit 63 të Ligjit të DHPGJS-së në lidhje me udhëzimin e KGJK-së Nr. 01/2017, lidhur me taksat gjyqësore.

Prandaj nga këto arsye, ankesa e paditësit është refuzuar si e pa bazuar, ndërsa është vërtetuar Aktvendimi i ankimuar i Shkallës së I-rë të DHPGJS-së si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Nga ajo që u tha më sipër, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Taksa gjyqësore

Paditësi/Ankuesi tash më e ka paguar taksën gjyqësore për procedurë, andaj nuk do të caktohen taksa shtesë.

Lëshuar nga Kolegji I Apelit I DHPGJS-së më 07 mars 2024.

Mr. Sc. Sahit Sylejmani gjyqtar, Gjyqtar kryesues _____