



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:233262

Datë: 12.04.2024

Numri i dokumentit: 05566550

Në ankesën e

AC-I-23-0245

Paditësja/Ankuesja

Xh M, nga Lipjani,

kundër

E paditura

NSH, "Shpeztaria"(në likuidim), të cilën e përfaqëson, Agjencia Kosovare e Privatizimit, Rr. "Dritan Hoxha", nr.55, Lakërishtë, Prishtinë.

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), i përbërë nga Mr.sc. Sahit Sylejmani, gjyqtar kryesues, Ilmi Bajrami dhe, Diellza Hoxha gjyqtar, duke vendosur lidhur me ankesën e paditëses të paraqitur kundër Aktgjykimit të Shkallës së I-rë të DHPGJS-së, C-IV-15-1225 të datës 14 prill 2023, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 12 prill 2024, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

- 1. Ankesa e paditëses refuzohet si e pa bazuar.**
- 2. Vërtetohet Aktgjykimi i Shkallës së I-rë të DHPGJS-së, C-IV-15-1225, i datës 14 prill 2023.**
- 3. Nuk caktohen taksa gjyqësore për procedurën ankimore.**

Rrethanat procedurale dhe faktike

Me datë 29 qershor 2015, përmes postës paditësja e dërgoi në DHPGJS një ankesë kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit PRN006-0033, të datës 08 qershor 2015, me të cilën kërkesa e paditëses e datës 31 mars 2014 për kompensimin e tri pagave të papaguara në shumë prej 573.00 euro, refuzohet si e pa vlefshme me arsyetimin se i është dërguar një letër me të cilën nga paditësja është kërkuar të ofrojë të dhëna dhe dëshmi shtesë në mbështetje të kërkesës e cila këtë letër e ka pranuar por nuk i është përgjigjur, andaj kërkesa për tri paga bazuar në nenin 40.1.6.1 të Shtojcës së LDHP-së është refuzuar në mungesë të provave. Ankuesja ka kërkuar që të priset ky vendim i Autoritetit të Likuidimit pasi që është i pakuptueshëm, kontradiktor dhe nuk përmban arsye për refuzim të kërkesës. Tutje ai pohon se ka punuar në NSH "Shpeztaria dhe Peshkataria" deri kur ka hyrë kjo NSH në Likuidim. Andaj pretendon se ka të drejtë në tri paga në shumë prej 537.00 euro dhe se kërkesa duhet të aprovohet. Me ankesë nuk ka bashkangjitur asnjë dëshmi në mbështetje të kërkesës, madje as vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit.

Me datë 20 dhjetor 2022, AKP-ja e dorëzoi në DHPGJS-ë mbrojtjen në ankesë në të cilën AKP-ja pohon se e mbështet qëndrimin e Autoritetit të Likuidimit, i cili ka bërë vlerësim të saktë të rrethanave faktike dhe se dispozitat ligjore janë zbatuar saktësisht. AKP-ja pohon se vendimi i ankimuar nuk bie ndesh me asnjë dispozitë ligjore të Ligjit të AKP-së, prandaj nuk ka bazë ligjore të shfuqizohet vendimi i ankimuar. Tutje AKP-ja pohon se NSH "Shpeztaria" ka hyrë në procedurë të likuidimit me datë 03 mars 2014, dhe të gjithë punëtorëve me këtë datë u është ndërprerë marrëdhënia e punës, prandaj punëtorët kërkesat për paga është dashur ti kërkojnë më së voni 3 vite nga data e ndërprerjes së marrëdhënies së punës. AKP-ja pohon se paditësi ka dështuar të sjellë dëshmi tek Autoriteti i Likuidimit për ta mbështetur kërkesën për tri paga të pa paguara edhe pse kishte pranuar një letër me të cilën kërkohej dorëzimi i të dhënave dhe dëshmive shtesë në mbështetje të kërkesës.

Me datë 31 janar 2023, paditësja e pranoi mbrojtjen në ankesë të AKP-së, mirëpo nuk ka dhënë përgjigje të mëtejme.

Me datë 14 prill 2023, Shkalla e I-rë e DHPGJS-së, me Aktgjykimin C-IV-15-1225, ankesën e paditëses e refuzon si të pa bazuar, dhe e vërteton vendimin e ankimuar

të Autoritetit të Likuidimit si të drejtë dhe të bazuar në ligj. Shkalla e I-rë konstaton se paditësja me ankesë nuk ka ofruar asnjë dëshmi relevante që dëshmon se NSH-ja i ka mbetur borxh për tri paga të papaguara dhe as dëshmi se ai ka ofruar shërbime punë për NSH-në. Barra e provës në bazë të nenit 399.1 të LPK-së bie mbi paditësen. Andaj në mungesë të këtyre dëshmive është refuzuar ankesa si e pa bazuar, dhe është vërtetuar vendimi i ankimuar i Autoritetit të Likuidimit, meqë ajo nuk ka dëshmuar të drejtën në tri paga sipas nenit 40.1.6.1 të Shtojcës së Ligjit të AKP-së.

Me datë 28 prill 2023, paditësja përmes postës e dërgon një ankesë të afatshme kundër Aktgjykimit të Shkallës së I-rë të DHPGJS-së C-IV-15-1225, të datës 14 prill 2023, për të gjitha bazat ankimore dhe kërkon nga Kolegji i Apelit të aprovohet ankesa si e bazuar, të ndryshohet Aktgjykimi i ankimuar, dhe të aprovohet padia si e bazuar. Për më tepër në ankesë paditësja ka pohuar se Aktgjykimi ka të meta për shkak të cilave nuk mund të ekzaminohet, është kontradiktor me vetveten dhe me arsyet e dhëna në Aktgjykim. Tutje paditësja pohon se është shkelur neni 182 paragrafi 1 lidhur me nenin 8 paragrafi 1 dhe 2 dhe neni 160 i LPK-së. Paditësja pretendon se Gjykata nuk i ka zbatuar kërkesat e paragrafit 4 të nenit 160 të LPK-së, duke dështuar të tregojë se cilat dispozita të së drejtës materiale i ka zbatuar. Tutje në ankesë ai pohon se në NSH "Shpeztaria dhe Peshkataria" ka filluar punën para vitit 1990, pastaj për shkak të presioneve politike dhe diskriminimit të përkatësisë etnike pohon se i është pushuar marrëdhënia e punës, ndërsa pas vitit 1999, ajo pohon se ka vazhduar punën në këtë NSH deri në kohën kur Autoriteti i Likuidimit e ka refuzuar kërkesën për paga. Tutje ajo pohon se kërkesën e ka paraqitur në momentin kur ka filluar likuidimi i NSH-së, ndërsa AKP-ja ka qenë e njoftuar për moskryerjen e këtyre obligimeve në raport me paditësin. Tutje ajo pretendon se në këtë rast kemi të bëjmë me pasurim të pa bazë në favor të NSH-së, e cila menaxhohet nga AKP-ja. Në ankesë paditësja pretendon se asnjëherë AKP-ja nuk e ka njoftuar palën ankuese me ndonjë veprim formal lidhur me kërkesën e saj që të realizohet brenda afatit të caktuar. Nga këto arsye ajo ka kërkuar që të aprovohet ankesa dhe ti njihet e drejta në paga të pretenduara ndaj NSH-së.

Me datë 03 korrik 2023, AKP-ja e dorëzon në DHPGJS një parashtresë dhe i përgjigjet ankesës së paditëses. Në këtë parashtresë AKP-ja e kundërshton ankesën

e paditëses si të pabazuar dhe kërkon që të vërtetohet Aktgjykimi i ankimuar i Shkallës së I-rë të DHPGJS-së si i bazuar në ligj. Tutje AKP-ja ka pohuar se në mbrojtjen në padi ka sqaruar mjaftueshëm lidhur me argumentet e ngritura të ankesës dhe përsëritja e atyre argumenteve do të ishte e pa dobishme për mbarëvajtjen e procedurës. AKP-ja ka kërkuar që të refuzohet ankesa si e pabazuar dhe të vërtetohet Aktgjykimi i ankimuar si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Arsyetimi ligjor:

Ankesa e paditëses refuzohet si e pa bazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP), Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës.

Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit

Aktgjykimi i ankimuar i Shkallës së I-rë të DHPGJS-së, është i saktë në rezultat dhe në arsyetimin ligjor, andaj ai duhet të vërtetohet.

Kolegji i Apelit vëren se kërkesa e paditëses e datës 31 mars 2014, e dorëzuar tek Autoriteti i Likuidimit për kompensim e tri pagave të pa paguara, në shumë prej 573.00 euro, nga NSH "Shpeztaria" (në likuidim) është refuzuar si e pa vlefshme, me arsyetimin se edhe pas dorëzimit të letrës me të cilën nga ajo është kërkuar të ofrojë informata dhe dokumente shtesë, ajo e ka pranuar këtë letër mirëpo nuk është përgjigjur, andaj në mungesë të provave në mbështetje të kërkesës është dashur të refuzohet kërkesa në bazë të nenit 40.1.6.1 të Shtojcës së Ligjit të AKP-së.

Kolegji i Apelit vëren se paditësja me ankesën e saj të dorëzuar në Shkallën e I-rë, nuk ka dorëzuar asnjë dëshmi madje as vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit.

Po ashtu edhe me ankesën e saj në shkallën e dytë nuk dorëzon asnjë provë të vetme. Paditësja nuk ka dorëzuar Njoftimin e AKP-së për ndërprerje të marrëdhënies së punës, nuk ka dorëzuar Librezën e punës, dhe as ndonjë Listë të

pagave të pa paguara të lëshuara nga NSH-ja e paditur. Padiësja pretendon se ka punuar në NSH deri në likuidimin e saj, dhe se ka të drejtë në tri paga të papaguara. Asnjë dëshmi lidhur me këto pretendime nuk janë dorëzuar në Gjykatë, ndërsa barra e provës për ti vërtetuar këto pretendime në bazë të nenit 42.2 të LDHP-së dhe nenit 7 të LPK-së bie mbi padiësen. Padiësja ishte e obliguar dhe ishte në interesin e saj që ta mbështet ankesën me prova të mjaftuara. Padiësja siç ka konstatuar saktë Shkalla e I-rë ka dështuar të sjellë prova në gjykatë për ti mbështetur pretendimet e saj të cekura në ankesë.

Prandaj me të drejtë Shkalla e I-rë e DHPGJS-së e kishte refuzuar ankesën e padiëses si të pa bazuar, dhe e kishte vërtetuar Vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit.

Nga këto arsye, ankesa e padiëses është refuzuar si e pa bazuar, dhe është vërtetuar Aktgjykimi i ankimuar i Shkallës së I-rë të DHPGJS-së si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Prandaj nga këto arsye, e në bazë të nenit 9.10 të LDHP-së, është vendosur sikurse në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

Taksat gjyqësore

Ankuesja në bazë të nenit 13.9 të Udhëzimit Administrativ të KGJK-së nr.01/88 të datës 22.03.2017, i zbatueshëm nga data 1 maj 2017, është i liruar nga pagesa e taksës gjyqësore për procedurën ankimore, pasi që vlera e kontestit është më pak se 1000 euro.

U vendos nga Kolegji i Apelit i DHPGJS-së më 12 prill 2024.

Mr.sc. Sahit Sylejmani, Gjyqtar kryesues _____