



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:229120

Datë: 05.12.2024

Numri i dokumentit: 06550902

Në çështjen juridike të :

AC-I-24-0624-A0001

*Paditësi*

S S Podujevë.

**Kundër:**

*E paditura/Ankuese*

N.SH FAN “Zahir Pajaziti” (në likuidim), e përfaqësuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit, rr. ”Dritan Hoxha”, nr.55, Lakrishte, Prishtinë.

Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), i përbërë nga Ilmi Bajrami, gjyqtar kryesues, Shkelzen Sylaj dhe Asllan Krasniqi, gjyqtarë, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës të paraqitur kundër Aktgjykimit të shkallës së parë të DHPGJS-së, C-IV-14-3492, të datës 29 korrik 2024, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 5 dhjetor 2024, lëshon këtë:

## AKTGJYKIM

1. Ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar.
2. Vërtetohet Aktgjykimi i shkallës së parë të DHPGJS-së, C-IV-14-3492, i datës 29 korrik 2024.
3. Nuk caktohen taksa gjyqësore për procedurën ankimore.

### Rrethanat procedurale dhe faktike

Me datë 6 maj 2014, ankuesi kishte dorëzuar në DHPGJS përmes postës së rregullt, zarfin me nr. R-1136555, pa parashtrësë në emër të S S

Me datë 11 shtator 2014, paditësi kishte paraqitur një ankesë kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit me nr. PRN046-0149 të datës 22 janar 2014, me të cilin vendim kërkesa e paditësit për kompensimin e pagave të papaguara në shumën prej 1,545.76 euro për periudhën dhjetor 2002-mars 2005, ishte refuzuar si e pavlefshme për shkak të parashkrimit. Në ankesë ishte theksuar se paditësi kishte mbetur pa punë për shkak të privatizimit të N.SH-së. I njëjti kishte propozuar që të lirohet nga pagesa e taksës gjyqësore dhe t'i realizohet kërkesa e tij e paraqitur pranë AL-së. Ankesës i kishte bashkëngjitur vendimin e Autoritetit të Likuidimit me nr. PRN046-0149 të datës 22 janar 2014.

Me datë 27 korrik 2023, gjykata kishte lëshuar një urdhër për ankuesin nga i cili kishte kërkuar që të dorëzoj në gjykatë prova apo dëshmi relevante në mbështetje të pretendimeve të tij.

Me datë 9 gusht 2023, paditësi kishte paraqitur përgjigje në urdhrin e lartcekur të gjykatës dhe kishte dorëzuar këto prova: listën me rrogat e mbetura borxh nga N.SH për punëtorin S S kopjen e librezës së punës së paditësit si dhe njoftimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditësit të datës 24 mars 2006.

Me datë 25 korrik 2024, AKP-ja kishte paraqitur mbrojtjen e saj në të cilën ishte theksuar se parashtruesi nuk kishte treguar se cili nen i Ligjit 04/L-034 është shkelur nga Autoriteti i Likuidimit në marrjen e vendimit dhe në këtë mënyrë ka shkelur nenin 74.2 i Ligjit për DHPGJS i cili parasheh që ankesat e dorëzuara në DHPGJS kundër vendimeve të AL-së duhet të bazohen në pretendimin se procesi i likuidimit nuk është kryer në përputhje me Ligjin për AKP-në. AKP-ja kishte theksuar se në bazë të dispozitave të mësipërme kërkesa e paditësit do të duhej të ishte parashtruar në ndonjë gjykatë apo ndonjë autoritet kompetent brenda tre vjetëve nga momenti kur N.SH pretendohet se nuk ka përmbushur ndaj parashtruesit obligimet e saj që rrjedhin nga marrëdhënia e punës e që është tre vjet nga koha kur parashtruesi kishte fituar të drejtën e saj për të parashtruar kërkesën për të kërkuar kompensim për paga të papaguara. Andaj, i kishte propozuar gjykatës që të refuzohet ankesa si e pabazuar dhe të vërtetohet vendimi i AL-së. Mbrojtjes i kishte bashkëngjitur vendimin e AL-së PRN046-0149 të datës 22 janar 2014 dhe vendimin për emërimin e anëtarëve të Autoritetit të Likuidimit.

Me datë 29 korrik 2024, shkalla e parë e DHPGJS-së me Aktgjykimin C-IV-14-3492 kishte aprovuar pjesërisht ankesën e ankuesit si të bazuar dhe kishte ndryshuar vendimin e AL-së, ashtu që kishte obliguar të paditurën që ankuesit në emër të kompensimit për paga të papaguara t'i paguaj shumën prej 1,063.34 euro, ndërsa pjesën tjetër të kërkesës përtej shumës së aprovuar e

kishte refuzuar si të pabazuar. Në arsyetimin e këtij Aktgjykimi ishte theksuar se gjykata i kishte pranuar si prova relevante dhe të bazuara njoftimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës dhe listën e pagave të papaguara për të arritur në përfundim se ankuesi ka ofruar shërbime pune për N.SH për periudhën dhjetor 2002-mars 2003, janar 2004-mars 2004, dhjetor 2004 dhe janar 2005-mars 2005 dhe se për këtë periudhë N.SH i kishte mbetur borxh pagat. Me rastin e aprovimit të shumës në lartësi prej 1,063.34 euro gjykata ishte bazuar në listën e rrogave, ashtu që për vitin 2003 i është njohur paga për muajin mars në shumë prej 141.98 euro, ndërsa për vitin 2004 i janë njohur pagat për muajin janar, shkurt, mars dhe dhjetor 2004, në shumën prej 615.23 euro dhe për vitin 2005 i janë njohur pagat për muajin janar, shkurt dhe mars 2005 në shumën prej 306.13 euro. Pra gjithsej ankuesit i janë njohur pagat e papaguara në shumën prej 1,063.34 euro me përjashtim të pagave të papaguara për muajt dhjetor 2002 dhe janar-mars 2003, të cilat janë refuzuar për shkak të parashkrimit.

Me datë 13 gusht 2024, e paditura (ankuesja) kishte paraqitur një ankesë kundër Aktgjykimit C-IV-14-3492 të datës 29 korrik 2024 (aktgjykimi i ankimuar), duke i propozuar Kolegjit të Apelit të DHPGJS-së që të ndryshoj Aktgjykimin e ankimuar dhe të vërtetoj vendimin e Autoritetit të Likuidimit. Në ankesë theksohet se gjykata gjatë shqyrtimit të çështjes ka ngatërruar dy çështje krejtësisht të ndryshme nga njëra tjetra dhe atë se ekzistojnë dy afate të ndryshme të parashkrimit të cilat Autoriteti i Likuidimit e ka për obligim t'i pranoj dhe përmes të cilave Autoriteti i Likuidimit aplikon në mënyrë të drejtë ligjin. Afati i parë ka të bëjë me "Afatin për parashtrimin e kërkesave" që është afat për të dorëzuar një dëshmi të kërkesës në procedurë të likuidimit dhe afati i dytë që ka të bëjë me natyrën (meritat) e të drejtës të cilën parashtruesi ka kërkuar të zbatohet në kërkesë. Dy afatet e lartcekura janë të ndara dhe të dallueshme dhe një kreditor duhet t'i përmbushë të dy afatet në mënyrë të kërkesa e tij të pranohet. Andaj, Autoriteti i Likuidimit fton DHPGJS-në që të lëshohet edhe njëherë në shqyrtim të çështjes në fjalë dhe të konsideroj argumentet e Autoritetit të Likuidimit që kanë të bëjnë me kufizimet e të drejtave të parashtruesve e që këto kufizime Autoriteti i Likuidimit është i obliguar që t'i zbatoj ex officio. Andaj, Kolegjit të Apelit i kishte propozuar si më lartë. Ankesës i kishte bashkëngjitur vendimin e ankimuar të Autoritetit të Likuidimit me nr. PRN046-0149 të datës 22 janar 2014.

Me datë 6 nëntor 2024, paditësi kishte paraqitur përgjigje në ankesën e të paditurës në të cilën i propozon Kolegjit të Apelit të DHPGJS-së që të refuzohet si e pabazuar ankesa e AKP-së, ndërsa të vërtetohet Aktgjykimi i ankimuar.

## **Arsyetimi i ligjor**

Ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 69.1 të Ligjit nr. 06/L-086 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP), Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës.

### **Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit**

Aktgjykimi i ankimuar i shkallës së parë të DHPGJS-së, është i saktë në rezultat dhe në arsyetimin ligjor, andaj duhet të vërtetohet.

Kolegji i Apelit vëren se kërkesa e paditësit për kompensimin e pagave të papaguara në shumën prej 1,545.76 euro për periudhën dhjetor 2002-mars 2005, ishte refuzuar si e pavlefshme për shkak të parashkrimit.

Paditësi në shkallë të parë kishte bashkëngjitur provat si në vijim: listën me rrogat e mbetura borxh nga N.SH për punëtorin S S kopjen e librezës së punës së paditësit si dhe njoftimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditësit të datës 24 mars 2006.

Shkalla e parë e DHPGJS, pas shqyrtimit të provave dhe shkresave të lëndës, kishte nxjerrë Aktgjykim me të cilin i kishte njohur paditësit pjesërisht të drejtën në kompensim të pagave të papaguara në shumën prej 1,063.34 euro me arsyetimin se paditësi kishte dorëzuar prova relevante që dëshmojnë se të njëjtit i takon kompensimi në fjalë, ndërsa pjesën e mbetur përtej shumës së aprovuar e kishte refuzuar si të pabazuar për shkak të parashkrimit.

Kolegji i Apelit në rastin konkret vlerëson se shkalla e parë e DHPGJS kishte vepruar drejtë me rastin e marrjes së vendimit, ndërsa konsideron se ankesa e të paditurës është e pabazuar.

Kjo për faktin se gjykata e shkallës së parë me të drejtë i kishte njohur paditësit shumën e përgjithshme të pagave prej 1,063.34 euro për periudhën mars 2003, janar-mars 2004, dhjetor 2004 dhe janar-mars 2005, ndërsa e kishte refuzuar si të pabazuar pjesën tjetër përtej shumës së aprovuar, për periudhën dhjetor 2002-shkurt 2003, për arsye se kërkesa e paditësit për këtë periudhë ishte parashkruar.

Gjithashtu përmes kopjes së librezës së punës dhe njoftimit për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditësit të datës 24 mars 2006, vërtetohet se paditësi kishte ofruar shërbime pune për

N.SH deri në ditën e privatizimit të saj dhe atë me 24 mars 2006, ditë kjo kur i ishte mbyllur edhe librezja e punës.

Sa i përket pretendimeve të së paditurës në ankesën e saj të paraqitur në shkallë të dytë, Kolegji i Apelit vlerëson se e paditura nuk ka paraqitur asnjë argument me të cilin do të dëshmonte të kundërtën e asaj që ka provuar paditësi, pra për të vërtetuar faktin se paditësit nuk i takon kompensimi në shumën dhe për periudhën e pretenduar.

Prandaj, duke u bazuar në këto që u thanë më lart, Kolegji i Apelit konsideron se shkalla e parë ka vepruar drejtë kur paditësit i ka njohur të drejtën në kompensim në shumën dhe për periudhën e lartcekur.

Nga arsyet e cekura më lartë, ankesa e të paditurës refuzohet si e pabazuar dhe vërtetohet Aktgjykimi i ankimuar si i drejtë dhe i bazuar në ligj.

Nga se u tha më sipër në bazë të nenit 9.10 të LDHP-së është vendosur si në dispozitiv.

### **Taksat gjyqësore**

Ankuesi tashmë e ka paguar taksën gjyqësore për procedurën ankimore me datë 23 gusht 2024, andaj nuk do të caktohen taksa shtesë.

U vendos nga Kolegji i Apelit i DHPGJS-së më 5 dhjetor 2024.

Ilmi Bajrami, Gjyqtar Kryesues

\_\_\_\_\_