Rev.nr.35/2019

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS-kolegji i përbërë nga gjyqtarët Shukri Sylejmani kryetar, Gyltene Sylejmani dhe Isa Kelmendi, anëtarë, në çështjen juridike të paditësit J. J. rr. ..., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson N. H., avokat nga ..., kundër të paditurës Posta dhe Telekomunikacioni i Kosovës (PTK), me seli në Prishtinë, të cilën e përfaqëson L. S., sipas autorizimit me shkrim, për shkak të diferencës së pagës, duke vendosur lidhur me revizionin e paditësit të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr.3904/2017 datë 19.10.2018, në seancën e kolegjit të mbajtur më datën 12.02.2019 merr këtë:

A K T GJ Y K I M

Refuzohet si i pabazuar revizioni i paditësit, i paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr.3904/2017 datë 19.10.2018.

A r s y e t i m

Me aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr.3904/2017 datë 19.10.2018, është refuzuar si e pabazuar ankesa e paditësit J. J. nga Prishtina dhe është vërtetuar aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë C.nr.525/2015 datë 04.05.2017, me të cilin është refuzuar si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit që të detyrohet i padituri që paditësit ti paguaj diferencën e pagës nga data 01.02.2015 deri më datën 31.03.2017, në shumën neto prej 4.243 €, që bashkë me kamatën ligjore arrin shumën prej 4.603 € , kontributin në trust pensional në lartësi prej 496,29 € dhe tatimin në pagë në shumë prej 471,47 €, ndërsa nga data 01.04.2017 e tutje ti paguhet paga mujore sipas gradës 7 në shumën bruto prej 908,01 €.

Kundër aktgjykimit të gjykatës së shkallës së dytë, paditësi me kohë ka paraqitur revizion për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të prishen të dy aktgjykimet e lartpërmendura dhe lënda të kthehet në rigjykim në gjykatën e shkallës së parë, apo të ndryshohen ashtu që kërkesëpadia e paditësit të aprovohet si e bazuar.

Gjykata Supreme e Kosovës, në kuptim të nenit 215 të Ligjit për Procedurë

Kontestimore shqyrtoi aktgjykimi n e goditur me revizion dhe gjeti se :

Revizioni i paditësit është i pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se me vendimin e mëparshëm të burimeve njerëzore të paditurës nr..., datë ..., paditësit i janë caktuar të ardhurat personale mujore në lartësi të gradës 5, që nga data 01.02.2012, e i cili vendim sipas të paditurës konsiderohet si pjesë përbërëse e kontratës së punës nr. ..., të datës 20.10.2001. Paditësi, në cilësinë e punëtorit, dhe e paditura në cilësinë e punëdhënësit kanë lidhur kontratën nr. *..., të datës 02.02.2015,* sipas të cilës paditësi tek e paditura përcaktohet në kryerjen e detyrave të punës ..., Sipas nenit 5 të kësaj kontrate, paditësit si punëtor i caktohet paga bazë në lartësi të gradës 5. Paditësi me padi të paraqitur më datën 05.03.2015 ka kërkuar diferencën e pagës në mes të gradës 5 dhe 7, që nga data 01.02.2015 e tutje, d.m.th prej datës së lidhjes së kontratës së lartpërmendur të punës.

Në një gjendje faktike të vërtetuar kësi soji, gjykata e shkallës së parë ka gjetur se kërkesëpadia e paditësit është e pabazuar, me që paditësi nuk ka provuar të drejtën e tije për pagë më të lartë se sa që i është caktuar me kontratën e lartpërmendur të punës. Për më tepër, nga provat e prezantuara nga e paditura, ka rezultuar se punëtori B. M., me të cilin paditësi është krahasuar, nuk realizon pagë më të lar të, por pagë sipas gradës 4, do të thotë një gradë më pakë se sa paditësi. Po ashtu edhe punëtori tjetër M.L., i cili punon në vendin identik të punës sikur se paditësi , paguhet me gradën 5, sikur edhe paditësi. Paditësi ka qenë i njoftuar me lartësinë e pagës sipas gradës 5 edhe me aktvendimin e më hershëm të paditurës nr...,datë

07.03.2012, dhe dy vite pas këtij vendimi ka lidhur kontratën e re të punës për të ardhura

personale sipas gradës 5, ku paditësi nuk ka provuar që këtë aktvendim ta ketë kundërshtuar. Paditësi nuk është vënë në pozitë të pa favorshme në raport me kolegët e tij, si që ka pretenduar, ndërsa pagën sipas gradës 5 e realizon në pajtim me nenin 55 të Ligjit për Punë, ndërsa me padinë e paraqitur nuk ka kërkuar anulimin e kësaj kontrate.

Gjykata e shkallës së dytë në procedurë ankimore ka refuzuar si të pa bazuar ankesën e paditësit dhe ka vërtetuar aktgjykimin e lartpërmendur të gjykatës së shkallës së par ë, duke pranuar si të bazuara të gjitha konstatimet faktike dhe juridike të së njëjtës gjykatë.

Në një gjendje të tillë faktike, Gjykata Supreme e Kosovës pranon si të bazuar qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë dhe të dytë lidhur me refuzimin si të pabazuar të kërkesëpadisë së paditësit, nga se aktgjykimet e lartpërmendura nuk përfshihen me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe me zbatim të gabuar të së drejtës materiale, për të cilat në kuptim të nenit 215 të LPK, gjykata e revizionit kujdesët sipas detyrës zyrtare.

Në revizionin e paditësit vetëm në mënyrë të përgjithshme thuhet se aktgjykimet e gjykatave përmbajnë shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni

182 .2 pika n të LPK, pa u sqaruar konkretisht se cilat janë ato, andaj kjo gjykatë konstaton se janë të pa bazuara thënieje në revizion përkitazi me shkeljeve thelbësore të dispozitave procedurale. Për më tepër, të dy aktgjykimet e lartpërmendura nuk përfshihen me paqartësi në asnjë pjesë të tyre, përkundrazi të njëjtat janë të qarta si në dispozitiv po ashtu edhe në arsyetimin e tyre dhe se ato aktgjykime përmbajnë arsye të mjaftueshme për të gjitha faktet juridikisht relevante për vendosje të drejtë në këtë çështje juridike.

Gjykata Supreme refuzoi pretendimin e revizionit se komisioni i ankesave i të paditurës ka kërkuar që pozita e elektricistit, në të cilën punon edhe paditësi të vlerësohet me gradën 7, andaj në pajtim me vendimin e këtij komisioni edhe gjykata është dashur që paditësit t‘ia pranoj diferencën e pagës sipas kësaj grade. Këto pretendime nuk qëndrojnë si të bazuara për faktin se paditësi me vullnetin e tij të lirë, dhe pa presion ka nënshkruar kontratën e re të punës me pagesë të ardhurave personale sipas gradës 5, dhe se në këtë drejtim paditësi nuk është sjellë në pozitë të pa favorshme me punëtorët tjerë të paditurës. Dy punëtorë tjerë në të cilët paditësi është thirrur, të cilët punojnë në vende identike, njëri paguhet sipas gradës

5 e tjetri sipas gradës 4, kështu që me nënshkrimin e kontratës së re të punës paditësi nuk

vihet në pozitë diskriminuese sa i përket lartësisë së të ardhurave personale.

Për arsyet e lartpërmendura mund të konstatohet se e drejta materiale në mënyrë të drejtë është zbatuar nga ana e gjykatës së shkallës së par ë dhe të dytë me rastin e refuzimit të kërkesëpadisë së paditësit, pas që pa fije dyshimi sipas gjendjes së provave në shkresa të lëndës të administruara dhe të vlerësuara drejt nga këto gjykata, paditësi nuk ka të drejtë pagese të ardhurave personale sipas gradës shtatë, por sipas gradës pesë, ashtu siç ai është dakorduar me të paditurën me rastin e lidhjes dhe nënshkrimit të kontratës së lartpërmendur të punës.

Nga sa u tha më lart, e në pajtim me nenin 222 të LPK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.
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Kryetar i kolegjit

Shukri Sylejmani