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GJYKATA SUPREME E KOSOVËS-kolegji i përbërë nga gjyqtarët Shukri Sylejmani kryetar, Isa Kelmendi dhe Emine Kaçiku, anëtarë, në çështjen juridike të paditësit Sh. S. nga ..., të cilin me autorizim e përfaqëson S. N. avokat nga ..., kundër të paditurës M.

& D. në ..., Zona Industriale, të cilën e përfaqëson B. Sh., avokat nga ... , për shkak të anulimit të vendimit për ndërprerjen e marrëdhënies së punës dhe kompensimin e pagave, duke vendosur lidhur me revizionin e të autorizuarit të paditësit, të paraqitur kundë r aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr.4192/2014 datë 09.07.2018, në seancën e kolegjit të mbajtur më datën 07.02.2019 merr këtë:

A K T GJ Y K I M

Refuzohet si i pabazuar revizioni i të autorizuarit të paditësit, i paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr.4192/2014 datë 09.07.2018.

A r s y e t i m

Me aktgjykimit e Gjykatës së Apelit të Kosovës Ac.nr.4192/2014 datë 09.07.2018, është refuzuar si e pabazuar ankesa e paditësit dhe është vërtetuar aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë C.nr.2320/2012 datë 04.02.201, me të cilin është refuzuar si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit që të anulohet si i kundërligjshëm vendimi i të paditurës për ndërprerjen e marrëdhënies së punës nr..., datë ..., dhe të detyrohet e paditura që paditësin ta kthej në punë, në vendin e më parshëm të punës apo në ndonj ë vend tjetër i cili i përgjigjet përgatitjes së tij profesionale, me të gjitha të drejtat që i takojnë nga marrëdhënia e punës dhe që paditësit t ‘ia kompensoj të ardhurat personale- pagat që do ti realizonte po të kishte punuar që nga data 01.08.2012 e deri në ditën e kthimit të tij në punë, në shumë prej nga

558,83 € në muaj me kamatë prej 3,5% nga data e arritjes për pagesë e deri në pagesën

definitive si dhe shpenzimet procedurale, në afat prej 7 ditëve nga dita e pranimit të aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

Kundër aktgjykimit të gjykatës së shkallës së dytë, i autorizuari i paditësit me kohë ka paraqitur revizion për shkak të shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore

dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të ndryshohen të dy këto aktgjykime ashtu që kërkesëpadia e paditësit të aprovohet si e bazuar ose që të njëjtat aktgjykime të prishen dhe lënda ti kthehet në rigjykim gjykatës së shkallës së parë.

Gjykata Supreme e Kosovës, në kuptim të nenit 215 të Ligjit për Procedurën

Kontestimore (LPK) shqyrtoi aktgjyki min e goditur me revizion dhe gjeti se: Revizioni i të autorizuarit të paditësi është i pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se nuk është kontestuese se paditësi kishte qenë në

marrëdhënie pune tek e paditura, në vendin e punës ..., i shitjes që nga muaj maj i vitit 2006 me kontrata 1 vjeçare deri më 01.01.2012, kur me të paditurën kishte lidhur kontratë pune me kohë të pa caktuar. Gjithashtu nuk është kontestuese se e paditura më datë 16.07.2012, në lokalet e saj të punës ka mbajtur takim sqarues me paditësin, lidhur me punën e tij. Po ashtu nuk ishte kontestuese që e paditura me vendimin e datës ..., paditësit i shqipton vërejtje me paralajmërim, për shkak të moszbatimit të urdhrit të drejtpërdrejt të dhënë nga eprori i tij dhe thyerje të etikës profesionale, duke cekur në të njëjtin vendim se paditësit disa herë i është dhënë vërejtje me gojë, ndërsa pranimin këtij vendimi nuk e ka ko ntestuar paditësi, i cili këtë e kishte kuptuar si mos ndërprerje të kontratës së punës. Kontestues e ishte nëse paditësi është paraqitur në vendin e punës nga data 19.07.2012 e deri në ndërprerjen e marrëdhënies së punës, pasi që paditësi ka pretenduar se është paraqitur në punë, mirëpo të njëjtin sigurimi i të paditurës nuk e ka lejuar të hy brenda. Mbi këtë bazë, më datën 01.08.2012, e paditura në bazë të rregullores së brendshme dhe nenit 54 paragrafi 1 pika 3 të Ligjit të Punës paditësit ia ka ndërprerë marrëdhënien e punës për shkak të mosparaqitjes në punë,.

Në këtë gjendje faktike të vërtetuar kësi soji, gjykata e shkallës së parë ka gjetur se paditësi nuk ka arritur të provojë para gjykatës faktin se ai është paraqitur në punë nga data

19.07.2012 deri më datën 01.08.2012 kur i është ndërprerë marrëdhënia e punës, si dhe nuk

ka arritur të provoj faktin se i njëjti është penguar nga e paditura që të ketë qasje në objektin e saj, andaj ka përfunduar se e paditura në mënyrë të drejtë ka zbatuar procedurë n ligjore për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditësit, për të cilën arsye kërkesëpadinë e paditësi t e ka refuzuar në tërësi si në dispozitivin e aktgjykimit të saj.

Gjykata e shkallës së dytë në procedurë ankimore ka refuzuar si të pa bazuar ankesën e paditësit dhe ka vërtetuar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së par ë duke pranuar si të bazuara të gjitha konstatimet faktike dhe juridike të së njëjtës gjykatë. Për më tepër gjykata e shkallës së dytë shton se paditësi për të vërtetuar pretendimin e tij se ka qenë i penguar të hyjë në objektin e të paditurës, nuk ka propozuar dëgjimin e rojës së të paditurës në cilësi të dëshmitarit, dhe se paditësi ka pasur mundësi që nëse eventualisht është penguar nga e

paditura për të shkuar në vendin e tij të punës, të paraqet ankesë fillimisht tek e paditura (edhe përmes Postës) e pastaj në inspektoratin e punës (gjë që nuk e ka bërë), në mënyrë që më pas në procedurë gjyqësore të provojë faktin e pretenduar. Në këtë drejtim mos paraqitja në punë e paditësit pas marrjes së vendimit mbi shqiptimin e masës disiplinore, përveç që është shkelje e veçantë e detyrave të punës për shkak të periudhës kohore në mes shqiptimit të vërejtjes dhe mos paraqitjes në punë, mund të llogaritet edhe si përsëritje e shkeljes së detyrave të punës, për çka në rastin konkret zbatohet neni 70 paragrafi 1 pika 1.6 lidhur me pikën 1.6.1 të Ligjit të punës, që do të thotë se në raste të tilla nuk kërkohet të kaloj periudha e paralajmërimit.

Në një gjendje të tillë faktike, Gjykata Supreme e Kosovës pranon si të bazuar qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë dhe të dytë lidhur me refuzimin si të pabazuar të kërkesëpadisë së paditësit, kjo nga se aktgjykimet e këtyre gjykatave nuk përfshihen me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe me zbatim të gabuar të së drejtës materiale, në të cilat gjykata e revizionit sipas nenit 215 të LPK kujdes et sipas detyrës zyrtare.

Së këndejmi, Gjykata Supreme nuk pranoi si të bazuara pretendimet e revizionit për shkeljet thelbësore procedurale nga neni 182.2 pika n, të LPK sipas të cilit pretendim të dy aktgjykimet e lartpërmendura përfshihen me mungesë të arsyetimit lidhur me faktet vendimtare që kanë të bëjnë me atë se e paditura nuk e ka lajmëruar paditësin për ndërprerje të punës në kuptim të nenit 71 të Ligjit të punës, se e paditura nuk ka zbatuar kurrfarë procedure për vërtetimin e shkeljeve të cilat paditësi t i vihen në barrë, se paditësit nuk i është mundësuar mbrojtja e të drejtave nga marrëdhënia e punës brenda organeve të paditurës dhe se paditësit i është pa mundësuar qasja në ambientet e të paditurës.

Pretendimet e lartë përmendura të revizionit u refuzuan si të pabazuara për faktin se siç u tha më lartë e paditura me vendimin e datës 18.07.2012, paditësit i shqipton vërejtje me paralajmërim për shkak të mos zbatimit të urdhrit të drejt për drejt të dhënë nga eprori i tij dhe thyerjes së rregullave lidhur me etikën profesionale, duke cekur në të njëjtin vendim se paditësit disa herë i është dhënë vërejtje me gojë, mirëpo paditësit nuk i është ndërprerë marrëdhënia e punës lidhur me këtë vërejtje me paralajmërim, por i është ndërprerë nga se që nga data 19.07.2012 e gjer më 01.08.2012 kur i është ndërprerë marrëdhënia e punës, paditësi nuk është paraqitur në punë, prandaj edhe Gjykata Supreme e Kosovës pajtohet plotësisht me qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së dytë se veprimet e paditësit pas marrjes së vendimit mbi shqiptimin e masës disiplinore, për shkak të periudhës kohore në mes shqiptimit të vërejtjes dhe mos paraqitjes në punë, mund të llogariten edhe si përsëritje e

shkeljes së detyrave të punës, për çka sipas nenit 70 pika 1 , nënpika 6.1 të Ligjit të Punës në raste të tilla nuk kërkohet të kaloj periudha e paralajmërimit.

Për më tepër, është i pa bazuar edhe pretendimi tjetër i revizionit se vendimi kontestues i të paditurës nuk përmban të dhëna se për cilën shkelje të rëndë bëhet fjalë, dhe nuk pasqyron se cila dispozitë juridike e sanksionon si shkelje të rëndë veprimin e paditësit i cili është marrë si shkak për ndërprerje të marrëdhënie të punës, duke aluduar se në dëm të paditësi është shkelur parimi i legaliteti t. Ky pretendim është i pabazuar nga se në mënyrë të qartë në vendimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës është pasqyruar se për cilën shkelje të detyrave të punës i ndërpritet marrëdhënia e punës paditësit, e cila shkelje e detyrave të punës ka bazën ligjore në nenin 54 paragrafi 3 të Ligjit të Punës, dhe në këtë drejtim nuk ka as një pa qartësi. Për shkak se paditësi pa arsye të pranueshme ka munguar nga puna prej datës 19.07.2012 e gjer më datën 01.08.2012 kur i është ndërprerë marrëdhënia e punës, edhe Gjykata Supreme konsideron se nuk ka pasur nevojë të zhvillohet kurrfarë procedure tjetër disiplinore, kjo nga se paditësi disa herë ka përsëritur shkeljen e detyrave të punës, ashtu siç thuhet në vendimin kontestues të paditurës. Për faktin se pretendimet e paditësit për të provuar paligjshmërinë e këtij vendimi nuk janë argumentuar gjatë tërë zhvillimit të procedurës lidhur me kërkesëpadinë e paditësit, rezulton përfundimi se ndërprerja e marrëdhënies së punës së paditësit nuk përfshihet me paligjshmëri materiale dhe procedurale.

Nga sa u tha më lartë dhe në pajtim me nenin 222 të LPK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.
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Kryetar i kolegjit

Shukri Sylejmani