



## REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

**REV. br. 480/23**

**VRHOVNI SUD KOSOVA** u veću sudija, Nenad Lazić predsednik veća, Rustem Thaqi i Beshir Islami članovi veća, u pravnoj stvari tužioca F... R... iz sela V..., O... G..., koga zastupa Ymer Huruglica, advokat iz Gnjilana, protiv tužene Ministarstvo unutrašnjih poslova – Policija Kosova, sa sedištem u Prištini, koju zastupa državna advokatura u sklopu Ministarstva pravde a u njihovo ime Naime Abazi, po predmetu spora radi poništaja odluke o prestanku radnog odnosa i vraćanja na rad, odlučujući po reviziji podnetoj od strane tužioca protiv presude Apelacionog suda Kosova Gž. br. 824/21 od 30.11.2020. godine u sednici veća održanoj dana 07.03.2024. godine, doneo je

### **P R E S U D U**

**ODBIJA SE** kao neosnovana revizija tužioca, podneta protiv presude Apelacionog suda Kosova Gž. br. 824/21 od 20.06.2023. godine.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Osnovnog suda u Prištini P. br. 1284/18 od 30.11.2020. godine, u stavu I izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca F... R... kojim je tražio poništaj Odluke tužene Republika Kosovo – Vlada Kosova – Ministarstvo unutrašnjih poslova – Policija Kosova – Unutrašnja disciplinska komisija br. 188/KBD/18 od 23.02.2018. godine i Odluke Komisije za žalbe pri Policiji Kosova br. 63-KA-D/2018 od 28.03.2018. godine, kao

nezakonitih, te obavezivanje tužene da u roku od sedam dana od dana prijema presude isplati tužiocu materijalnu štetu zbog neostvarivanja ličnog dohotka za period 11.04.2018. godine do 30.09.2020. godine u iznosu od ....evra, i na ime zakonske kamate od 8%, iznos od ... evra, odnosno ... evro ukupno sa zakonskom kamatom od 8% godišnje, počevši od 30.09.2020. godine pa do konačne isplate, kao i iznos od ... evra na ime penzijskih doprinosa, te iznos od ... evra na ime poreza na zaradu.

Stavom II izreke odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Protiv navedene presude žalbu je uložio tužilac, a Apelacioni sud Kosova je odlučujući po istoj našao da je žalba neosnovana, te ju je presudom Gž. br. 824/21 od 20.06.2023. godine odbio, a presudu Osnovnog suda u Prištini P. br. 1284/18 od 30.11.2020. godine, potvrdio.

Protiv pravosnažne presude Apelacionog suda Kosova, reviziju je u zakonskom roku podneo tužilac, zbog bitni povreda odredbi parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom kao u reviziji.

Odgovora na reviziju nije bilo.

Vrhovni sud Kosova je nakon proučavanja spisa predmeta i ocene revizijskih navoda, a u smislu člana 215. ZPP-a našao:

### **Revizija nije osnovana.**

U postupku pred nižestepenim sudovima nije bilo bitnih povreda odredbi parničnog postupka na koje je revizijski sud dužan da pazi po službenoj dužnosti.

Revizijom tužioca se neosnovano ukazuje na bitnu povredu iz člana 182. stav II tačka n) ZPP-a, jer je revizijom pobijana presuda u dovoljnoj meri jasna i obrazložena, dispozitiv iste je u skladu sa razlozima o bitnim činjenicama datim u obrazloženju, a razlozi o bitnim činjenicama su u logičkoj vezi sa izvedenim dokazima.

Prema podacima iz spisa predmeta, utvrđuje se sledeće činjenično stanje:

Tužilac je bio u radnom odnosu kod tužene na poslovima policijskog službenika, raspoređen u Policijskoj stanici u Gnjilanu. Odlukom Unutrašnje disciplinske komisije tužene od 23.02.2018. godine, tužiocu je raskinut radni odnos zbog počinjenih disciplinskih povreda. Na odluku prvostepenog disciplinskog organa, tužilac je uložio žalbu, a drugostepeni disciplinski organ tužene je Odlukom br. 63-KA-D/2018 od 28.03.2018. godine žalbu odbio kao neosnovanu, a odluku prvostepenog disciplinskog organa, ostavio na snazi.

Kao razlog za pokretanje disciplinskog postupka, a potom i izricanje disciplinskih sankcija, navodi se da je tužilac u periodu od januara 2013. do 16. januara 2014. godine, kako u vreme dok je bio na dužnosti, tako i van radnog vremena, pokazao neetičko ponašanje prema službenici H... D..., sa ciljem da je zadirkuje, pokušavajući da je dodiruje po delovima tela. U isto vreme sa ciljem uznemiravanja oštećene, ovde tužilac je mobilnim telefonom pozivao oštećenu i slao joj SMS poruke, a jednom prilikom joj je blokirao put na ulasku u Policijsku stanicu u Gnjilanu, nekontrolisano se krećući i vređajući je raznim rečima. Usled navedenog ponašanja tužioca, oštećena je pretrpela uznemirenost visokog stepena, osećajući se neslobodno, nesigurno i uplašeno. Ponašajući se na navedeni način ovde tužilac je počinio tešku disciplinsku povredu iz člana 14. stav 1. pod član 14. i 23. Administrativnog Uputstva br. 05/2017 o povredama, merama i disciplinskim postupcima u Policiji Kosova. Obzirom da je navedeno ponašanje ovde tužilac ispoljavao i kada nije bio na dužnosti, protiv njega je Osnovno tužilaštvo u Gnjilanu podiglo optužnicu po kojoj je postupao Osnovni sud u Gnjilanu i doneo presudu K. br. 286/14 od 10.02.2015. godine, koja je presudom Apelacionog suda PA1 br. 570/2015 potvrđena, a vanredni pravni lek podnet od strane ovde tužioca – Zahtev za zaštitu zakonitosti je odbio Vrhovni sud Kosova. Navedenom presudom Osnovnog suda u Gnjilanu, ovde tužilac je oglašen krivim za krivično delo Uznemiravanje i kažnjen je kaznom zatvora u trajanju od 180 dana, uslovno 18 meseci, računajući i vreme koje je ovde tužilac proveo u pritvoru od 17.01.2014. do 17.02.2014. godine.

Pri ovakvom stanju činjenica, nižestepeni su sudovi našli da tužbeni zahtev nije osnovan, te su isti odbili i odlučili kako je navedeno.

Na nesumnjiv način je utvrđeno da je tužilac bio zaposlen u Policiji Kosova sa statusom policijskog službenika u smislu člana 44. stav 1. tačka 1. Zakona o policiji. Takođe na nesumnjiv način je od strane disciplinskih organa tužene, utvrđeno da je ovde tužilac počinio disciplinske povrede koje spadaju u kategoriju teških u smislu člana 12. stav 1. tačka 1. te člana 14. stav 1. tačke 14. i 23. te člana 23. stav 1, člana 25. te člana 15. stav 1. tačka 4. Administrativnog Uputstva br. 06/2012 o povredama, merama i disciplinskim postupcima u policiji. Članom 33. navedenog Administrativnog uputstva, propisano je da disciplinski postupak počinje trenutkom saznanja za pretpostavljene disciplinske povrede i okončava se onda kada disciplinska odluka postane pravosnažna. Dalje je nesporno utvrđeno da je ovde tužilac disciplinske povrede izvršio u periodu od januara 2013. godine do januara meseca

2014. godine, te da je u periodu trajanja disciplinske istrage bio suspendovan i to u periodu od 17.01.2014. godine do 23.09.2014. godine, da je za vreme suspenzije imao obavezu javljanja telefonom policijskoj stanici u Gnjilanu, što je činio do 14.04.2014. godine, a kasnije prestao, te da je prvostepena disciplinska odluka doneta 21.02.2018. godine, dok je drugostepena odluka disciplinskih organa tužene doneta 28.03.2018. godine.

Članom 67. Administrativnog uputstva br. 06/2012 u stavu I propisano je da teške povrede discipline zastarevaju u roku od četiri godine, izuzev onih propisanih članom 14. stav 1, tačke 1. 2. i 3 te članova 16. 17. i 25. istog administrativnog uputstva, koje ne zastarevaju čak i ako je nastupila zastarelost krivičnog gonjenja. Član 33, navedenog Administrativnog uputstva navodi da se disciplinski postupak okončava donošenjem pravosnažne disciplinske odluke, ali ne precizira rok u kome se disciplinski postupak mora okončati. Rok od 6 meseci na koji se ukazuje revizijom se odnosi na period trajanja istrage, ali se isti prekida pokretanjem krivičnog postupka. Shodno navedenom, nisu osnovani revizijski navodi kojima se ukazuje na zastarelost disciplinskog prekršaja, odnosno zastarelost disciplinskog gonjenja.

Revizijski navod kojim se ukazuje na primenu Administrativnog uputstva koje nije bilo na snazi u vreme kada je disciplinski prekršaj počinjen nije od značaja za drugačije presuđenje, jer u delu u kome se isto uputstvo odnosi na situaciju tužioca nema suštinske razlike između Administrativnog uputstva 06/2012 I Administrativnog uputstva 05/2017, te su revizijski navodi o pogrešnoj primeni materijalnog prava neosnovani.

Iz navedenih razloga Vrhovni sud Kosova nalazi da revizija tužioca nije osnovana, te je istu odbio, i uz primenu člana 222. ZPP-a odlučio kao u izreci.

## **VRHOVNI SUD KOSOVA**

**Rev.br. 480/2023 od 07.03.2024. godine**

**Predsednik veća, sudija**

**Nenad Lazić**

