



## REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

**REV. br. 403/23**

**VRHOVNI SUD KOSOVA** u veću sudija, Nenad Lazić predsednik veća, Zenel Leku i Rustem Thaqi članovi veća, u pravnoj stvari tužilaca A..., F..., F..., A..., A..., A..., Shkurta i M... V..., koje po punomoćju zastupa Mustafe Kastrati, advokat iz Peći, protiv tuženih „T...“ sa sedištem u K..., Ministarstvo infrastrukture sa sedištem u Prištini, „I...“ AD sa sedištem u K..., Regulacioni autoritet za železnice, sa sedištem u Prištini, i Opština Peć, po predmetu spora radi naknade štete, odlučujući po reviziji tužene „I...“ AD, podnetoj protiv presude Apelacionog suda Kosova Gž. br. 388/19 od 03.04.2023. godine, u sednici veća održanoj dana 21.03.2024. godine, doneo je

### **P R E S U D U**

**ODBIJA SE** kao neosnovana revizija tuženog „I...“ AD, sa sedištem u P..., podneta protiv presude Apelacionog suda Kosova Gž. br. 388/2019 od 03.04.2023. godine.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Osnovnog suda u Prištini P. br. 1145/15 od 29.11.2018 godine u izreci je delimično usvojen tužbeni zahtev tužilaca A... V..., F..., F..., A..., A..., A... i M... V..., svi iz sela L... Opština P..., te je stavom 1. izreke obavezana tužena „I...“ AD sa sedištem u K..., da na osnovu podeljene odgovornosti 70:30 (70% je krivac vozač traktora, a 30% tuženi) isplati tužiocima i to:

Tužiocima A... i F... V... na ime duševnih bolova zbog smrti sina svakome po ... evra.

Tužiocima F..., A..., A... i A... V..., na ime duševnih bolova zbog smrti brata, svakome po ... evra, odnosno ukupno 19.200,00 evra, a za tri maloletna tužioca će naknada biti isplaćena preko zakonskih zastupnika, njihovih roditelja A... i F... V... i sve se to obavezuje da plati tužena sa kamatom po kamatnoj stopi koju primenjuju poslovne banke na sredstva bez oročenja i destinacije, počevši od 29.11.2018. godine pa do konačne isplate, u roku od 15 dana od dana prijema presude a pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Stavom II izreke, obavezana je tužena „I...“ AD sa sedištem u P..., da na osnovu podeljene odgovornosti 70:30 (70% krivice vozača traktora a 30% krivice tužene) isplati tužiocu M... V... štetu na traktoru marke ...“, nastalu u nesreći od 27.09.2012. godine u iznosu od ... evra, zajedno sa kamatom po kamatnoj stopi koju primenjuju poslovne banke na sredstva građana bez namene i oročenja, počevši od 29.11.2018. godine pa do konačne isplate, te da svim tužiocima, izuzev tužilji Sh... V..., isplati troškove postupka u iznosu od ... evra, a sve to u roku od 15 dana od dana prijema presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Stavom III izreke, delimično je odbijen tužbeni zahtev tužilaca A..., F..., F..., A..., A..., A... i M... V..., za iznose preko dosuđenih stavovima 1. i 2. izreke, dok je u celosti odbijen tužbeni zahtev tužilje Sh... V..., kojim je tražila obavezivanje tuženih „T...“ AD – K..., Ministarstvo infrastrukture – Priština „I...“ – K..., Regulacioni autoritet železnice – Priština i Opštine Peć, da im solidarno isplate iznose kao što sledi:

Tužiocima A... i F... V... iznos od po ... evra za svakog od njih, shodno podeljenoj odgovornosti 50:50, tužiocima F..., A..., A... i A..., iznos od po ... evra, a iznos od ... evra tužilji Sh... V..., babi tužilaca a na ime duševnih bolova zbog smrti sina, brata, odnosno unuka, sa kamatom kao na sredstva deponovana do godinu dana, bez određene namene, počevši od 27.09.2012. godine do 30.12.2013. godine, a od 01.01.2014. godine pa do konačne isplate sa 8% kamate, dok tužiocu M... V..., preko iznosa dosuđenog stavom II izreke za iznos od ... evra, koji je tražio naknadu štete zbog oštećenja traktora marke „...“, kao i troškove postupka u iznosu od ... evra, a sve to u roku od 15 dana od dana prijema presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Stavom IV izreke odbijen je tužbeni zahtev tužioca A... V..., kojim je tražio obavezivanje tuženih „T...“ – K..., Ministarstvo infrastrukture – Priština, „...“ AD – K..., Regulacioni autoritet za železnice – Priština, i Opština Peć, da mu na ime naknade troškova sahrane i podizanja spomenika isplate iznos od ... evra, solidarno.

Stavom V izreke, obavezani su tužioci A..., F..., F..., A..., A..., A..., Sh... i M... V..., da tuženoj Opština Peć na ime troškova postupka isplate iznos od ... evra, u roku od 15 dana, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv ove presude žalbe su u zakonskom roku podneli tužioci i tužena „I...“ AD, sa sedištem u K..., a Apelacioni sud Kosova je odlučujući po istima našao da žalbe nisu osnovane, te ih je presudom Gž. br. 388/19 od 03.04.2023. godine odbio, a presudu Osnovnog suda u Peći P. br. 1145/15 od 29.11.2018. godine potvrdio.

Protiv pravosnažne presude Apelacionog suda Kosova reviziju je u zakonskom roku podnela tužena „I...“ AD sa sedištem u K..., zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom kao u reviziji.

Tužioci su na reviziju odgovorili, sa predlogom da ista bude odbijena kao neosnovana.

Vrhovni sud Kosova je nakon proučavanja spisa predmeta i ocene revizijskih navoda, a u smislu člana 215. ZPP-a, našao:

**Revizija nije osnovana.**

Nižestepeni su se sudovi prilikom odlučivanja kretali u okviru postavljenog tužbenog zahteva, te je bez osnova revizijski navod kojim se ukazuje na bitnu povredu odredbi ZPP-a iz člana 182. II tačka o).

Revizijom pobijana presuda je u dovoljnoj meri jasna i obrazložena, dispozitiv iste je u skladu sa razlozima o bitnim činjenicama datim u obrazloženju, a razlozi o bitnim činjenicama u logičkoj su vezi sa izvedenim dokazima, te je neosnovan revizijski navod kojim se ukazuje na bitnu povredu iz člana 182. stav II tačka n) ZPP-a.

Prema podacima iz spisa predmeta utvrđuje se sledeće činjenično stanje:

Dana 27.09.2012. godine, oko 09,35 h, u selu L..., na mestu zvanom „V...“, Z..., na mestu ukrštanja puta sa prugom koja tuda prolazi, upravljajući traktorom na ne bezbedan način i krećući se brzinom koja nije prilagođena stanju puta i uslovima saobraćaja, život je izgubio A... V... rođen 1995. godine, a usled udarca voza koji je u tom trenutku prolazio prugom.

Prema nalazu grupe veštaka saobraćajne struke, primarni krivac za nastalu saobraćajnu nezgodu je vozač traktora, jer je istim upravljao bez vozačke dozvole, krećući se brzinom koja nije prilagođena stanju puta i uslovima saobraćaja. Doprinos nastanku nesreće je dao i tuženi „I...“, usled neadekvatnog održavanja pruge, odnosno ovog pružnog prelaza, na kome okolno rastinje otežava preglednost i usled neadekvatnog obeležavanja prelaza. Nebezbednost ovog prelaza je i ranije, pre nesreće bila uočena i istaknuta u nalazima Regulacionog autoriteta za

železnice – Departman bezbednosti i inspekcije železničkih linija, koji je u više navrata upozoravao na ovaj problem. Tužioci A... i F.. V... su roditelji poginulog, a tužioci F..., A..., A... i A... V... braća i sestra poginulog, a Sh... V... je baba poginulog. Traktor kojim je pokojni upravljao je bio svojina tužioca A... V....

Pri ovakvom stanju činjenica nižestepeni sudovi su našli da je tužbeni zahtev delimično osnovan, te su isti u jednom delu usvojili, a u preostalom delu odbili i odlučili kako je napred navedeno.

Stanovište nižestepениh sudova je sa aspekta pravilnosti primene materijalnog prava, prihvatljivo i za Vrhovni sud Kosova.

Gubitak ljudskog života je gubitak sam po sebi, a isti predstavlja i štetu u smislu člana 155. ZOO, koja se ogleda u formi duševnog bola, te je obaveza onog koji je štetu izazvao ili šteti doprineo, da istu nadoknadi shodno svojoj odgovornosti, a u smislu člana 154. stav 1. ZOO. Prema činjeničnom stanju utvrđenom pred nižestepenim sudovima, a na osnovu nalaza i mišljenja odgovarajućeg veštaka, proizilazi da je primarni krivac za nastali štetni događaj, sam stradali, ali da je štetnom događaju doprinela i tužena „I...“ AD, na kojoj je obaveza da održava putne prelaze, iste učini vidljivim i preglednim, da iste jasno označi a što u ovom slučaju nije učinjeno. Obzirom na navedeno, te na nesumnjiv doprinos tužene „I...“ AD u nastanku štete, to je tužiocima dosuđena satisfakcija zbog smrti bliskog lica a u smislu člana 201. stavovi I i II ZOO srazmerno krivici tužene. Novčana naknada je dosuđena uz pravilnu primenu člana 200. stav II ZOO, gde su nižestepeni sudovi vodili računa kako o karakteru same štete, imajući pri tom vidu da su tužioci u najbližem srodstvu sa poginulim, te starosnu dob poginulog, kao i sve ostale faktore od uticaja na utvrđivanje visine naknade, pa su pravilno navedenu štetu izrazili u odgovarajući novčani ekvivalent.

Kada je u pitanju tužbeni zahtev za naknadu materijalne štete za oštećeni traktor, nižestepeni su sudovi istu dosudili uz pravilnu primenu člana 192. ZOO.

Iz navedenog su razloga, revizijski navodi, koji se odnose na pogrešnu primenu materijalnog prava neosnovani.

Većina revizijskih navoda se odnosi na činjenično stanje, te na osporavanje pravilnosti utvrđivanja istog, a ovi revizijski navodi u smislu člana 214. stav 2. ZPP-a, nisu predmet razmatranja u postupku po reviziji.

Na osnovu navedenog Vrhovni sud Kosova je našao da revizija nije osnovana, te je istu odbio i uz primenu člana 222. ZPP-a, odlučio kao u izreci.

**VRHOVNI SUD KOSOVA**  
**REV. BR. 403/23 OD 21.03.2024. GOD.**

**PRESEDNIK VEĆA – SUDIJA**  
**Nenad Lazić**