



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

REV. br. 256/23

VRHOVNI SUD KOSOVA u veću sudija, Nenad Lazić predsednik veća, Rrustem Thaqi i Milena Đerić članovi veća, u pravnoj stvari tužioca E... (B...) K... iz Peći, koga po punomoćju zastupa Jakup Qeku, advokat iz Peći, protiv tužene A... Š... iz P..., nepoznatog boravišta, koju zastupa privremeni zastupnik advokat Lulzim Balaj iz Peći, po predmetu spora radi utvrđivanja prava svojine, odlučujući po reviziji tužioca podnetoj protiv presude Apelacionog suda Kosova Gž. br. 2274/21 od 30.03.2023. godine u sednici veća održanoj dana 21.03.2024. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužioca, podneta protiv presude Apelacionog suda Kosova Gž. br. 2274/21 od 30.03.2023. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Peći P. br. 191/20 od 05.02.2021. godine u stavu I izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca E... K... iz P..., kojim je tražio utvrđenje vlasništva nad stanom koji se nalazi u Peći, u ul. Bil Klinton br. 47, stan br. 7, površine 57,52 m², po osnovu kupoprodaje, koje je pravo tužioca tužena A... Š... dužna da prizna i dozvoli prenos prava svojine i upis na ime tužioca a u knjigama o etažnom vlasništvu

pri Direkciji za geodeziju katastar i svojinu u Peći, u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude a pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Stavom II izreke odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Protiv ove presude žalbu je u zakonskom roku uložio tužilac a Apelacioni sud Kosova je odlučujući po istoj našao da žalba nije osnovana, te ju je presudom Gž. br. 2274/21 od 30.03.2023. godine odbio, a presudu Osnovnog suda u Peći P. br. 191/20 od 05.02.2021. godine, potvrdio.

Protiv pravosnažne presude Apelacionog suda Kosova reviziju je u zakonskom roku podneo tužilac, zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava sa predlogom kao u reviziji.

Vrhovni sud Kosova je nakon proučavanja spisa predmeta i ocene revizijskih navoda, a u smislu člana 215. ZPP-a, našao:

Revizija nije osnovana.

Revizijom pobijana presuda nije zahvaćena bitnim povredama odredbi ZPP-a na koje je revizijski sud dužan da pazi po službenoj dužnosti.

Revizijom pobijana presuda je u dovoljnoj meri jasna i obrazložena, dispozitiv iste je u skladu sa razlozima o bitnim činjenicama datim u obrazloženju, a razlozi o bitnim činjenicama su u logičkoj vezi sa izvedenim dokazima, te se neosnovano revizijom ukazuje na bitnu povredu iz člana 182. stav II tačka n) ZPP-a.

Obzirom da je boravište tužene nepoznato, to je prvostepeni sud po predlogu tužioca a u smislu člana 79. stav III ZPP-a, tuženoj odredio privremenog zastupnika, a rešenje o određivanju privremenog zastupnika je objavljeno u službenim novinama Republike Kosova dana 30.09.2014. godine, i u dnevnom listu „Koha Ditore“ dana 07.05.2014. godine, te je revizijski navod kojim se ukazuje na bitnu povredu iz člana 182. stav II tačka k) ZPP-a, neosnovan.

Prema podacima iz spisa predmeta utvrđuje se sledeće činjenično stanje:

Tužena Š... A... je dana 05.01.1993. godine, zaključila ugovor o otkupu stana sa Opštinskim odborom SUBNOR-a. Ovim ugovorom je Š... A... otkupila stan koji se nalazio u ulici br. ... u P..., površine ... m², za kupoprodajnu cenu od ... dinara.

Ovaj je ugovor overen pred Opštinskim sudom u Peći OV. br. 86/93 od 05.01.1993. godine. Tužilac tvrdi da je predmetni stan kupio od tužene dana 02.07.1993. godine, te da je o predmetnoj kupoprodaji sačinjen ugovor u formi privatne isprave na kome stoji pečat advokata Ninoslav Rajević, te potpisi svedoka Krasniqi Skender i Sali Berisha. Tužilac je dalje tvrdio da je uz stan kupio i garažu kao pripadajući deo stana, te da je odmah nakon kupovine ušao u posed nad predmetnom nepokretnošću, i da je istu ima u mirnoj i savesnoj državini od dana kupovine pa do danas. Prvostepeni je sud u toku postupka pribavio spis predmeta Opštinskog suda u Peći P. br. 545/01 u kome je sud postupao po tužbi J... I... iz Peći protiv tuženog E... K... iz P..., po predmetu spora radi oslobađanja i predaje nepokretnosti, gde je predmet spora bila garaža za koju tužilac tvrdi da je kupio kao pripadajući deo stana čiji je vlasnik Šoškić Ana. Predmetni je spor okončan usvajanjem tužbenog zahteva i obavezivanjem K... E..., ovde tužioca, da spornu garažu ukloni sa kat. parcele br. ... KZ P... i preda istu nepokretnost u državinu tada tužiocu K... J.... U toku tog postupka, u žalbi protiv presude zbog izostanka P. br. 915/97 od 29.09.1998. godine, (koja je kasnije rešenjem Okružnog suda u Peći Gž. br. 105/2000 od 18.06.2001. godine, ukinuta), koju je žalbu ovde tužilac podneo, isti navodi „Vlasnik garaže N... L..., ustupio je na korišćenje spornu garažu Š... G..., koji živi u P... a nakon toga je Š... G.... istu garažu dao na korišćenje tuženom K... E... pod zakup, kao i svoj stan koji se nalazi u blizini predmetne garaže i to u saglasnosti sa vlasnikom L... N.... Ovu je žalbu svojeručno potpisao ovde tužilac K... E....

Pri ovakvom stanju činjenica nižestepeni su sudovi našli da tužbeni zahtev nije osnovan a stanovište nižestepeni sudova prihvatljivo je i za Vrhovni sud Kosova. Shodno članu 20. Zakona o osnovnim svojinsko-pravnim odnosima, propisani su načini sticanja prava svojine i to pravni posao, nasleđivanje, po sili zakona i odlukom državnog organa. Tužilac nije dokazao postojanje pravnog posla na osnovu kojeg je stekao pravo svojine nad predmetnim stanom, jer ugovor koji je tužilac podneo kao dokaz, ne ispunjava zakonom propisane uslove za ovu vrstu pravnog posla, niti je pak tužilac dokazao verodostojnost istog.

Za sticanje prava svojine putem održaja, a u smislu člana 28. Zakona o osnovnim svojinsko pravnim odnosima, sem državine i protoka vremena, neophodno je dokazati i savesnost držaoca, što u ovom slučaju nije učinjeno obzirom na navode samog tužioca koji su ranije spomenuti, a nalaze se u žalbi potpisanoj od strane tužioca i zbog nedostatka drugih dokaza na osnovu kojih bi se savesnost tužioca mogla na nesumnjiv način utvrditi.

Shodno navedenom Vrhovni sud Kosova je našao da revizija nije osnovana, te je istu odbio i odlučio kao u izreci a uz primenu člana 222. ZPP-a.

VRHOVNI SUD KOSOVA
REV. BR. 256/23 OD 21.03.2024. GOD.

PREDSEDNIK VEĆA – SUDIJA

Nenad Lazić