

## GSK-KPA-A-013-2016

**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**, bazuar në nenin 16 të Ligji nr. 03/L-079 për ndryshimin e rregullores së UNMIK-ut 2006/50 për zgjidhjen e kërkesave lidhur me pronën e paluajtshme private, duke përfshirë pronën bujqësoredhe atë komerciale, Kolegji i përbërë nga gjyqtarët Beshir Islami, kryetar i kolegjit, Ragip Namani dhe Nebojša Boričić, anëtarë, me bashkëpunëtor profesional Sherif Krasniqi, në çështjen juridike të **Palës ankuese** :

**H. M.**-Prishtinë

**Kundër Palës përgjegjëse në ankesë:**

**S. T.**Trupale,

Duke vendosur lidhur me ankesën e paraqitur kundër vendimit të Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës KPCC/D/A/92/2010 të datës 28 Tetor 2010 (lënda e regjistruar në Agjencinë Kosovare të Pronës me numër KPA...), pas këshillimit të mbajtur më 8 Maj 2019, mori këtë:

### **AKTGJYKIM**

**Ankesa e paraqitur nga H. M. kundër vendimit të Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës KPCC/D/A/92/2010 (për sa i përket lëndës së regjistruar në AKP me numrin KPA..) të datës 28 Tetor 2010, hidhet poshtë si e papranueshme për shkak se pala ankuese nuk ka marrë pjesë në procedurën e shkallës së parë (Neni 10.2 i Ligjit nr.03/L-079).**

### **Përmbledhje e çështjeve procedurale dhe faktike**

1. Më 26 Janar 2007, S. T. (më tej: pala përgjegjëse në ankesë), ka paraqitur një kërkesë në AKP duke kërkuar vërtetimin e të drejtës së pronësisë në pjesën ideale prej  $\frac{1}{4}$  dhe ri-posedimin e ngastrës kadastrale ..., që ndodhet në Kolovicë/Kojlovica, zona kadastrale ..., Komuna e Prishtinës, me sipërfaqe pre 0.34.48 h, (më tej: prona e kërkuar). Pala përgjegjëse në ankesë deklaroi se është bashkëpronarë se bashku me vëllezërit P., N. dhe R. T., dhe se e kanë fitur me aktvendimin e trashigimisë në vitin 1986 dhe se e kanë humbur posedimin mbi të më 16 Qershor 1999 si rezultat i rrethanave që lidhen me konfliktin e armatosur që ka ndodhur në vitin 1998/1999 në Kosovë.
2. Për ta mbështetur kërkesën, pala përgjegjëse në ankesë dorëzoi në AKP *inter alia*:

- Aktvendim i trashigimisë O.br. ..., i datës 21 Mars 1986 lëshuar nga Gjykata Komunale në Prishtinë me të cilin pala përgjegjëse dhe vllëzërit e tij deklaroheshin bashkëpronar me nga ¼ e pasurisë së të ndjerës Koviljka nëna e palës përgjegjëse.
  - Letërnjoftim i lëshuar me 2.03.1984 nga Autoritetet e Prishtinës për palën përgjegjëse .
  - Certificate pronësie e datës 26 Qershor 2009 që deshmon se ngastra ..., ishe e evidentuar në emër të palës përgjegjëse dhe vëllezërve të tij;
3. Më 1 Qershor 2007, AKP-ja e vendosi shenjën në pronën e kërkuar dhe u gjet se prona e kërkuar ishte kullosë dhe nuk kishte shenja se e njëjta është në posedim apo shfrytëzim nga ndokush.
  4. Askush nuk është paraqitur në përgjigje të kërkesës.
  5. Dokumentet e prezantuara nga pala përgjegjëse në ankesë janë verifikuar pozitivisht nga Sekretaria Ekzekutive e AKP-së.
  6. Më 7 Nëntor 2007, KKPK-ja me vendimin e saj KPCC/D/A/3/2007 vendosi se pala përgjegjëse në ankesë kishte vërtetuar se ishte bashkëpronari i pronës së kërkuar dhe se kishte të drejtën e posedimit të pronës në fjalë.
  7. Më 10 Shkurt 2010 KKPK-ja me rezolutën e vet KPCC/RES/14/2010 për shkak te gabimeve në njoftim dhe identifikim të pronës kishte shfuqizuar venimin e vet dhe çështjen e kishte kthyer në rivendosje.
  8. Me 1 Korrik 2010 AKP-ja rivendosi shenjën duke e konfirmuar se notifikimi ishte i saktë në bazë të koordinatave GPS. Në të njëjtën kohe KPA e publikoi në gazetën zyrtare Nr. 3 dhe e ka afishuar në hyrje të fshatit tek ndërtesae Komunës së Prishtinës, Zyrës Rajonale të AKP-së në Prishtinë –dega në Graçanicë zyrate UNHCR-së Ombudspersonit etj.
  9. Me 28 Tetor 2010 KPKK me vendimin e ket KPCC/D/A/92/2010 vendosi se pala përgjegjëse në ankesë kishte vërtetuar se ishte bashkëpronari i pronës së kërkuar dhe se kishte të drejtën e posedimit të pronës në fjalë.
  10. Vendimi iu dorëzua palës përgjegjëse ne ankesë më 27 Prill 2011. Me 30 Mars 2015 H. M., ka paraqitur ankese ne vendiin e KKPKsë. Me 26 Janar 2016 i është derguar palës përgjegjëse një kopje e Ankesës dhe nuk ka evidence se e njëjta është përgjigjur në afat prej 30 ditës

11. Në procedurën e shkallës së parë askush tjetër nuk kishte mar pjesë dhe nuk e kishte kundërshtuar kërkesën e palës për kthimin e pronës.

#### **Pretendimet e palës ankuese:**

12. Pala ankuese pretendon se Vendimi i KKPK-së bazohet në vërtetim të gabueshëm apo të mangët të gjendjes faktike.

13. Pala ankuese pretendon se toka ka qenë e familjës M., qysh nga koha e Mbretërisë Jugosllave para luftës së dytë botërore. Ai se bashku me dy anëtarë të familjës M., i kanë dërguar AKP-së një shkresë me datën 3 Prill 2015 ku sqarojnë se sipas dokumentit gjyqësor të 5 Gushtit 1933 kullosat janë në shfrytëzim të familjës .,

14. Ai pretendon se pa te drejte prona i është ndare palës përgjegjese dhe se ne vitin 1954 ata e kanë regjistruar pronën në emër të tyre .

#### **Arsyetimi ligjor Pranueshmëria e ankesës**

15. Ankesa është e papranueshme sepse është paraqitur nga një person që nuk ka qenë palë në procedurën e shkallës së parë para KKPK-së.

16. Në përputhje me nenin 12.1 të Ligjit nr.03/L-079, pala mund të paraqesë ankesë brenda tridhjetë (30) ditësh nga njoftimi i palëve nga Agjencia Kosovare e Pronës rreth Vendimit të Komisionit për Kërkesa Pronësore.

17. Neni 10.1 i Ligjit nr.03/L-079 parasheh se pas pranimit të kërkesës, Sekretaria Ekzekutive njofton dhe dërgon një kopje të kërkesës çdo personi përveç paraqitësit të kërkesës i cili aktualisht ushtron apo mëton se ka të drejta mbi pronën që është objekt i kërkesës. Neni 10.2 i ligjit të njëjtë parasheh se *“Çdo person përveç paraqitësit të kërkesës i cili aktualisht ushtron apo mëton se ka të drejta mbi pronën që është objekt i kërkesës dhe/ose ndonjë person tjetër që mund të ketë interes ligjor në pronën e kërkuar do të jetë palë ... , me kusht që ai person e informon Sekretarinë Ekzekutive për qëllimin e tij/saj që të marr pjesë në procedurën administrative brenda tridhjetë (30) ditësh nga data e njoftimit të kërkesës nga Sekretaria Ekzekutive [...]”*.

18. Vetëm pala në procedurë në shkallën e parë ka të drejtë që të paraqet ankesë kundër Vendimit të KKPK-së. Bazuar në praktikën e Gjykatës Supreme, përjashtimi i vetëm ndaj këtij rregulli paraqitet nëse personi i cili mund të kërkojë një të drejtë mbi pronën e kontestuar nuk ka pasur njohuri se kërkesa ishte

paraqitur në AKP për shkak të njoftimit të gabueshëm dhe prandaj ai/ajo nuk është në gjendje ta paraqet njoftimin e pjesëmarrjes gjatë procedurës në shkallën e parë.

19. Neni 12.1 i Ligjit nr. 03/L-079 përcakton se: “brenda tridhjetë (30) ditëve nga njoftimi i palëve nga AKP-ja për vendimin e KKPK-së për kërkesa, pala mund të paraqesë [...] ankesë ndaj vendimit të tillë”. Pala ankuese nuk e arsyetojnë se pse nuk kanë marrë pjesën në shkallë të parë në mënyrë që të mund të pranohen si palë në procedurë tani.
20. Në rastin në fjalë, Gjykata Supreme është e mendimit se pala ankuese ka qenë në dijeni për procedurën në lëndën KPA06527, ngase prona është vizitur në Qershor të vitit 2007 dhe është gjetur kullose e pa ndertesa. Sekretaria me 1 Korrik 2010 AKP-ja rivendosi shenjën duke e konfirmuar se notifikimi ishte i saktë në bazë të koordinatave GPS. Në të njëjtën kohe KPA e publikoi kërkesën në gazetën zyrtare Nr. 3 dhe e ka afishuar në hyrje të lokacioniot, tek ndërtesa e Komunës së Prishtinës, Zyrës Rajonale të AKP-së në Prishtinë –dega në Graçanicë, zyrat e UNHCR-së dhe Ombudspersonit etj. Prandaj konsiderohet se njoftimi ishte bërë në përputhje me Nenin 10.2 të Ligjit nr.03/L-079 dhe që nga vitit 2010 deri në ekzekutimin e vendimit lidhur me kthimin e posedimit pala ankuese nuk kishte shfaqur interes për pronën e kërkuar
21. Gjykata vëren se pretendimet e palës ankuese nuk mund të merren në konsideratë për shkak të përcaktimit ligjor se kërkesa duhet heshet poshtë si e papranueshme edhe pse të njëjtat nuk kanë mjete lidgore në diaponim për humbjen eventuale të të drejtave pronësore në vitin 1954.
22. Gjykata Supreme në bazë të fakteve të lartëcekura konstaton se pala ankuese i ka pasur të gjitha mundësitë që të jetë në dijeni për procedurën që po zhvillohej në shkallën e parë, duke pasur parasysh se njoftimi ishte kryer si duhet duke i vendosur shenjat përkatëse të pronës së kërkuar.
23. Në ankesë nuk ka dhënë as një arsye se pse nuk ka marrë pjesë në procedurë në shkallën e parë dhe nuk pretendon parregullësi në njoftim për kërkesën lidhur me pronën dhe përkunder faktit se në shkallën e parë nuk ka marrë pjesë e as që e ka arsyetuar mospjesëmarrjen me ankesë nuk është paraqitur asnjë provë me të cilën do të vihej në dyshim e drejta pronësore e palës përgjegjëse. Megjithatë ankesa duhet të hidhet poshtë në përputhje me nenin 12.1 dhe 13.3 (b) të Ligjit nr. 03/L-079 dhe nenin 195.1, nën-paragrafi (a) të Ligjit për Procedurën Kontestimore. Prandaj, Kolegji vendosi sikurse në dispozitiv.

**Këshillë ligjore:**

Në përputhje me nenin 13.6 të Ligjit nr.03/L-079, ky aktgjykim është i formës së prerë dhe nuk mund të kundërshtohet përmes mjeteve të zakonshme apo të jashtëzakonshme juridike.

**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS NE PRISHTINE**

**GSK-KPA-A-013/2016 me datën 8 Maj 2019**

**Bashkp. Profesional**

**Sherif Krasniqi**

**Kryetari i Kolegjit,**

**Beshir Islami**