



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2023:012144
Datë: 18.01.2024
Numri i dokumentit: 05205051

C-IV-14-6504

Parashtruesi i kërkesës

G M, fshati S D, Graçanicë

Kundër

Pala kundërshtare

Agjencia Kosovare e Privatizimit- (AKP) (NSH “Fabria e Amortizatorëve” në likuidim),
Rr. ‘Dritan Hoxha’ nr.55, Lakrishte, Prishtinë

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (DHPGJS), sipas gjyqtarit Gazmend Sylaj, me 18 janar 2024, lëshon këtë:

AKTGJYKIM

- I. Ankesa e ankuesit refuzohet si e pabazuar.**
- II. VËRTETOHET vendimi i Autoritetit të Likuidimit PRN047-1242 datë 8 shtator 2014.**
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta.**

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me 10 tetor 2014, ankuesi pranë DHPGJS, parashtroj kërkesë, të emërtuar kundërshtim, për rishikimin e Vendimit të Autoritetit të Likuidimit (AL) PRN047-1242 datë 8 shtator 2014 (në tekstin e mëtutjeshëm Vendimi) me të cilin i është refuzuar kërkesa për kompensimin e tre (3) pagave të papaguara, në shumë të pacaktuar, ndaj NSH “Fabrika e Amortizatorëve” (në likuidim).

Ankuesi fillimisht përfaqësohej nga avokat A N.

Ankuesi Vendimin e AL e kundërshtoj për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, aplikimit të gabuar të dispozitave procedurale dhe ligjit mbi likuidimin dhe aplikimit të gabuar të dispozitave materiale.

Ankuesi fillimisht pohon se AL gabimisht ka aplikuar dispozitat e Ligjit mbi punën e bashkuar ashtu që kërkesën e ankuesit e konsideroj si të parashkruar. Ankuesi pohon se pranë NSH ishte i punësuar gjer në muajin qershor 1999 dhe se nga rrethanat e krijuara, ashtu sikurse edhe punëtorët tjerë të nacionalitetit Serb, nuk është paraqitur në punë.

Ankuesi konsideron se marrëdhënia e punës nuk i është ndërprerë respektivisht ishte i punësuar gjer në momentin e likuidimit të NSH, qershor 2013. Ankuesi pohon se nuk ka pranuar asnjë shkresë apo Vendim mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës.

Ankuesi përfundimisht konsideron se parashkrimi nuk mund të aplikohet sepse konsideron se ishte i punësuar pranë NSH gjer në momentin e inicimit të procedurës së likuidimit të saj.

Nga gjitha arsyet kërkon nga gjykata që kërkesa e tij kreditore të aprovohet ashtu që ti kompensohen të ardhurat personale, tre (3) paga të papaguara në shumë të gjithmbarshme prej 1,017.00 (një zero shtatë) Euro.

Kërkesës për rishikim-ankesës i janë bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL, dhe
- Kopja e Autorizimit për përfaqësuesin A N.

Me parashtrësën e parashtruar pranë DHPGJS me 4 prill 2023, përfaqësuesi i ankuesit, avokat A N informoj gjykatën mbi denoncimin e autorizimit dhënë nga ankuesi.

Bazuar në urdhrin e gjykatës, AKP me 15 qershor 2023 parashtroj përgjigjen.

AKP kundërshtoj ankesën si të pabazuar. AKP fillimisht pohon se AL me rastin e vendosjes ka vepruar në pajtim me dispozitat ligjore të Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP tutje pohon se kërkesa për rishikim-ankesa, e ankuesit, nuk përmban argumentet e saj ligjore ashtu siç edhe parashihet sipas dispozitave ligjore të Ligjit për procedurën kontestimore – LPK respektivisht Shtojcës së Ligjit për AKP. AKP përfundimisht pohon se kërkesa është e pabazuar pasi që kërkesa kreditore e ankuesit nuk i plotëson kushtet e parapara ligjore sipas Shtojcës së Ligjit për AKP. Nga gjitha arsyet AKP propozoj që kërkesa për rishikim të hedhet si e papranueshme ose refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AL të vërtetohet.

Përgjigjes i janë bashkangjitur:

- Kopja e Vendimit të AL, dhe
- Kopja e Vendimit për emërimin e anëtarëve të AL.

Përgjigja e AKP ju dorëzua ankuesit me 31 tetor 2023.

Nuk u parashtruar përgjigje.

Arsyetimi Ligjor

Kërkesa për rishikim - ankesa konsiderohet e pabazuar.

Në bazë të nenit 76.3 të Ligjit për DHPGJS (ligji nr.06/L-086) në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Në rastin konkret bazuar sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS është obligim i palës, në këtë rast ankuesit, që në parashtrësat e tij me shkrim, ankesën, të paraqesë një pasqyrë të hollësishme të fakteve dhe arsyetimit ligjor mbi të cilin vendos qëndrimin dhe argumentimin e saj. Në rastin kur pala pohon, në këtë rast ankuesi, të ekzistojë një fakt, ajo palë është e obliguar të paraqesë prova, fizike dhe/ose dëshmuese, për mbështetjen e atij pohimi.

Nga dispozita e cekur si më lartë, është obligim i ankuesit që të dëshmoj detyrimet ndaj tij, mbi

mos pagesën e të ardhurave personale.

Për më tepër, sipas pohimeve të vetë ankuesit, pranë NSH ka punuar gjer në vitin 1999. Lidhur me pagat e papaguara si dhe kompensimit, si rezultat i shitjes apo privatizimit apo edhe likuidimit nga ana e AKP, duke u bazuar në nenin 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP mbi prioritet e kërkesave dhe interesave, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 parashihet përmbushja e kërkesave për pagat e punonjësve të cilat nuk janë paguar deri në datën e vendimit nga Gjykata apo Agjencia për fillimin e procedurave të likuidimit, të kufizuar në tri paga mujore bruto për person të cilët janë pushuar nga puna si rrjedhojë e Vendimit për Likuidim të ndërmarrjes, apo në lidhje me veprimin e ndërmarrë nga Agjencia sipas nenit 6.1 apo 6.2 të Ligjit për AKP-në .

Nga dispozitat e lartëcekura, mund të konkludohet se, punëtori/ja gëzon të drejtën në paga respektivisht dëmshpërblim nëse:

- a. pagat e punonjësit, në këtë rast ankuesit, nuk janë paguar;
- b. Kontrata mbi punën i është ndërprerë para afatit të përfundimit, të saj;
- c. Pushimi nga puna ka ardhur si pasojë i Vendimit të AL, dhe
- d. Ndonjë veprim nga Agjencia, lidhur me administrimin e ndërmarrjes, shitjes, likuidimit etj.

Ankuesi nuk ka dëshmuar të drejtën e tij mbi pagat ashtu siç edhe parashihet sipas nenit 40 të SHTOJCËS së Ligjit për AKP, paragrafi 1.6 pika 1.6.1 por edhe nuk ka dëshmuar ndonjë obligim tjetër ashtu siç parashihet sipas nenit 31 paragrafi 4 dhe 5 dhe nenit 35 paragrafi 2.4 të Ligjit për DHPGJS

Nga gjitha arsyet u vendos si në dispozitiv.

Taksa Gjyqësore:

Ankuesi ka paguar taksat gjyqësore.

Në bazë të nenit 62 të Ligjit për DHPGJS, secila palë do ti mbulojë shpenzimet e veta.

Andaj u vendos si në dispozitiv.

Këshillë Juridike:

Kundër këtij aktgjykimi mund të parashtrahet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të DHPGJS brenda 15 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 paragrafi 6 të Ligjit për DHPGJS.

Gazmend Sylaj, Gjyqtar



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

Numri i lëndës: 2023:012144
Datë: 18.01.2024
Numri i dokumentit: 05205051

C-IV-14-6504
Podnosilac zahteva

G M, selo S D, Gračanica

Protivu

Suprotna stranka

Kosovske Agencija za Prvatizaciju – (KAP) (DP ”Fabrika Amortizera” u likvidaciji), Ul. “Dritan Hoxha”, br. 55, Lakrište, Priština.

Posebna komora Vrhovnog suda Kosova za pitanja vezanim za Kosovsku agenciju za Privatizaciju (PKVSK), sudija Gazmend Sylaj, dana 18 Januara 2024 godine. donosi sledeću:

PRESUDU

- IV. Žalba žalioca odbija se kao neosnovana.**
- V. POTVRĐUJE se rešenje Organa za Likvidaciju PRN047-1242 od 8 Septembra 2014 godine.**
- VI. Ne određuju se sudski troškovi.**

Činjenične i proceduralne okolnosti

Dana 10 Oktobra 2014 godine, pri PKVS, žalilac je podneo zahtev, navedeno kao prigovor, o preispitivanju rešenja Organa za Likvidaciju (OL) PRN047-1242 od 8 Septembra 2014 godine (u daljem tekstu Rešenje), kojim je odbijen zahtev o naknadi tri (3) neisplaćenih plata, u neodređenom iznosu, nad DP “Fabrika Amortizera” (u likvidaciji).

Žalioca u početku je zastupio advokat A N.

Žalilac Rešenje OL je osporio zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, pogrešne primene odredaba postupka i zakona o likvidaciji i pogrešne primene materijalnog prava.

Žalilac je u početku naveo da OL pogrešno primenio odredbe Zakona o udruženom radu tako da je zahtev žalioca smatrao ka zastarelu. Žalilac je naveo da je pri DP bio zaposlen do Juna meseca 1999 godine i da zbog nastalih događaja, kao i ostali radnici Srpske nacionalnosti, nije se javio na radnom mestu.

Žalilac smatra da njegovo radno mesto nije prekinut odnosno da je bio zaposlen do trenutka likvidacije DP, Juna 2013 godine. Žalilac naveo da nikada nije primio nijedan dopis ili Odluku o prekidu radnog odnosa.

Žalilac konačno smatra da zastarevanje ne može se primenit zbog toga što smatra da je bio zaposlen pri DP do trenutka njene likvidacije.

Iz svih razloga od suda je zatražio da njegov poverilački zahtev usvoji tako da mu se nadoknadi lični dohodaka, tri (3) neisplaćenih plata, u ukupnom iznosu od 1,017.00 (jedan nula jedan sedam) Euro.

Zahtevu o preispitivanju-žalbi je priloženo:

- Kopija Rešenja OL, i

- Kopija ovlaščenja za zastupnika A N.

Podnetim podneskom pri PKVSK, podnetom dana 4 Aprila 2023 godine, zastupnik žalioca, advokat A N, informisao sud o povlačenju datog ovlaščenja od strane žalioca.

Na osnovu naloga suda, KAP je dana 15 Juna 2023 godine podnela odgovor. KAP je prigovorila žalbu smatrajući kao neosnovanu. KAP smatra da OL prilikom odlučivanja postupio u smislu zakonskih odredaba Aneksa Zakona o KAP-u. KAP dalje navela da zahte o preispitivanju – žalba, žalioca, ne sadrži pravne argumente kao što se predviđa po zakonskim odredbama Zakona o parničnom postupku- ZPP odnosno Aneksom Zakona o KAP-u. KAP je konačno navela da zahtev je neosnovan posto poverilački zahtev ne ispunjava uslove predviđene po Aneksu Zakona o KAP-u. Iz svih razloga predagala da se zahtev o preispitivanju odbacuje kao neprihvatljivim ili odbije kao neosnovanim i da se Rešenje OL potvrđuje.

Odgovoru je priloženo:

- Kopija Rešenja o OL, i
- Kopija Rešenja o imenovanju članova OL.

Odgovor KAP je dostavljeno žaliocu dana 31 Oktobra 2023 godine.

Nije podnet odgovor.

Pravno obrazloženje

Zahtev o preispitivanju - žalba smatra se neosnovanim.

Na osnovu člana 76.3 Zakona o PKVSK (zakon br.06/L-086) u vezi člana 399 Zakona o parničnom postupku, sud nalazi da relevantne činjenice predmeta su neosporne i ovu Presudu izdaje bez zakazanja ročišta.

U konkretnom slučaju po članu 31 tačka 4 i 5 i člana 35 tačka 2.4 Zakona o PKVSK, obaveza je stanke, u ovom slučaju žalioca, da u svojim pismenim podnescima, žalbi, podnesese iscrpne činjenice i pravno obrazloženje na kojima temelje svoje stavove i argumente. U slučaju kada stranka navodi, u ovom slučaju žalilac, postojanje neke činjenice, ta stranka je dužna da predloži dokaze, fizičke i/ili podneske na osnovu kojih dokazuju svoje navode.

Iz gore navedene odredbe, je obaveza žalioca do dokazuje obavezu nad njim, o neisplaćenom ličnom dohotku.

Štov više, po navodima žalioca, pri DP radio do 1999 godine.

U vezi neisplaćenog ličnog dohotka kao i naknade, kao posledica privatizacije ili i likvidacije od strane KAP-a, osnivajući se na član 40 ANEKSA Zakona o KAP-u, o prioritetima zahteva i interesa, paragraf 1.6 tačka 1.6.1 predviđeno je ispunjavanje potraživanja za plate zaposlenih koji nisu isplaćeni do datuma odluke Suda ili Agencije o početku postupka likvidacije, ograničena na tri meseca bruto plate po licu kao i pravo na zahtev o nadoknadi o preuranjenjom raskidu ugovora priložena od strane radnika kojim se prekida radni odnos ka posledica Odluke o Likvidaciju preduzeća ili u vezi radnje koja je preduzeta od strane Agencije na osnovu člana 6.1 i 6.2 Zakona o KAP-u.

Od gore navedenih odredaba, može se konstatovati da radnik/ca uživa pravo na dohotke odnosno

nadonkadu ako:

- a. plate zaposlenih, u ovom slučaju žalioca, koje nisu isplaćene;
- b. Ugovor o radu je prekinut prije isteka njenog roka;
- c. Radni odnos je prekinut kao posljedica Odluke OL; i
- d. Neke druge radnje od strane Agencije, u vezi administracije preduzeća, prodaje, likvidacije itd.

Žalilac nije dokazivao njegovo pravo na dohotke kao što je predviđeno po članu 40, ANEKSA Zakona o KAP-ut, paragraf 1.6 tačka 1.6.1 ali i nije dokazivao neke ostale obaveza kao što je predviđeno po članu 31 tačka 4 i 5 i člana 35 tačka 2.4 Zakona o PKVSK.

Sa svih razloga je odlučeno je kao u izreci.

Sudske takse

Žalilac je platio sudske takse.

U smislu člana 62 Zakona o PKVS, svaka stranka snosi svoje troškove.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

Pravni lek

Protiv ove presude može se podneti pismena žalba Apelacionom veću PKVS u roku od 15 dana od dana prijema ove presude. Žalba se mora podneti u skladu sa članom 9 stav 6 Zakona o PKVS.

(potpisano)

Gazmend Sylaj, Sudija