



## REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

UZVP-ARJ.br.231/2023

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojše Boričić, kao predsednika veća, Ragip Namani i Zenel Leku, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca "A. ..." SH.P.K iz G., protiv tuženika Ministarstva finansija-odeljenja za prez na imovinu, radi poništenja odluka tuženika br.157/2019 od 09.08.2019 godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća K.DH.SH.K.II.br.509/22 od 07.04.2023 godine, na sednici veća održanoj dana 07.03.2024 godine, doneo je sledeću:

### P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca "A. ..." SH.P.K za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća K.DH.SH.K.II.br.509/22 od 07.04.2023 godine.

### O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća K.DH.SH.K.II.br.509/22 od 07.04.2023 godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužioca "A. ..." SH.P.K dok je potvrđena presuda Osnovnog suda u Prištini-Departmenta za upravna pitanja-fiskalna divizija U.A.br.2148/19 od 08.09.2021 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca "A. ..." SH.P.K o poništenju odluka tuženika Ministarstva finansija-odeljenja za prez na imovinu br.157/2019 od 09.08.2019 godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke kojim u celosti osporava zakonitost pobijane presude Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća K.DH.SH.K.II.br.509/22 od 07.04.2023 godine, zbog povreda odredaba postupka i pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom da se zahtev usvoji te da se presuda Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća K.DH.SH.K.II.br.509/22 od 07.04.2023 godine i presuda Osnovnog suda u Prištini-Departmenta za upravna pitanja-fiskalna divizija U.A.br.2148/19 od 08.09.2021 godine ukinu i predmet vrati Privrednom sudu Kosova-prvostepenom već-Departmentu za upravna pitanja-fiskalna divizija na ponovno razmatranje i odlučivanje.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća K.DH.SH.K.II.br.509/22 od 07.04.2023 godine, odbijena kao neosnovana žalba tužioca "A. ..." SH.P.K dok je potvrđena presuda Osnovnog suda u Prištini-Departamenta za upravna pitanja-fiskalna divizija U.A.br.2148/19 od 08.09.2021 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca "A. ..." SH.P.K o poništenju odluka tuženika Ministarstva finansija-odeljenja za prez na imovinu br.157/2019 od 09.08.2019 godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, sobzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Iz spisa predmeta proizilazi da je odlukom Opštine Gnjilane br.184 19.06.2019 godine odbijena kao neosnovana žalba tužioca podneta na poresku fakturu br.9974510596. na ovu odluku, tužioc je podneo žalbu. Postupajući po navedenoj žalbi, tuženik-Ministarstvo finansija-odeljenja za prez na imovinu doneo je osporenu odluku br.157/2019 od 09.08.2019 godine, kojom je odbijena kao neosnovana žalba poreskog tužioca "A. ..." SH.P.K. Nezadovoljan navedenom odlukom tuženika, tužioc je podneo tužbu za pokretanje upravnog spora prvostepenom sudu, jer smatra da je odluka pobijana tužbom neosnovana i nezakonita, sa predlogom da se ista poništi kao nezakonito. Prvostepeni sud je, nakon ocene pobijane odluke, a na osnovu dokaza i dokumentacije koji se nalaze u spisima predmeta, doneo presudu U.A.br.2148/19 od 08.09.2021 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca "A. ..." SH.P.K o poništenju odluka tuženika Ministarstva finansija-odeljenja za prez na imovinu doneo je osporenu odluku br.157/2019 od 09.08.2019 godine. U obrazloženju navedene presude, prvostepeni sud, između ostalog navodi „da iz dokaza sud nije bio u mogućnosti da utvrdi drugačije činječnično stanje od onog koji je utvrđen tokom upravnog postupka po žalbi. Za poreski period utvrđivanja poreza na nepokretnosti iz 2019 godine koji je tužioc osporio, sud osporava da je tužena osnovano odbila žalbu tužioca kojom je tražio da se na imovinu koju je privatizovala Agencija za privatizaciju utvrdi porez na imovinu po kupoprodajnom ugovoru za privatizaciju. Nakon donošenja sudskih odluka, prvostepeni organ, Opština Gnjilane, izvršila je izmene u proceni poreza na nepokretnosti tužioca tako da je, na osnovu metode cene koštanja i primene obračunskih obrazaca, došao do cene od 217€/ m2, i nakon množenja površina objekata nekretnina sa cenom koštanja, dobija se cena nekretnine. Tužena je pravilno postupila kada se osporenim odlukom poziva na Administrativno uputstvo br.03/2018 o metodologiji procene, član 23, tačka 1, koje predviđa: „Nakon testiranja procene i konačnog utvrđivanja modela procene, Odeljenje za porez na imovinu izračunava procenjenu vrednost svake imovine koja podleže masovnoj proceni, najkasnije do 31 decembra godine procene.“ Sud nalazi da tužioc nije dostavio sudu materijalne dokaze da u poreskom periodu 2019 godine sporna nepokretnost ima drugačiju procenjenu vrednost tj. cenu, od cene utvrđene prema kriterijumima utvrđenim Administrativnim uputstvom 03/2018 o metodologiji procene. Sud nije prihvatio navode tužioca da se obračun poreza na imovinu tužioca vrši samo na osnovu privatizovanog kupoprodajnog ugovora.“ U obrazloženju osporene presude Privrednog suda Kosova-drugostepenog veća K.DH.SH.K.II.br.509/22 od 07.04.2023 godine, između ostalog

se navodi "Veće ovog suda, polazeći od ovakvog stanja stvari, prihvata u celosti pravne zaključke prvostepenog suda kao ispravne i zakonite, u pogledu činjeničnog stanja predmeta, a takođe osporena presuda nije obuhvaćena bitnim povredama odredaba Zakona o upravnom sporu, koje povrede drugostepeni sud ispituje po službenoj dužnosti kao u pogledu člana 49, ZUS i člana 194, ZPP. Veće ocenjuje da je prvostepeni sud pravilno odlučio prilikom ocene zakonitosti osporene odluke kao u pogledu člana 9 i 44 ZUS, u pogledu navoda u tužbi, odgovora na tužbu i dokaza izvedenih na ročištu za glavnu raspravu, i pravilno ocenio da je tužbeni zahtev tužioca neosnovan. Žalbeni zahtevi tužioca, po osnovu ogore navedenih žalbenih osnova kao i drugih navoda iz obrazloženja žalbe, veće je u celosti ispitao po pravnim osnovama i ocenjuje da isti nisu održivi, jer nisu zasnovani na argumentovanim dokazima i činjenicama, tako da veće nalazi da ožalbena presuda nije zahvaćena procesnim i zakonskim povredama kako se tvrdi, jer je isti ispitao tužbu, odgovor na tužbu, zatim je zakazao ročište za glavnu raspravu, i izveo dovoljno dokaza što podrazumeva da tokom ocene zakonitosti odluke tuženog organa nije počinio povredu odredaba ZUS i ZPP. Prvostepeni sud je na osnovu dokaza upravnih u glavnoj raspravi, i na osnovu činjenica potvrđenih kao u pogledu člana 41, ZUS i ostalih spisa iz predmeta, izveo dovoljno dokaza, te je u na pravilan način utvrdio činjenično stanje, i odlučio po konkretnoj pravnoj stvari kao u dispozitivu osporene presude, na osnovu Administrativnog uputstva br. 03/2018, član 23, tačka 1, gde se obračun poreza na imovinu vrši masovna procena, što podrazumeva da se za istu kategoriju objekata na istom zoni uzimaju svi kupoprodajni ugovori koji pripadaju toj poreskoj oblasti i određuje se opšta procena skup (masovna procena ili skup ) što znači da je za ocenu uzet u obzir i Ugovor o prodaji tužioca „A. ...“ doo. Na osnovu gore navedenog, Veće ovog suda ceni kao pravilnom i zakonitom ocenu prvostepenog suda.“ Članom 23 tačka 1 Administrativnog uputstva br.03/2018 o metodologiji procene, propisano je da „Nakon testiranja procene i konačnog utvrđivanja modela procene, Odeljenje za porez na imovinu izračunava procenjenu vrednost svake imovine koja podleže masovnoj proceni, najkasnije do 31 decembra godine procene.“ Po mišljenju ovog suda, a na osnovu navedenih zakonskih odredaba, nižestepeni sudovi su pravilno utvrdili da tuzioc uz svoj zahtev podnet upravnim organu nije priložio nijedan validan dokaz koji bi opravdao navode u njegovom zahtevu kako bi upravni organi mogli doneti pozitivnu odluku po zahtevu tužioca. U vezi sa tim, ovaj Sud je mišljenja da je drugopeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca o poništenju odluka tuženika tuženik-Ministarstva finansija-odeljenja za prez na imovinu br.157/2019 od 09.08.2019 godine, kojom je odbijena kao neosnovana žalba poreskog tužioca“ A. ...” SH.P.K, a to pre svega imajući u vidu član 23 tačka 1 Administrativnog uputstva br.03/2018 o metodologiji procene, kojim je propisano da nakon testiranja procene i konačnog utvrđivanja modela procene, Odeljenje za porez na imovinu izračunava procenjenu vrednost svake imovine koja podleže masovnoj proceni, najkasnije do 31 decembra godine procene.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

Dana 07.03.2024, UZVP-ARJ.br.231/2023

Zapisničar,  
Bujar Balaj

Predsednik veća,  
Nebojša Boričić