



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME

Numri i lëndës: 2022:142176
Datë: 26.04.2024
Numri i dokumentit: 05626083

UZVP-ARJ.br.18/2024

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojše Boričića, kao predsednika veća, Ragip Namani i Muhamet Rexha, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca I. G., protiv tuženika Ministarstva unutrašnjih poslova-Policije Kosova, radi poništaja odluke tuženika br.122KA-D/2015 od 08.07.2015 godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.252/2023 od 07.02.2024 godine, na sednici veća održanog dana 18.04.2024 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke tužioca I. G., podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.252/2023 od 07.02.2024 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.252/2023 od 07.02.2024 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca I. G. izjavljena protiv presude upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1766/2022 od 06.02.2023 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca I. G. kojim je tražo ukidanje odluke tuženika Ministarstva unutrašnjih poslova-Policije Kosova br.122KA-D/2015 od 08.07.2015 godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.252/2023 od 07.02.2024 godine. U zahtevu je naveo da je osporena presuda doneta usled povreda odredaba zakona o zpravnim sporovima. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.252/2023 od 07.02.2024 godine i presuda upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1766/2022 od 06.02.2023 godine ukinu i da se predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je odlukom prvostepenom upravnog organa tuženika Ministarstva unutrašnjih poslova-Policije Kosova broj MDNL-PR-0152 od 24.06.2015 godine, policijski službenik N. L. oglašen nevinim po pritužbi tužioca. Osporenom odlukom tuženika Ministarstva unutrašnjih poslova-Policije Kosova br.122KA-D/2015 od 08.07.2015 godine, odbijena je kao neosnovana žalba I. G. i ostavljena je na snazi odluka broj MDNL-PR-0152 od 24.06.2015 godine, Protiv ove odluke tuženika, tužioc je pokrenuo upravni spor pred prvostepenim sudom. Postupajući po navedenoj tužbi, upravno odeljenje Osnovnog suda u Prištini je doneo presudu U.A.br.1766/2022 od 06.02.2023 godine kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca I. G. kojim je tražio ukidanje odluke tuženika Ministarstva unutrašnjih poslova-Policije Kosova br.122KA-D/2015 od 08.07.2015 godine. Postupajući po žalbi tuženika, Apelacioni sud je doneo presudu kojom je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca izjavljenoj protiv presude upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1766/2022 od 06.02.2023 godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, sobzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

U obrazloženju presude prvostepenog suda se između ostalog navodi: "Rešenjem tuženog pobijanog tužbom broj 122-KA-D/2015 od 08.07.2015 godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužioca, tako da je ostavljena na snazi odluka lokalnog nivoa, Policijske stanice Sever br.PR-0152, od 25.06.2015 godine, kojim se policijski službenik poručnik N. L. proglašava nevinim. Nezadovoljan ovom odlukom tužioc je podneo tužbu, a za ocenu zakonitosti iste. Ocenjujući zakonitosti osporene odluke, prvostepeni sud se pozvao na Administrativno Uputstvo br.06/2012 o povredama, merama i disciplinskom postupku u Policiji Kosova, koji u članu 26, i 30 istog između ostalog, naveo osnovne razloge za izricanje disciplinskih mera. Pored gore navedenih zakonskih referenci, prvostepeni sud se pozvao i za osnov uzeo dokaze izvedene u glavnoj raspravi, pa se iz izvedenih dokaza može uočiti da je: tužioc podneo žalbu Policijskom inspektoratu, protiv policijskog službenika poručnika N. L., zaduženog za rad u policijskoj stanici Sever u Prištini. Ova žalba je od strane Inspektorata policije i Uprave za profesionalne standarde od 06.02.2015 upućena je na uvid i istragu na lokalnom nivou, pod sumnjom da je dotični službenik počinio disciplinski prekršaj iz člana 26, tačka 1.6 i 30, tačka 1.4 Administrativnog uputstva br. 06/2012. Dakle, da bi se dokazalo da li je policijski službenik počinio navedene prekršaje, iz dokaza koje je tužena izvela, saznaje se da je obavljen niz istražnih radnji, saslušani su svedoci/policisjki službenici, podnosilac žalbe i sam policijski službenik protiv kojeg je izjavljena žalba, a na osnovu svega sastavljen je konačni izveštaj o uviđaju broj: MDNL-PR-0152 od 24.06.2015. Tako je iz svih ovih iskaza i dokaza utvrđeno da je 13.05.2015 godine patrola severne policijske stanice reagovala na osnovu dobijenih informacija o pokušaju samoubistva, te je potvrđeno da je u pitanju tužilac I. G., koji je tog istog datuma takođe doveden u policijsku stanicu. Prvostepenom sudu je saopšteno da je tužioc navedenog dana imao zdravstvenih problema i da nije bio u mogućnosti da obavi razgovor

(intervju) sa njim u policijskoj stanici, ali nijedna izjava svedoka nije dokazala da je poručnik N. L. koji je radio u toj policijskoj stanici loše ponašao sa građaninom/tužiocem I. G.. Dakle, s obzirom da prvostepeni sud nije utvrdio da je policijski službenik počinio bilo kakvu povredu koja predstavlja osnov za izricanje disciplinske mere, prvostepeni sud smatra da je tužena MUP bila u pravu kada je donela odluku kojom je žalba tužioca odbijena i na snazi je ostalo rešenje br. MDNL-PR-0152, kojim je policijski službenik N. L. oglašen nevinim, budući da za dotičnog službenika nije utvrđeno da je postupao suprotno gore navedenim zakonskim odredbama ili sa svojim dužnostima i odgovornostima službenog lica.“ U obrazloženju presude drugostepenog suda se između ostalog navodi: „Pravni stav prvostepenog suda, kao pravilan i zasnovan na zakonu u celini usvaja i ovaj sud, iz razloga što pobijana presuda nije zahvaćena sa bitnim povredama odredaba Zakona o upravnim sporovima koje povrede drugostepeni sud istražuje po službenoj dužnosti na osnovu člana 194, Zakona o Parničnom Postupku, koji se primenjuje prema članu 63 Zakona o upravnim sporovima. Prvostepeni sud, ocenjujući zakonitost osporene odluke u smislu člana 9, i 44, stav 1 Zakona o upravnim sporovima, u pogledu navoda u tužbi, izvedenih dokaza u ročištu, kao i nakon uvida u spise predmeta, dao dovoljno uverljive činjenične i pravne razloge o relevantnim činjenicama za odlučivanje o ovoj pravnoj stvari. Apelacioni sud je i po službenoj dužnosti preispitao ožalbenu presudu zbog bitnih povreda odredaba postupka i došao do zaključka da prvostepeni sud nije učinio bitne povrede odredaba postupka. S obzirom da je sud razmotrio tužbu, prvo poslao tužbu punomoćniku tužene za odgovor na tužbu, a zatim zakazao ročište za glavnu raspravu, izveo je dovoljno dokaza, što znači da prvostepeni sud prilikom ocene nije počinio povredu bitnih procesnih odredaba iz ZUS i ZPP.“

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje tužioca, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva tužioca, našao da je upravni postupak pred upravnim organima sproveden na pravilan i na zakonu propisan način, shodno odredbama Administrativnog uputstva br. 06/2012, koji u članu 26, i 30 istog između ostalog, navodi osnovne razloge za izricanje disciplinskih mera. Nadalje, iz dokaza u spisima predmeta prizilazi da je tužioc podneo žalbu Policijskom inspektoratu, protiv policijskog službenika-poručnika N. L., zaduženog za rad u policijskoj stanici Sever u Prištini. Ova žalba je od strane Inspektorata policije i Uprave za profesionalne standarde od 06.02.2015 upućena je na uvid i istragu na lokalnom nivou, pod sumnjom da je dotični službenik počinio disciplinski prekršaj iz člana 26, tačka 1.6 i 30, tačka 1.4 Administrativnog uputstva br. 06/2012. Dakle, da bi se dokazalo da li je policijski službenik počinio navedene prekršaje, iz dokaza koje je tužena izvela, proizilazi da je obavljen niz istražnih radnji, saslušani su svedoci/policisjki službenici, podnosilac žalbe i sam policijski službenik protiv kojeg je izjavljena žalba, a na osnovu svega sastavljen je konačni izveštaj o uviđaju broj MDNL-PR-0152 od 24.06.2015. Tako je iz svih ovih iskaza i dokaza utvrđeno da je 13.05.2015 godine patrola severne policijske stanice reagovala na osnovu dobijenih informacija o pokušaju samoubistva, te je potvrđeno da je u pitanju tužilac I. G., koji je tog istog datuma takođe doveden u policijsku stanicu. Iz spisa predmeta proizilazi da je tužioc navedenog dana imao zdravstvenih problema i da nije bilo u mogućnosti da se sa njim obavi razgovor (intervju) u policijskoj stanici, ali nijedna izjava svedoka nije dokazala da je poručnik N. L. koji je radio u toj policijskoj stanici loše ponašao sa građaninom/tužiocem I. G.. Dakle, s obzirom da u toku disciplinskog postupka nije utvrđeno da je policijski službenik počinio bilo kakvu povredu koja predstavlja osnov za izricanje disciplinske mere, ovaj sud smatra da je tuženik pravilno postupio kada je doneo odluku kojom je žalba tužioca odbijena i na snazi je ostalo rešenje br. MDNL-PR-0152, kojim je policijski službenik N. L. oglašen nevinim, budući da za dotičnog službenika nije utvrđeno da je postupao suprotno gore navedenim zakonskim odredbama ili sa svojim dužnostima i odgovornostima službenog lica.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 18.04.2024, UZVP.ARJ.br.18/2024

Zapisničar,
Bujar Balaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić