



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:260177
Datë: 14.12.2023
Numri i dokumentit: 05068523

C-IV.-14-6248

Ankuesi:

M T J në emër të bashkëshortit të ndjerë **A J** nga Ferizaji.

Kundër:

E paditura:

N.SH “Autoshtëpia – M R”, e përfaqësuar nga **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Hajrie Shala, me dt.14 dhjetor 2023, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

1.REFUZOHET si e pa bazuar ankesa dhe **VËRTETOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr.GJI070-0288 i dt.10 shtator 2014.

2.Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me dt.25 shtator 2014, ankuesi **A J** ish punëtor i **NSH “Autoshtëpia – M R”**, ka ushtruar ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovë (më tej “Dhoma e Posaçme”) kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit (më tutje **AL**) nr. GJI070-0288 i dt.10 shtator 2014, me të cilin ka kërkuar kompensimin për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës në vlerë prej gjashtë pagave mujore dhe të ardhura nga privatizimi i ndërmarrjes (kërkesë 20%). Ankuesi ka shtuar se me aktgjykim e Gjykatës Komunale në Ferizaj është obliguar që ti kompensoj pagat për 2005-2006 C.nr.2500/04 dt.19.12.2005, dhe se vendimi i **AL** është në kundërshtim me të njëjtin. Ankesës i ka bashkangjitur Kopjen e vendimit të kundërshtuar.

Gjykata duke vepruar sipas kësaj lënde me dt.13 shtator 2023, ka lëshuar një urdhër për ankuesin me të cilin ka kërkuar që të dorëzoj prova shtesë në mbështetje të pretendimeve të tij ankimore. Me dt. 29 shtator 2023, bashkëshortja e ankuesit e ka njoftuar gjykatën se i njëjti ka ndërruar jetë dhe e ka marr përsipër vazhdimin e procedurës. Parashtrësës ia ka bashkangjitur këto prova: Aktvendimin për caktimin në asistencë dt.04.11.2004, Kontrata e punës nr.414/46, Libreza e punës, Qarkullimi bankar në NLB Prishtina, Certifikata e martesës, Letërnjoftimi i ankuesit, Pasaporta e bashkëshortes së ankuesit dhe deklarata e bashkësisë familjare.

Me dt.30 tetor 2023 e paditura AKP-ja ka parashtruar mbrojtje në ankesë, në të cilën pohoi se AKP e kundërshton në tërësi kërkesën e ankuesit dhe konsideron se objekt i kësaj procedure është vetëm ligjshmëria e vendimit. Parashtruesi nuk ka treguar se cilin nen e ka shkelur AL në marrjen e vendimit, por vetëm ka deklaruar se vendimi AL nuk është i bazuar. AL vëren se parashtruesi i kërkesës në bazë të këtij vendimi dhe listës së pagave të NSH-së, i njëjti nuk ka qenë punëtor aktiv pasi që nuk ka ofruar shërbime për NSH-në. Si rrjedhojë, ai nuk është pushuar nga puna për shkak të privatizimit të NSH-së. Andaj ka kërkuar që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet si të pa pranueshme ose të pa bazuar.

Arsyetimi ligjor

Ankesa refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 par.2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësas apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa par.3 parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse palët e tilla dështojnë që të paraqesin apo dorëzojnë provat e tilla, atëherë vlerësohet se palët nuk kanë përmbushur barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Në këtë rast gjykata gjen se, nuk është kontestues fakti se bashkëshorti i ankueses ka qenë punëtor i NSH-së, por i njëjti në vitin 2004 me vendim ishte caktuar në asistencë e cila duhej të

i paguhej nga dt.01.01.2005, andaj nga shkresat e lëndës gjykata vie në përfundim se ankuesja nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmojë se në emër të bashkëshortit të saj të ndjerë i takon kompensimi për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës. Ankuesja ka dështuar që të dorëzojë prova relevante në mbështetje të ankesës së saj edhe pas parashtrimit të urdhrin të dt.13 shtator 2023, duke sjellë Aktvendimin për caktimin në asistencë dt.04.11.2004, Kontrata e punës nr.414/46, Libreza e punës, Qarkullimi bankar në NLB Prishtina, Certifikata e martesës, Letërnjoftimi i ankuesit, Pasaporta e bashkëshortes së ankuesit dhe deklarata e bashkësisë familjare.

Vlen të ceket se ankesa e ushtruar ndaj vendimit të AL-së vetëm është cituar si e tillë ndërsa në përmbajtje ankesa përfshin kërkesë tjetër në raport me ato në vendimin e kundërshtuar. Kërkesa e ankuesit kishte të bënte me gjashtë paga mujore për ndërprerje të parakohshme të mardhënjes së punës, ndërsa ankesa i referohet borxhit për asistencë sociale dhe provat e dorëzuara lidhen me pretendimet e cekura në ankesë ndërsa gjithëherë me numër referues të vendimit të AL-së.

Ndërsa thënjeve në ankesë për kërkesën e të ardhurave nga privatizimi respektivisht 20% -shi, shumë qartë e ka arsyetuara AL-ja në vendimin e kundërshtuar duke e njoftuar ankuesin se ajo është procedurë e veçantë i ndar nga likuidimi.

Nga kjo gjykata vjen në përfundim që parashtruesja e ankesës nuk i ka përmbushur kriteret themelore të ankesës. Ankuesja do të mund të dorëzonte prova relevante në mbështetje të pretendimeve të saj ankimore, siç janë dokumentet me anë të së cilave do të dëshmonte se bashkëshortit të saj i takon kompensimi për ndërprerje të parakohshme të marrëdhënies së punës, si njoftimin për ndërprerje të marrëdhënies së punës, listën e pagave dhe dokumente tjera shtesë në mbështetje të pretendimeve ankimore. Gjykata gjen se, në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankueses lidhur me të drejtën e saj në kompensim për ndërprerje të parakohshme të kontratës së punës, nuk janë të mbështetura në provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Taksat gjyqësore

Në bazë të nenit 62 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do t'i bart shpenzimet e veta procedurale.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktvendimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim tek Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme brenda 15 ditësh nga data e pranimit. Ankesa duhet të parashtrohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Gj y q t a r j a
Hajrie Shala