



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

Numri i lëndës: 2022:258564

Datë: 15.12.2023

Numri i dokumentit: 05072267

C-IV.-14-6389

Ankuesi:

H B nga f.sh M K.Obiliq.

Kundër:

E paditura:

N.SH “Gërmia”, e përfaqësuar nga **Agjencia Kosovare e Privatizimit**, rr. “Dritan Hoxha” nr. 55, Lakrishtë, Prishtinë.

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), gjyqtarja Hajrie Shala, me dt. 06 dhjetor 2023, lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

1.REFUZOHET si e pa bazuar ankesa dhe **VËRTETOHET** vendimi i Autoritetit të Likuidimit të AKP-së nr.PRN093-1019 i dt.17 tetor 2014.

2.Nuk caktohen taksa gjyqësore për ankuesin.

Rrethanat faktike dhe procedurale

Me dt.30 shtator 2014, ankuesi ish punëtor i NSH “Gërmia” ka ushtruar ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovë (më tej “Dhoma e Posaçme”) kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit (më tutje AL) nr.PRN093-1019 i dt.17 tetor 2014, me të cilin ka kërkuar kompensim për paga të pa paguara në shumë prej 4,275.00€. Ankesën e paraqet për shkak të shkeljeve të dispozitave të procedurës kontestimore, për shkak të zbatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale. Ankuesi në ankesë ka deklaruar se vendimi i atakuar është konfuz dhe diskutabil. AL i ka pasur listën e pagave dhe i njëjti si kreditor ka pas interes të ligjshëm për kompensim të mjeteve të asistencës Në mbështetje të ankesës i ka bashkangjitur, Njoftimin nr.12079 dt.12.09.2014, Formularin e kërkesës për likuidim dhe Urdhëresën nr.25 dt.09.07.1999.

Gjykata duke vepruar sipas kësaj lënde me dt.11 tetor 2023 ka lëshuar një urdhër për ankuesin, përmes të cilit ka kërkuar që të bëjë dorëzimin e kopjes së vendimit të atakuar, kopjes së njoftimit për ndërprerje të marrëdhënies së punës, kopjen e librezës së punës, kopjen e listës së pagave dhe prova të tjera shtesë në mbështetje të pretendimeve ankimore. Ankuesi e ka pranuar këtë urdhër dhe me dt.25 tetor 2023 i është përgjigjur të njëjtit duke sjellë kopjen e librezës së punës, Urdhëresën nr.25 dt.09.07.1999, Aktvendim nr.03-201-10/2003 dt.13.01.2003 dhe kopjen e letërnjoftimit.

Me dt.17 nëntor 2023 e paditura AKP-ja ka parashtruar mbrojtje në ankesë, në të cilën pohoi se objekt i kësaj procedure është vetëm ligjshmëria e vendimit të AL. Ankuesi nuk tregoj se cilin nen e ka shkelur AL-ja me rastin e marrjes së vendimit, prandaj vendimi nuk bie në kundërshtim e asnjë dispozitë ligjore dhe nuk ka bazë për të shfuqizuar vendimin. Rrjedhimisht ankesa është e pa bazuar dhe e parashkruar konform dispozitave ligjore. Andaj, ka propozuar që kërkesëpadia të refuzohet si e pa bazuar.

Arsyetimi ligjor

Ankesa refuzohet si e pabazuar.

Në bazë të nenit 2 par.4 dhe nenit 77 par.1 pika 1.1 të Ligjit Nr.06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në bazë të nenit 76 par.3 të Ligjit mbi Dhomën e Posaçme, në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktgjykim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 par.2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësas apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese), ndërsa par.3 parasheh se palët që pretendojnë një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse palët e tilla dështojnë që të paraqesin apo dorëzojnë provat e tilla, atëherë vlerësohet se palët nuk kanë përmbushur barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla. Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Në këtë rast gjykata gjen se, nuk është kontestues fakti se ankuesi ka qenë punëtor i NSH-së, por nga shkresat e lëndës gjykata vie në përfundim se ankuesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi relevante që dëshmojë se i takon kompensimi për paga të pa paguara. Ankuesi ka dorëzuar

kopjen e librezës së punës, Urdhëresën nr.25 dt.09.07.1999, Aktvendim nr.03-201-10/2003 dt.13.01.2003 dhe kopjen e letërnjoftimit. Ankuesi ka dështuar që të dorëzojnë prova relevante në mbështetje të ankesës së tij edhe pas parashtrimit të urdhrit të dt.11 tetor 2023, duke sjellë prova të cilat nuk dëshmojnë se ankuesit i takojnë pagat e pa paguara. Provat të cilat ankuesi i ka dorëzuar së bashku me ankesë dhe përmes parashtrësës, nuk dëshmojnë se ankuesit NSH-ja i ka mbetur borxh siç është lista e pagave. Libreza e punës të cilën ankuesi e ka sjellë pas parashtrimit të urdhrit nga gjykata nuk është e mbyllur fare nga NSH-ja, me të cilën gjykata nuk ka arrit të dëshmohet se deri kur ankuesi ka ofruar shërbime për NSH-në.

Nga kjo gjykatë vjen në përfundim që parashtruesi i ankesës nuk i ka përmbushur kriteret themelore të ankesës. Ankuesi do të mund të dorëzonte prova relevante në mbështetje të pretendimeve të tij ankimore, siç janë dokumentet me anë të së cilave do të dëshmonte se sa vite ka punuar tek e paditura, se sa e ka pasur lartësinë e pagës mujore, njoftimin për ndërprerje të marrëdhënies së punës me anë të së cilit do të dëshmonte se kur NSH ia ka shkëputur marrëdhënien e punës si dhe listën e pagave të cilat ankuesi pretendon se ndërmarrja i ka mbetur borxh. Por i njëjti e ka pranuar urdhrin e lëshuar nga gjykata me dt.11 tetor 2023, dhe edhe pse i është përgjigjur të njëjtit, nuk i ka sjell dokumentet e nevojshme me të cilat do të bënte të besueshme kërkesën e tij. Gjykata gjen se, në mungesë të dëshmive, pretendimet e ankuesit lidhur me të drejtën e tij në kompensim për paga të pa paguara, nuk janë të mbështetura në provat e nevojshme materiale, prandaj si të tilla janë refuzuar si të pabazuara.

Andaj në bazë të të lartcekurave dhe në pajtim me nenet 54 par.1 dhe 74 par.4 të Ligjit për Dhomën e Posaçme u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

Taksat gjyqësore

Në bazë të nenit 62 par.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme, secila palë do t'i bart shpenzimet e veta procedurale. Ankuesi e ka paguar taksën me dt.26 shtator 2023.

Këshilla juridike

Kundër këtij aktvendimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim tek Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme brenda 15 ditësh nga data e pranimit. Ankesa duhet të parashtrohet në bazë të nenit 9 par.6 të Ligjit për Dhomën e Posaçme.

Gj y q t a r j a
Hajrie Shala