



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2023:019000  
Datë: 18.12.2023  
Numri i dokumentit: 05082652

**C-III.-12-1049**

*Parashtruesi i ankesës:*

**A K,**

**Kundër**

*Pala kundërshtare:*

**Ndërmarrja Shoqërore “Lavërtaria dhe Blegtoria”, e përfaqësuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit, rr. “Dritan Hoxha”, Nr. 55, Prishtinë.**

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme) gjyqtarja Manushe Karaçi më 18 dhjetor 2023.

**AKTVENDIM**

- I. Ankesa e parashtruesit hedhet poshtë si e papranueshme.**
- II. Në këtë çështje juridike nuk caktohen taksa gjyqësore.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Më 15 qershor 2012, Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës, nga Gjykata Komunale në Prizren ka pranuar lëndën me nr. C. Nr. 319/12 të datës 25 prill 2012 pas plotfuqishmërisë së aktvendimit, në kompetencë të mëtutjeshme.

Më 14 prill 2012, Gjykata Komunale në Prizren ka pranuar padinë e parashtruar përfaqësuesi i paditësit kundër të paditurës NSH”Lavërtaria dhe Blegtoria” për dëmshpërblim.

Paditësi ka theksuar se është pronar i Ndërmarrjes Private “ R”, në Prizren dhe nga e paditura për vitin kalendarik 2010 si dhe viteve të mëparshme ka marr për të punuar sipërfaqen e përgjithshme të tokës bujqësore në sipërfaqe prej 65 ha, një pjesë e se cilës ndodhet në vendin e quajtur “A e A”.

Më tej, paditësi ka deklaruar se në kohën kur kulturat ishin në fazën përfundimtare, kompania ndërtuese “**B-E G**”, e cila zhvillonte punimet rreth autoudhës V-M, ka hapur trasenë e kësaj autoudhe për të cilën edhe e paditura ka qenë në dijeni, me ç’rast e ka dëmtuar shalqirin nga sipërfaqja prej 1.80,00 ha, pjeprin nga sipërfaqja prej 0.30,00 ha dhe misrin në sipërfaqe prej 0.75,00 ha. Poashtu, paditësi theksoi se gjithsej vlera e përgjithshme e prodhimitarisë së dëmtuar është 19.378,80 euro, kurse me zbritjen e shpenzimeve të prodhimit arrin në shumën prej 17.449.02 euro.

Kësisoj, paditësi ka kërkuar nga gjykata që në emër të dëmshpërblimit, e paditura NSH “Lavërtaria dhe Blegtoria” t’i paguajë paditësit shumën prej 17.449.02 euro, me kamatë vjetore prej 5 % duke e llogaritur nga 3 gusht 2010, kur është vlerësuar dëmi i shkaktuar deri në pagim përfundimtar, si dhe t’ia kompenzojë shpenzimet procedurale.

Kësaj ankese parashtuesi si provë i ka bashkëngjitur:

- *Kopjen e autorizimit për av. R B;*
- *Marrëveshjen komerciale e qirasë për okën bujqësore nr..., e datës.....;*
- *Kopjen e procesverbalit nga Drejtoria e Bujqësisë dhe e zhvillimit rural, nr. 10.22.3034, me datën 3 gusht 2010;*

Më 25 prill 2012, Gjykata Komunale në Prizren ka nxjerrë Aktvendimin C.nr 319/12 me të cilin është shpallë jokompetente në pikëpamje lëndore për të vepruar në këtë çështje juridike. Pas plotfuqishmërisë së aktvendimit padia dhe shkresat e lëndës iu janë përcjellë Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës në kompetencë të mëtejme.

Më 29 maj 2013 ,AKP-ja ka dorëzuar mbrojtjen e vet, me anë të së cilës ka theksuar se dëmi i cili pretendon paditësi është shkaktuar nga kompania B E, dhe se e paditura e ka respektuar kontratën mbi qiranë. Më tej, AKP-ja theksoi se në rastin konkret kemi të bëjmë më ndryshim të rrethanave faktike pas lidhjes së kontratës, dhe se e paditura nuk ka pasur informacion se nga do të kalojë autostrada e Kosovës.

AKP-ja përmes mbrojtjes së saj kërkoi nga Dhoma e Posaçme që të aprovojë mbrojtjen e të paditurës si të bazuar, dhe ta refuzojë padinë e paditësve si të pa bazuar në ligj.

Më 6 mars 2023, Dhoma e Posaçme ka lëshuar një urdher për paditësin që në afat prej 7 ditëve të dorëzojë prova (dokumentacionin) tjera shtesë në mbështetje të pretendimeve në padi dhe të bëjë precizimin e kërkesëpadisë.

Në bazë të fletëkthesës gjykata vëren se paditësi e ka pranuar urdhrin e gjykatës me 10 mars 2023 por gjër më sot nuk ka dorëzuar dokumentacionin e kërkuar.

Në bazë të shkresave të lëndës gjykata merr përsipër çështjen e legjitimitetit aktiv i cili është element që Neni 28.2.3 i Shtojës së Ligjit nr. 04/L-034 e përcakton si bazë për pranueshmërinë e ankesë.

## **Arsyetimi Ligjor:**

Ankesa e parashtruesit hedhet poshtë si e papranueshme.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr. 06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në kuptim të nenit 76.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktvendim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësata apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese).

Pika 3 e këtij neni parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Dhoma e Posaçme, pasi që shqyrtoi ankesën e dorëzuar dhe shkresat e tjera të lëndës konstatoi se ankesa duhet të hedhet poshtë si e papranueshme. Neni 36 paragrafi 2 pika 2.5 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, përcakton se *"kërkesa/ ankesa është parashtruar në pajtim me nenin 33 dhe 35 të këtij ligji"*.

Neni 35 paragrafi 2 pika 2.4 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, përcakton se ankesa duhet të përmbajë: *"lëndën dhe të gjitha faktet materiale që kanë të bëjnë me kërkesën ose ankesën, bazën për juridiksionin parësor të Dhomës së Posaçme në lidhje me kërkesën apo ankesën, argumentet ligjore mbi të cilat mbështetet kërkesa apo ankesa dhe një listë provash që parashtruesi synon t'i paraqes"*.

Gjykata vëren se Parashtruesi me ankesë për gjykatën ka prezantuar: *Kopjen e autorizimit për av. R B, Marrëveshjen komerciale e qirasë për okën bujqësore nr..., e datës..., Kopjen e procesverbalit nga Drejtoria e Bujqësisë dhe e zhvillimit rural, nr. 10.22.3034, me datën 3 gusht 2010;*

Parashtruesi kërkon nga gjykata t'i njohët e drejta në dëmshpërblim në shumën prej 17.449.02 euro, me kamatë vjetore prej 5 % duke e llogaritur nga 3 gusht 2010, kur është vlerësuar dëmi i shkaktuar deri në pagim përfundimtar. Megjithatë parashtruesi lidhur me periudhën për të cilën ka kërkuar dëmshpërblimin si dhe lidhur me cilën ngastër kadastrale është shkaktuar dëmi i supozuar nuk ka prezantuar për gjykatën provat relevante.

Parashtruesit gjykata i bën me dije se sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë t'i paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla.

Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Për më tepër edhe në bazë të nenit 31, paragrafi 1 i Ligjit Nr. 06-L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës i cili përcakton se: *‘Palët, në parashitresat e tyre me shkrim, duhet të paraqesin një pasqyrë gjithëpërfshirëse të fakteve që ato palë i dinë, apo me arsye besojnë të jenë relevante apo materiale për kërkesën, lëndën, procedurën apo rastin përkatës’.*

Me nenin 76 paragrafi 3 i Ligjit Nr. 06-L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës parashihet që: *‘në interpretimin dhe zbatimin e këtij ligji, kudo që është e nevojshme për të zgjidhur një çështje procedurale që nuk trajtohet mjaftueshëm me këtë ligj, Dhoma e Posaçme do të zbatojë mutatis mutandis dispozita përkatëse të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore’.*

Gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku në pajtim me nenin 33 paragrafi 1 dhe nenin 36 paragrafi 2 pika 2.3 e Ligjit për Dhomën e Posaçme vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

### **Shpenzimet Gjyqësore:**

Duke u bazuar në Nenin 62 paragrafi 5 i Ligjit Nr. 06/L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme secila palë i bartë shpenzimet e veta.

### **Këshillë Juridike:**

Kundër këtij aktvendimi mund të parashitrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditësh nga pranimi i këtij aktvendimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 paragrafi 6 të Ligjit Nr. 06/L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës.

**GJYQTARJA,**  
**Manushe Karaçi**